

تحت راية الحمى

في الرز على . . . فخر الاسلام

لمؤلفه
الشيخ عبدالله السبتي العاملي

حقوق الطبع محفوظة

١٣٥١ هـ مطبعة العرفان ٥ صيدا ١٩٣٣ م

Phulphul Amir

نخت رايہ الحق

پہلے حصہ

فی الرد علی... الاول من فجر الاسلام

297.09

Su94/TA

c.2

المؤلفه

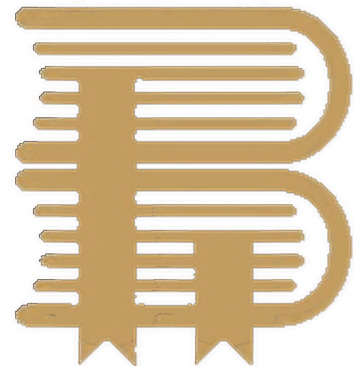
البحانہ المحقق الشيخ

عبدالله بن سبيتي

۱۳۶۴ ھجری - ۱۹۴۵ میلادی

طهران - چانخانہ پاکتچی

شبكة كتب الشيعة



shiabooks.net

رابطہ بديل < niktba.net

شكر

ان اللجنة التي تقدمت لنشر هذا الكتاب الجليل تنقدم بالشكر الجزيل والثناء
العاطر على عمدة التجار الابرار

الحاج محمد علي شالچی

ابن المرحوم الحاج عبدالحميد شالچی التبریزی علی ما بذله من مساعدة في
نشر هذا الكتاب و ترجو ان يكون قدوة صالحه لتجارنا الكرام يتبعون اثره
و يعملون بعمله

اللجنة

بسم الله الرحمن الرحيم النار !

أو مقدمة الطبعة الثانية

عنوان ضخيم قد يكون مستغرباً ولكن الحقيقة و واقع الأمر هما يفرضان علينا هذا العنوان . او ان السياسة .. التي و قفت في طريق كتاب « تحت راية الحق » هي التي تفرض علينا هذا العنوان فرضاً

• • •

ليس من السهل الهين على مؤلف سكب العصارة الاخيره من دماغه . ثم هو صرف الفلاس الاخير في جيبه ، ليأخذ الغنم الادبي و المادى و بعد ذلك يشاهد نسخة من مؤلفه ملوثة بالنفط و قد اخذتها النار من احد اطرافها !!! . و هذه النسخة قد انتهبها بعض العملة من لسان النار المنذلع يلتهم الكتاب نسخه نسخة التهامه للحصاد الهشيم !..

أو ليس بعد هذا له الحق . اذ استجازه بعض المؤمنين في طبعه ثانياً ؛ ان يقدم مقدمة معنونة بهذا العنوان؟؟

• • •

صدر الجزء لاول من كتاب فجر اسلام و انتشر في الافاق و نهافت العراق على اقتنائه بشوق و لهف شديدين و اخذت الايدي تقلب صفحاته و الابصار ترقب كلماته و الادمغة تعى و تعقل ، و اذا الشيعة ليسوا بمسلمين و انما هم حزب سياسى كوتهم السياسة الفاشله لهدم الدين ، و نقض قواعد الاسلام و تبديل احكام سيد النبيين ، صلى الله عليه و آله و سلم و لم تغضب السياسة للشيعة وبتعبير ادق للحق المظلوم المهتضم ؛ ..

كانت الضربة قاسيه و عنيفه من الأستاذ احمد امين والسخرية لاذعه . والسكوت لا يدفع الشبهة . و الافلام حرة و الاراء حرة و ليس هناك عذر لمعتذر ، فباسم الله

و اسم الحقيقة المهانة كتبنا « تحت رايه الحق » وبسرعه كتبته و على المصادر الموثوقة عند المسلمين اعتمدت . و فى ظرف عقيب قدمته للمطبعة . و ما ان دخل العراق حتى سيجته السياسة بالسيوف و الحراب . ثم احرقته فى مهده قبل ان يحبو للاسواق ! .

لم تغضب السياسة من القلم المصرى المجازف و لكنها غضبت على كتاب تحت رايه الحق فالقته فى النار . او القت عليه النار فلمبت فيه يمنة و يسرى و من اسفله فاذا هورماد تذروه الرياح . و ما ادرى ان كانت الرياح حملت من ذرات رماده بين الذرات التى تحملها فادخلتها الى دماغى يومئذ كما تدخل الريح ذرات الغبار فى ادهغة جميع الناس فى العراق فى فصل الربيع . .

و لما ذا احرقته ؟

و الجواب عند الاستاذ رشيد على

سقطت وزارة فخامه نورى باشا السعيد العتيبة او الوزارة العهديه و فى اليوم العشرين من اذار سنة ١٩٣٣ تشكلت الوزارة الكيلانية او الوزارة الاخائية فكان لهارة سرور فى انحاء القطر العراقى المحبوب ، و لقد كان الحديث شهيأ عن هذه الوزارة يسيل اللعاب ف قيل انها وزارة و طنية حديدية . . و لحزب الاخاء الوطنى مظهر خلاب يغرى الناس باقواله و ارائه و افعاله الجريئة و لقد اباحت الوزارة حرية الاجتماع و حرية المطبوعات و منحت حرية تامة . .

و لكن القدر الساخر او و افع الامر لم يشأ ان يطول حديث الناس عن الوزارة الاخائية و اراد ان يكشف عن ما وراء الاكمه و شاء ان يقول للناس يومئذ ان الافوال لا تفسر العقيدة و لا تمت اليها بصلة و ان العقيدة و الوطنيه غير الاقوال .

شئت الظروف ان تختصر الطريق امام الشعب و تعرفهم منويات الوزارة و منويات حزب الاخاء الوطنى و انها سياسة تقابل لاصلة لها بالوطن و الوطنية

شئت الظروف ذلك فاخرجت كتاب « العروبة فى الميزان للاستاذ عبد الرزاق الحصان و قبله كان لكتابى « الدولة الامويه فى الشام » للنصولى و « تاريخ الامه العربيه لدرويش المقدادى الاثر السيىء العميق فى النفوس » و سرعان ما تارت الثائرة و علا صوت

الشيعة في العراق على اثر صدور كتاب الاستاذ الحصان فامطروا المسؤولين و ابلا من الاحتجاج و عم الاضطراب في انحاء القطر و اكفهر وجه السياسة و تبدل الجو بالغيوم و تنكرت القلوب و تغير الجو

و كان كتاب « العروبة في الميزان » جريئاً و جريئاً يحمل عبارات خبيثة فاوجد هذه الضجة .. و بعد ايام قليلة جداً تكاد لا تعد على الاصابع خرج كتاب « الشيعة » للعلامة السيد محمد صادق الصدر (١) و الكتاب لا يتصل باحد لا بالحصان و لا بفجر الاسلام و انما هو مجهود مستقل و لا يرتبط بسياسه او غيرها او ذو مساس بكتب انباء الجبل الحاضر في مصر و سوريا التي تهاجم الشيعة و ائمتهم و تنبزههم و تلمزهم و تجعل من مذهبهم ملجأ يلجى اليه كل من يريد هدم الدين و كل شاذ و كل مارق و متطرف في مرقه عن الدين (٢)

لم يقف مؤلف كتاب الشيعة على جناح هذه المعركة الا يسيراً و لم يحاسب الا قليلاً .. فكتاب الشيعة - بما فيه من حقائق راهنه - قائم بنفسه لا يتصل بالحصان و لا باحد من هؤلاء و مؤلفه عمد في تأليفه الى النقل من امهات الكتب الموثوقة و شفع النقل بالتعليق و التمهيص و المحاكاة و التحقيق فيما نقل و فيما روى و ايد رأيه السديد بهذا المنقول و كانت له نظريات لا تقل عن منقولاته صدر هذا الكتاب فاشتدت العاصفة

ستقرأ في مقدمة الطبعة الاولى لهذا الكتاب التي دبرتها يراعه شيخنا العلامة الجليل حجة الاسلام الشيخ مرتضى آل يس قوله «... فبينما نرى السني يهجم و بيده مديته الرهيفة يحزبها و يريد اخيه الشيعي اذ نرى الشيعي يتقدم اليه بشوكة صغيرة يخز بها خاصرته ، ومع ذلك نجد صرخه السني من الشوكة لا تقف عند صرخه الشيعي من المديته بل تحتازها الى حد بعيد ، و لا نرى سياً لذلك الا ان السني قد استطاع بمرور الزمان ان يستضعف اخاه الشيعي الذي ظل مقهوراً له عصوراً طويلة حتى اعتاد الشيعي

(١) هو اليوم عضوفي مجلس التمييز الجعفري و من البارزين في العراق
(٢) انظر : تاريخ الجماعات السرية و الحركات الهدامة . و حريه الفكر و ابطالها في التاريخ و كلمه في اللغة العربي .

الخوف و التقية من اخيه السنى كما اعتاد هذا الهيمنه و الحاكيمه على اخيه الشيعى ف جاء من ذلك ان اصبح السنى يعتقد حقاً بان من صلاحيته ان يقول فى الشيعى ابدأ و لا يسمع منه ، فاذا رد عليه الشيعى شيئاً مما قال فيه رأيتـه ساخطاً صاخباً يكاد يتميز من الفيظ كأنهما انشقت به الارض او اطبقت عليه السماء . . .

كنا نظن عندما قرأنا هذا ان فيه شيئاً من المبالغه ولكن ما ان ظهر كتاب الشيعة حتى تبين لنا انه القول الفصل خلو من كل غلو و اغراق و مبالغه لقد اشتدت العاصفه و قلق الدماغ السنى واحتج العلماء على الكتاب فكان . . . و كان .. واجتازت جريدة « الاستقلال » البغداديه حداً بعيداً و كان لصوتها دوى فى جو العواطف الثائرة و كان لها فى كل يوم صرخه و فى كل يوم حديث ما كانت لتحلم به لولا . . .

كان التهريج شديداً و كان الصوت مرتفعاً عالياً و كانت السياسه طافحه بالمأسى و هكذا شاءت الظروف القاسيه ان يصل كتابنا

تحت رايه الحق

فى الرد على الجزء الاول من فجر الاسلام الى العراق و هو فى بحبوحه هذا الجدل العنيف والجوفيه متكهرب !

اظن القارى عرف مصير الكتاب و عرف ما يحيط به و تلمس حرارة النار المندله لقد اتهمت النار نسخه جميعها الا ما انتهبه بعض عمله و بعض النسخ القليله — لان تجاوز الخمسين — التى بقيت فى المطبعه

لقد عرفت من قبل ان الوزارة الكيلانيه الاخائيه اعلنت حربه المطبوعات و لكن هذه الحربه تقيدت بنظم اداريه او قل نظم كيفيه فهمى كانت ترحب بمقال و يضيق صدرها من من مقال آخر ترحب بجريده و تخنق حربه اخرى تسمح لكتاب يتجول فى الاسواق وتصب جام غضبها على كتاب

النظم الكيفيه تفعل ما تريد و ليس عليها حساب من منطق معقول و من الظلم الفاحش ان تدخل السياسه فى العلم و لمدير المطبوعات الحربه الكامله فى كل ما يشتهيـه !

و من الصدف الجائره التى حكمت ايضا على كتاب تحت رايه الحق ان يكون

مر كز ملاحظه المطبوعات يشغله بالوكالة بسبب تغيب الملاحظ الاصلى - رجله موصوف من وزاره الداخله لم يكن له اى كفائه تؤهله لان يجلس على ذلك الكرسي لولا السياسه الملتويه يومئذ فكان لنا جيئه و ذهوبه على هذا الملاحظ وكان له اجوبه مختلفه

... وبالاخير ان السياسه حكمت بمراجعه الكتاب لترغى ما فيه و صدر الحكم بتعيين لجنة للنظر فيه و ما فيه من مخبيات

قد يكون من الحق لها ان تنظر فى الكتاب لو كان الكتاب مرتجلا و مستقلا فى مواضعه و اما ان الكتاب ليست مواضعه مرتجله و انما هى متصل مباشره فى كتاب فجر الاسلام فليس لها الحق و ان كان و لا بد ان تجعل لنفسها هذا الحق فكان من الضرورى لها ان تفتش كتب فجر الاسلام ثم تفتش كتابا وضع لرد طعونه و ما تحكم به على فجر الاسلام تحكم به على كتاب تحت رايه الحق و اما انها ييضيق صدرها بالثانى و تجعله طعمه للنار فهذا . . استمر الكتاب تحت النقص ثمانيه ايام و بالاخير اعطى القرار بحرقه لانه تعرض للصحابه بسوء و بعجبنى ان اقول « مثلاً » و هذه هى التعله القديمه التى يتسكع امامها الخلف ارناء عن السلف و لكن من جهة واحده و هى من جهة الشيعه و هى الشوكه التى حدثنا استاذنا الحجه عنها و قد قرائتها من قبل و الا فكتاب تحت رايه لا يتصل بالصحابه الا بمقدار ما يتصل بهم كتاب فجر الاسلام و بمقدار ما يتعلق به موضوع الكلام

و من ناحيه ثانيه كان على السياسه ان تكون حليمه تهيمى الاقلام للرد عليه كما فعلنا فى الرد على فجر الاسلام لانها تدفعه للنار ثم تترك فجر الاسلام يسير فى طريقه و فى ذلك من الاجحاف فى احد الطائفتين ما لا تخفى مغبته و قد استجازنا بعض اخواننا فى ايران فى اعاده طبعه و ها نحن نقدمه للقارى مزيداً فيه غير محذوف منه ليرى ما فيه و ليرى جنايه السياسه على العلم



المقدمة

بقلم سماحة العلامة الكبير حجة الاسلام شيخنا الشيخ
مرتضى آل يس الكاظمي

ظهر الاسلام في جزيرة العرب باسطا كفيه جميعا يحمل على هذه كتاب الله، وعلى تلك سنة رسوله، وهو يدعو الى الايمان بهما كل ابيض واسود، فأمن به قوم، وكفر به آخرون، وسار شوطا من عمره يقطع طريقا وسطا بين صفتين، صف من المؤمنين، وصف من الكافرين، ثم لم يلبث ان انقسم المؤمنون به على أنفسهم، فانحازت طائفة منهم الى على عليه السلام، وطائفة أخرى الى غيره، ومن ذلك الحين اشتهر اسم الشيعة، وكان لمسألة الخلافة بعد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم أكبر الاثر في تكوين ذلك الانشقاق بين صفوف المؤمنين، وحين انتهى الامر الى بنى أمية عملوا على توسيع ذلك الانشقاق وتوطيد اسبابه حتى أصبح فتقا لا يرتق كما تحدثنا بذلك سلسلة الحوادث التاريخية التي اتصلت أولى حلقاتها بمعاوية وأخراها بالحمار، وبعين السياسة الاموية ايضا سار العباسيون بين الناس طيلة امتداد سلطتهم الزمينة على الرغم من القرابة الماسة التي كانت تربطهم بعلى وأولاده عليهم السلام ولما قضت الظروف في العصور الاولى من تاريخ الاسلام أن تكون السلطة لأعداء الشيعة ومناوئهم تزلف اليهم في مختلف أدوارهم شرا ذم من علماء السوء ورواد الدرهم والدينار فقالوا في الشيعة، ووضعوا عنهم، ونسبوا اليهم كل ما من شأنه التشويه لسمعتهم، والخط من كرامتهم، وصدا النفوس عن التمايل الى جبهتهم، فكان ذلك من ادبر العوامل على استحكام الغل في صدور الفريقين، واتساع شقة الخلاف بين الطائفتين، حتى أصبحت القوة - وهي كما عرفت بيد الفريق السني - لا تتأخر عن اضهاد الفريق الشيعي والنكابة به كلما وجدت الى ذلك سبيلا

وبالطبع ان الشيعة لما لم يكن لديهم من القوة ما يجابهون به القوة، اضطروا بحكم الضرورة

الى التزام التقية (١) فى مذهبهم انقاء لسطوة الاستبداد لمتماديه التى كادت ان لا تبقى عليهم ولا نذر - وما أدراك ما التقية انها الامر ذو اقام من الموت - فنجح من ذلك أن فقد الشيعة حريتهم وقبعوا فى خبايا الانزواء حيث لا تسمع لهم السلطة حسياسا ولا همسا ، فخر وعند ذلك أهم معنوياتهم ، وطمس على شطر كبير من آثارهم العلميه والادبيه ، وقضى على كل شىء علمهم حتى على اقلامهم التى طالما ارجفت بها القوة فتساقطت من ايديهم خوفا وفرقا ، حتى أصبح قلم التاريخ وليس من يدتمسكه بين اناملها الا يد السنن تقبض عليه فتسجل به الحوادث كيفما شاءت وشاء لها الهوى

وما ظنك بقلم يأمن جانب المعارضة من جهة ، وتمده السلطه من جهة أخرى ، ثم يستقى الحقائق من تلك المنابع الفياضه التى خلقها له أولئك الغواة من رواة السوء ورواد المنافع عدا ما تسوله له الاغراض الشتى والاهواء المتنوعه ضد عدوه البغيض

لا شك ان قلما تستأثر له الظروف بهذا الموقف الشاذ لجدير بالعدو وكل العذر اذا قلب الجوادث رأساً على عقب . وجاء بالحقائق كما شاء ، هوجا ، شوها ، وأمعن فى اغواء الافكار وتضليل العقول بكل ما يصل اليه جهده من براعة فى القول وصناعة فى التحوير ، كما نجد ذلك كله اليوم ماثلا للعيان بين صفحات التاريخ وخلال فجواته

ومن المقرر فى سنة التكون ان المقتريات عند جيل من الاجيال الماضيه اذا تناقشتها ألسن الرواة ثم تناولاتها أقلام الضبط لا بدوان تصبح يوم ما كحقائق راهنة عند الاجيال الاتيه ، ولذلك نجد جيل الابناء على الاكثر مخدوعا بما يتركه له جيل الاباء والاجداد من الأضاليل والمقتريات دون أن يشعر بما يفرضه عليه العقل ، من التثبت تجاه النقل خاصة اذا كان الراوى متهم لدى الوجدان فى روايته

و بسبب هذا الانخداع المتمادى مع الاجيال تابعت الولايات على الشيعة من اخوانهم اهل السنة ، وتوالت عليهم ضرباتهم من آونة الى أخرى ، فكلما أولد الزمان جيلا من أهل السنة تأثر بما افترأ جيله السابق فى شأن الشيعة فلا ينكفى هذا عنهم حتى يعزف فى شانهم

(١) الالتزام بالتقية عند الضرورة مما شرعه الله عز وجل فى كتابه العزيز حيث قال عز اسمه (الا أن تنقوا منهم تقاه) وقال (الامن اكره وقلبه مطمئن بالايمان) على ان العمل بمجرد كافى ايجابها عند الخوف من سطوة ذلك الاستبداد

آثار سلفه الراحل ، على حين ان الشيعة فى اكثر تلك العصور لم يكن فى امكانهم مجابهة تلك المقتريات بالردو التزييف نظراً لما كانوا ايكاً بدونه يومئذ من اظطهاد القوة واستبداد السلطة ، ولولا الفرص الثمينة التى سنحت للشيعة اثناء تلك العصور الرهيبة حينما سمح لهم الزمان بقيام بعض الحكومات الشيعية فى مصر . و بغداد و خراسان و حلب . و ايران . والهند . فاستغلوها للاشادة بمذهبهم ، والرد على مقتريات اعدائهم وترسيخ العقائد الحققة فى نفوس عامتهم بما افوا فى شتى الفنون و خاصة فى فنون التفسير ، والحديث . و الاخلاق . والمناظرة من الكتب القيمة ، و الآثار النفيسة لذهب التشيع ذهاب امس الدابر ، ولا صبح اليوم خبراً من اخبار الزمن الغابر

ولكن على الرغم مما توفىق له الشيعة اثناء تلك الفرص السانحة من دحض المقتريات الموجهة اليهم ، واصحارهم بالبراءة ضد الشنايع الشتى التى الصقت بهم ، نجد بين علماء اهل السنة من تمادى فى غلوائه واستمر ممطياً غارب خيلائه ، غير محتفل بالبراءة التى طفحت بها كتب الشيعة ومؤلفاتهم ، وفاضت بها افلامهم وافواهم حتى بلغت الفحة أن أفتى بكفرهم و وجوب قتالهم ، (١) سواء تابوا أم لم يتوبوا ، و بالنهاية حكم باسترقاق نسائهم و ذراريتهم ، كل ذلك بعد ان نبزهم باسم الكفرة ، البغاة الفجرة ، ونسب اليهم اصناف الكفر والبغى و العناد ، و انواع الفسق و الزندقة و الاحاد ثم بهتهم - بالاستخفاف بالدين و الاستهزاء بالشريع المبين و الاهانة للعلم والعلماء ، و استحلال المحرمات و هناك الجرعات

وهكذا استمر اهل السنة يستخدمون حريتهم الواسعة فى الاستهانة بالشيعة و انتقاصهم واغراء العامة بهم و ابغار صدورهم وحملهم على الولوغ بدمائيم وهكذا استمروا يتسورون على كرامتهم بلهت و الاقتراء وينبزونهم بأنواع الابطيل التى تشهد ببراءتهم منها جنة الارض و ملائكة السماء على حين ان الشيعة قد أثبتوا لدى الملا ء فى مختلف أدوارهم بمختلف اعمالهم أن لا مذهب لهم الا مذهب أئمة اهل البيت الذين اذهب الله عنهم الرجس وطهرهم تطهيراً كما فضلهم على كثير ممن خلق تفضيلاً ، و انهم انما يستمدون

(١) من أراد الوقوف على تفصيل كلامه فليراجع كتابى الفتاوى العامديه و تنقيحها و قدرد عليه صاحب الفضول المهمة فى تاليف الامة و نائشة الحساب بكل دقة

الهدى بتابعهم لاولئك الائمة الفطاحل بما تحملوه من العلم عن جدهم النبي الاعظم صلى الله عليه واله وسلم الذي أفضى اليهم بكل ماله من اسرار وحقائق و تعاليم واحكام مما جاء به القانون الالهى وقررت الشريعة الخاتمة حتى اصبحوا من بعده وهم الباب الوحيد المؤدى الى مدينه علمه كما يوصى الى ذلك قوله صلى الله عليه وآله وسلم (ان مدينه العلم وعلى بابها) ومن ذلك نجد المستخلفين بعد رسول الله (ص) كانوا كلما عرضت لهم معضلة من المسائل لم يجدوا ابدا من الاسترشاد بامام اهل البيت فى حلها والدلالة على وجه المخرج منها وما ان كتمنا التاريخ السننى شيئا من فضائلهم استرسالا منه للعاطفة فلم يكتفينا قول عمر بن الخطاب فى شان الامام على حينما كان يفرع اليه فى تحليل المشاكل وكشف المعضلات (لا بقيت لمعضلة ليس لها ابو الحسن) (١)

اوليس من الغريب بعد هذا كله أن نجد هذا المذهب بماله من حرمة النسب ، هدفا لنبال الزور و غرضا لمعاول البهتان كأن المذاهب كلها وليدة الكتاب والسنة الامذهباتمسك به الشيعة ، والى كن ما حيلة ذاك الرجل المفتى الذى استحس من الشيعة ما حرمة الله اذا كان يرى مورخه السننى (٢) وهو موضع ثقته واعتماده يقذف مذاهب اهل البيت بالشذوذ والابتداع وينعى عليهم انفرادهم بما جاؤا به من الفقه أفلا يكون ذلك المفتى موفور العذر اذا هو نبز شيعتهم بالكفر والعناد ، والزندقه والالحاد - و عزا اليهم كل انواع المخازى والمرديات ، اجل انه ولا شك لخلق بالعذر كله مهما أفحش بالقول ، واغمض فى تكفير الشيعة و تحقيرهم

وما أدري فى أى ناحية من مذاهب اهل البيت تمثل الشذوذ والابتداع لابن خلدون حتى استسهل فى شأنهم ذلك القول الصعب ورماهم بتلك الكلمة الجارحة التى ما كان له ولا لاحد من قبله او من بعده أن يقولها فى شأن أمة من اماء اهل البيت فضلا عن أئمتهم عليهم السلام لاسيما وانه ليسمع سيده عمر بن الخطاب يقول فى

(١) هذه الكلمة وامثالها مما استفاد عن نقله عمر فى التاريخ السننى فلا يهمنى بعد ذلك أن

ينكرها احمد امين واضرابه

(٢) هو ابن خلدون فى فصل افقه من مقدمه صفحه ٩٨

شأن جارية- من جوارى آل ابي طالب وهى (فضة) جارية الزهراء (ع) حين حكم
 عليها بحكم فدلته على موضع خطاه منه-شعرة من آل ابي طالب افقه من عدى-
 وليت شعرى اذا صح لابن خلدون أن يقول فى اهل البيت - وهم ادرى الناس بمافيه-
 انهم شذاذ فى فقههم، اذن فماذا ياترى يجب أن يقول الشيعى عند ذاك فى مذاهب ابدعها
 الغرباء، و اخترعها الدخلاء ممن لم يمت الى البيت النبوى بنسب، ولم يتصل اليه بسبب
 و انما اعتمد فى فقهه رواية الضعفاء، ولفق مذهبه من سوانح القيداس والاستحسان والآراء
 أجل ماذا يجب أن يقوله الشيعى فى تلك المذاهب وهو يرى بأمر عينه انها تضع أسسها
 على احاديث المخطئة، و المرجئة، والخوارج، و تقيم اركانها على متابعة الظنون
 التى ما أنزل الله بها من سلطان، فهب ان الشيعة اخطأ والحق فى انقطاعهم الى مذاهب
 اهل البيت، ولكن هدم من الحق أن يجتنبوا اهل البيت وينقطعوا الى مذاهب الدخلاء،
 والاجانب كما صنع ابن خلدون واضرا به ممن تجهم اهل البيت و نظر اليهم شرزا
 ذلك مثال واحد نضعه امامك ليعطيك صورة واضحة عن موقف السلف السنى
 تجاه السلف الشيعى تستطيع أن تعرف منها مبلغ القسوة التى استعملها اهل السنة ضد
 اخوانهم الشيعة طيلة تلك العصور المتغلغلة فى ظلمات الاستبداد، والمتشعبة بروح الاثرة
 والسيطرة، ولولا احتذاء المتأخرين منهم مثال المتقدمين لكنا التمسنا العذر لاولئك
 القائمين بتلك المأسى فى تلك العصور المظلمة بتحليل الوقائع تحليلا سياسيا ولا نقنعنا الملام
 الشيعى بأنه لم يقهر يوم ذاك من الملاء السنى نفسه و انما قهره الوضع السياسى الراهن فى
 تلك العصور، و لكن ماذا نقول للشيعى اليوم، و ماذا نلتمس للسنى من المعادير، و قدولى
 ذلك الوضع السياسى مع اهلهم و أعلنتم الحرية فى عرض البلاد و طولها، و وضعت
 الدساتير الكافلة لحقوق الاديان و المذاهب، و قام رجال الاصلاح بطاردون العصبية
 من كل وجهة وناحية، و انتشرت الصحف تدعو الامة الى نبذ النعرات الطائفية، و جمع
 الكلمة، و توحيد الصفوف، و نهض الخطباء فى المحافل و المجتمعات يهجنون فى نظر
 العامة موقف السلف مع بعضهم و يستميلونهم الى التخلّى عن تقاليد لآباء و الاجداد، و
 يستحثونهم على الاتحاد و التعاضد فى سبيل المصالح المشتركة و مع كل هذه الوسائط
 الفعالة التى من شأنها على أقل تقدير أن تكمل الافواه الفاغرة بالسوء، و تقبض على الايدى

الاثمية العائنه بالسلم فانما زلنا ولا نزال نرى الليله أخت البارحه ، و الاحوال يشبه بعضها بعضا

فهذا فريق من سنين مصر ، وذاك فريق من سنين سوريا ما فتئوا يتابعون السير وراء شمنه الاسلاف ، و يتهاقون على التمثل بأخلاقهم البالية ، و يتسابقون الى موافاة الغرض الذى استهدفه لهم آباؤهم الاولون دون أن يكثرنوا بما يفرضه عليهم الواجب الدينى فى عصرهم الحاضر ، و دون أن يشعروا بالبون الشاسع بين العصرين ، عصر الاباء ، و عصر الابناء فكانهم وهم فى عصر المور و الدستور انما يعيشون فى عهد المتوكل العباسى او عبد الملك بن مروان - بيد انهم جروا الى الغايه فى حلة دقيقه ما كان يعرفها اسلافهم على الاكثر فقد كان المتقدمون صرحاء فى المبدأ والغايه فاذا ارادوا مهاجمه الشيعة ها جموهم على المكشوف وزحفوا الى منازلهم معلمين لذلك تجد روح العداء ماثله للميون بين نبرات اقلامهم = أما هؤلاء المتأخرون فقد نكبوا عن هذه الطريقه وبنوا مهاجرتهم فى اكثر الاحيان على سياسه المختاله فترى احدهم اذا أراد أن ينزع الى المهاجمه لم يبرز اليها صريحا معلما ، و انما يزحف اليها من وراء حجاب كشيء وليس من شك فى ان هذه الطريقه الحديثه التى اختطها الابناء لانفسهم هى اقوى مفعولا من اولى الطريقتين التى سار عليها الاباء فيما سلف من الزمان - و كذلك العدو المختال فانه بالطبع يكون اكثر نجاحاً من العدو المعلم

هذا مع ان بين سنين العصر من لم يؤثر الطريقه الحديثه و لم يشأ ان يحيد عن طريقه سلفه تلك الطريقه القاسيه فصارح الشيعة بكل ما يضر لهم من سوء حتى اوسعهم فى كتبه قذفاً و شتماً و سباً فتارة يقول فيهم انهم (تجردوا عن دينهم) و اخرى يقول (انهم اسفطوا الايمان من حسابهم) و ثالثه يرى ان (اكبر شأنهم جحد الرساله لمحمد صلى الله عليه و آله) و سلم ، و التكذيب بالقران و رد ما أجمعت عليه الامة) و اخيراً طلب لهم الخزي من الله سبحانه و تعالى اما فى هذه الدار فحسب أوفى الدارين معاً (١) وهناك منهم (٢) من لم يطلب لهم من الله شيئاً لكن طلب الى حكومته

(١) تجد هذه الكلمات و امثالها منشورة فى كل من كتاب (اعجاز القران) و كتاب (تحرارية القران) لمؤلفهما «مصطفى صادق الرافى» فراجع
(٢) هو «جلال نورى بك» فى كتابه (اتحاد المسلمين)

أن تمجوا مذهبهم المستحدثة محتجاً بمصادمتها لآداب الدين واعتدائها على الأمن العام ولا ندرى أى الطلبين أكثر مرونة من الآخر - ومهما يكن فليس عناية الشيعة بهذا الفريق على ما فيه من شراسة فى الطبع و بذاءة فى اللسان الا دون عنايتهم بالفريق الآخر الذى فتق له من البحث العلمى طريقاً ينفذ فيه الى مكيدة الشيعة ومخاتلتهم دون أن يظهر لهم ظهور العدو لعدوه

ومن الموكدان هذه الطريقة الحديثة لم يتوفق الى اختراعها الا ذوو الادمغة الكبيرة منهم ممن درس الوضعية درساً دقيقاً حتى عرف من أين تؤكل الكتف وكيف تؤكل - وأهم رجل برع فى هذه الطريقة وأحسن اتباعها هو (احمد امين) صاحب الجزء الاول من كتاب (فجر الاسلام) الذى أساء للشيعة بمقدراً أحسن الى الادب العربى فقد جاء هذا الرجل على ذكر الشيعة فى كتابه كباحث يريد تحليل الحقائق تحليلاً فلسفياً لا كمتحامل يريد الشر والوقية بيدانه - وهو مختبى وراء ستار الفلسفة - لم يدع للشيعة ضلعاً قائماً الا وطحنه طحناً ثم نراه فى الهوا هباء منشوراً - فالمذهب الشيعى عند احمد امين ملفق من النصرانية واليهودية . والمجوسية . ومن تعاليم الفلاسفة والبراهمة . والشيعة أنفسهم قوم كذابون وضاعون لا يتأخرون عن الانتصار لمذهبهم بكل وسيلة تصل اليها ايديهم مهما كانت منقطعة الصلة مع الحق فهم يحفظون الاسانيد الصحيحة ثم يضعون الاحاديث الموافقة لمذهبهم معنونه بتلك الاسانيد وهم يضعون كتب الحديث المحشوة بتعاليمهم ثم ينسبوننها الى المشاهير من أئمة اهل السنة وهم ينتحلون لانفسهم اسماء المشاهير من محدثي اهل السنة ثم يروون الحديث عن تسمى بتلك الاسماء ليوهموا اهل السنة انه مروي عن مشاهير محدثيهم وبهذا أضلوا كثيراً من العلماء لانخداعهم بالاسناد وهم يضعون على لسان على ما من شأنه ان يعلن بثروته العلمية ويضعون على لسان عمر ما من شأنه ان يعلن يقره العلمى وهم يكذبون فى نسبة كل فضيلة و منقبة الى على ويكذبون فى كل حديث يبشر بالامام المنتظر وهو يشك فى كل شاهد يستظهر به الشيعى لمذهبه وان كان مما يحدثه به التاريخ السنى وبكلمة واحدة يعتقد احمد امين حقاً - ان التشيع كان مأوى يلجأ اليه كل من أراد هدم الاسلام

كل ذلك مما قاله احمد امين فى الشيعة وفى مذهبهم على اننا لم نستقص سائر كلماته

وما أدري ماذا سيقول لو قال له شيعى ان الشيطان قد اتخذ الى فؤادك سبيلا ولعله سيقول
ايضا ان الشيعة هم الذين خلقوا الشياطين فأصبحت تتخذ السبل الى هذه الاقتدة

وغريب من باحث مثقف كاحمد امين ان تستحوذ على مشاعره العاطفة الى درجة
تجعله يفكر بغير عقله، ويبصر بغير عينه، وينطق بغير لسانه، يكتب بغير قلمه، والافما الذى
ترى حول تلك الاوهام الى حقائق فى فكره و ما الذى أدى بنظرياتة العلمية الى هذه
الاستنتاجات المنكرة التى يلفظها العلم ويربأ عنها البحث الصحيح لاسيما وهو وليد هذا العصر
الذى انكشف فيه الغطاء وبرح الخفاء وباح فيه الشيعة بكل ما يسرون وما يعلنون فلا نخطئ
اذا قلنا ان المسؤولية التى تحملها هذا الفريق تجاء الحق هى فوق المسؤولية التى تحملها
سلفه الفاسد الذى ورد هذا العالم فى ظلام وارتحل عنه وهو فى ظلام

حقا ان احمد امين قد اذنب الى الشيعة ذنبا لا يغفر الا بالتوبة منه وما مكث الشيعى
واجماط طيلة هذه المدة التى مرت على ظهور الجزء الاول من كتاب (فجر الاسلام) الا ان رباه منه
للتوبة التى كان ينتظرها من احمد امين وحين استيأس من توبته واستقالته من عثرته لم
يجد بدا من مناقشته الحساب ليعلم ان وجود الشيعى فى الماضى لم يكن الارغبه منه فى
السلم ايثارا للدعة لا عجزا عن المناجزة والدخول فى معمة النزال فنهض لذلك صديقنا
الفاضل السبتي وادلى الى الملا الشاعر كمعبر عما اختلج فى ضميره من وجوه المناقشات
لنظريات احمد امين مع اعترافه بأن فى قومه علماء قديكون لهم من وجوه الرادو والتزييف
للك النظريات ما هو أجدر بالتقدير والاعتبار

وعلى الرغم مما اخذ به نفسه من الجرى ضمن دائرة الموادة نراه قد طفى عليه
قلمه فى بعض الاحيان فاجتاز به الى خارج الحدود، وقد يكون اجتياز الحدود احيانا
طبيعيا للقلم المتحمس الذى يريد التجوال بين منطقى النقض والابرام، لذلك لانرى
الملاحظة عليه من هذه الوجهة جديرة بالاحتفاء، انما نلاحظ عليه انه أجمل القول
فى بعض المسائل و لاسيما فى مسألة الامام المنتظر (ع) وكان حقا عليه ان يوفى
البحث فيها حقه ويزيده سبعين حقه ولعلنا سننتهز فرصة من الوقت نصرها لسده هذا الفراغ
فى رساله على حدة ومن الله نستمد التوفيق

و بالختم نريد بدافع المصلحة العامة التى نتو خاها لعامة المسلمين = ان نصح

بكلمة صغيرة لآخواننا المعاصرين من اهل السنة و خاصة الطبقة المتعلمة منهم التي تزعم انها قد تحللت من قيود العصبية والعاطفة ولما تقم على مزعمتها شاهداً واحداً لحد اليوم بل على العكس ما برحت تقيم الشواهد على احتفاظها بتلك القيود البالية التي كان يرسف فيها سلفها الغابر -- نعم نريد ان ننصح لهم بأن يكفوا عن الشيعة بعد اليوم ليكف الشيعة عنهم و الا فالشيعة مضطرون الى تنظيم خطوط الدفاع ما وجدوا اهل السنة دائبين في اتخاذ خطة الهجوم وفي الوقت نفسه سيكون الشيعة أبعد الفريقين عن المسؤولية التي يستتبعها هذا الموقف بعد ان كانوا مضطرين للمنافحة عن شرفهم وعن قداسة مذهبهم وان كنا لانرى الوسائل التي يتجهز بها المدافعون في حومة الكفاح موازية لوسائل المهاجمين فبينما نرى السني يهجم و بيده مديته الرهيفة يحز بها ويريد أخيه الشيعي اذنرى الشيعي يتقدم اليه بشوكة صغيرة يخزبها خاصرته ومع ذلك نجد صرخة السني من الشوكة لا تقف عند صرخة الشيعي من المديّة بل تجتازها الى حد بعيد ولا نرى سبباً لذلك الا ان السني قد استطاع بمرور الزمان أن يستضعف أخاه الشيعي الذي ظل مقهوراً له عصوراً طويلة ، حتى اعتاد الشيعي الخوف والتقية من أخيه السني كما اعتاد هذا الهيمنة والحاكمية على أخيه الشيعي ، فجاء من ذلك أن أصبح السني يعتقد حقاً بأن صلاحيته أن يقول في الشيعي أبداً ولا يسمع منه ، فإذا رد عليه الشيعي شيئاً مما قال فيه رأته ساخطاً صاخباً يكاد يتميز من الغيظ كأنما انشقت به الارض ، او اطبقت عليه السماء ، وهذه الهيمنة التي يحسها السني على الدوام ازاء الشيعي ، هي ايضا من جملة العوامل الباعثة على اغراء اهل السنة بالشيعة ، واستخفافهم بهم ، فلو ان اهل السنة اليوم خفضوا قليلاً من غلوائهم لوجدوا الشيعة اقرب الناس اليهم ، وأشد هم رعاية لحرمتهم ، ولعل في الحوادث الاخيرة التي شهدناها (العراق) فقتضت على اهل السنة بالتقرب الى الشيعة زمناً يسيراً ما يشهد لنا بصحة هذه الدعوى -- وما عهد تلك الحوادث ببعيد -- على ان الشيعة في العراق ما زالوا لحد اليوم يعيشون و مواطنيهم من اهل السنة في جوهادي ، ولا تزال مظاهر الاخاء والولاء سائدة بين الفريقين . وكلاهما يسيران في تخطئة معتدلة لا تكاد تدعو أحدهما الى شيء من الهنات غير ان الامر الذي يترقب منه الخطر وان يصبح يوماً ما مدعاة الى تكدير هذا الصف ، وتفكك هذا الجسم الملتئم

هو تلك القنابل النارية التي مارحت تتساقط على ارض العراق هابطة اليها من سماء مصر و سوريا ، ولولم يكن لتلك القنابل من مغبة وخيمة يتمخض بها المستقبل الا هذا الاثر السيئ الذي سببته ولا محالة على تمادى الایام او الاعوام الى هذا المجتمع العراقي الوديع لكفها ذلك رادعا ورازعا يقف بها عند حدها الاخير ، ولكفى حكومة العراق باعنا على حياطة شعبها الامن من التعرض لتلك القنابل المتساقطة ابدا على يافوخه من غير ما رحمة ولا حنان

و نزيد نصيحتنا لهم ان لا يكتبوا عن الشيعة بعد اليوم الا ما يأخذونه عن الشيعة انفسهم ، وليس لهم أن يستقوا اخبارهم من منابع الاغيار الذين كذبوا على الشيعة جهدهم وألصقوا بهم من الشنائع ما الله به عليم ، فان من الظلم الفاحش ان يقرأ الانسان حياة الشخص مدونة بقلم عدوه فيعتبرها صورة صادقة عن حياته الحقيقية ، ولئن كان لسلفهم بعض العذر فيما كتبوا عن الشيعة بالنظر الى عدم انتشار كتبهم يوم ذاك فلا عذر لهم اليوم وقد اصبحوا يشار فون كتب الشيعة عن كتب ، ويستعرضونها في المخازن و المكتبات آناء الليل و اطراف النهار ، ولو قدر ان كتب الشيعة لانهض بكشف الغموض لهم عن بعض المسائل ذات الصلة بمذهبهم او تاريخ حياتهم فما عليهم الآن يراجعوا علماء الشيعة المنتشرين في العراق ، وسوريا ، والهند ، وايران ، ليأخذوا الجواب عليها جلياً واضحا وعند ذاك يمكنهم أن يكتبوا عن الشيعة وهم على بينة مما يكتبون

وليعلموا اخيراً ان مردانا من الشيعة حيث نطلق اسمهم ، انما هم الامامية الاثنا عشرية منهم وهم الذين يمثلون الاكثرية الساحقة في العالم الشيعي وهم الذين ندافع عنهم جهداً حين تنابهم عواذي السوء و دواعي الخطر وهم الذين نحيل الآخرين على علومهم و معارفهم وندعوهم الى مراجعة كتبهم ومؤلفاتهم ونطلب اليهم تعرف المذهب الشيعي من ناحيتهم (١) — اما سائر الفرق الاخرى التي شاركت هذه الفرق باسم الشيعة فليست هذه منها في شيء ، وليست هي من هذه في شيء ، فالناووسية والكيسانية والواقفة والفوضه والغلاة والباطنية وكثير من امثالهم كل هؤلاء ممن تبرأ

منهم الامامية الاثنا عشرية وترفض آراءهم و اقوالهم و ترمى بمذاهبهم عرض الجدار
و فى الحق ان التشويه الذى دخل على سمعة الشيعة من ناحية هذه الفرق الضاله
القابله تحت هذا الاسم لا يقل خطرا عن التشويه الذى دخل عليها من ناحية الاغيار لذلك
يجب اليوم على الباحث الامين اذا اراد ان يعزو رايه وقولا الى الشيعة ان يتعرف اولا
هوية الشخص الذى عرف له ذلك الرأى و الفرقه التى ينتمى اليها من التسميه بالشيعة ثم
يعزو الرأى الى اهله لالى الشيعة بقول مطلق وبذلك يكون قد خدم الحقيقه كما يجب
و فاز بشكرها و شكر الاكثريه الشيعيه

هذا ما اتقدم به اليوم الى اخوانى اهل السنه عامه و حملة الاقلام منهم خاصه
راجيا ان تكون نصيحتى هذه خاتمه السوء بين الطائفتين و فاتحدا الخير الفريقين
والله ولي المؤمنين

مرتضى آل يس

بسم الله الرحمن الرحيم

العقيدة الاسلامية تأثرت بالامتزاج

لابد لنا أن نשוב رأى صاحب الكتاب في ان تعاليم الاسلام (في الفتح ، بدخول كثير من اهل البلاد المفتوحة في الاسلام ، وبالاختلاط الذي حصل بين العرب وغيرهم في سكنى البلاد ص ١٠٣) كانت سبباً قوياً في عملية المزج بين الامم الفاتحة والامم المفتوحة ، ومؤثرات قوية لامتزاج العادات العربية بالعادات الفارسية والفلسفة الرومانية و نمط الحكم العربي بنمط الحكم الفارسي و الروماني وبأوسع من هذا فان الاخلاق العربية امتزجت بالاخلاق الفارسية و الادب العربي لم يخل من تأثر بالادب الفارسي فان العربي قبل هذا الامتزاج لم يكن له خيال الفارسي الواسع ولا مدنيته الراقية فان جل ما توصل اليه البدوي بخياله الناقه و البعير والكور والصحراء وابن من عقليته زمان النهود وتفتح الحدود (والحق ان مرافق الحياة الاجتماعية والسياسية تأثرت بهذا الامتزاج) اجمالاً ولا نكران ولئن اصاب في ذلك فلقد أخطأ كثيراً بقوله (حتى العقيدة الاسلامية لم تخل من تأثر بهذا الامتزاج) ص ١١٢ فانه قول له مكاتنه من الغرابة و الشذوذ في الرأي ومع ذلك يجب ان نسأل صاحب الكتاب ماهي هذه المؤثرات التي تأثرت بها العقيدة الاسلامية ، و ما مقدار هذا التأثير؟ و يجيبنا الاستاذ عن السؤال الاول بدون حوارية فيقول : (كان من أثر ذلك طبيعياً أن تدخل تعاليم في الاسلام جديدة) ص ١١٧ ولكن من الغريب انه أغفل امراً مهما وتركه مهملاً كان (بمقتضى أمانة البحث) جديراً بالذكر و هو أن يأتينا بمثال صالح لتلك التعاليم التي دخلت في الاسلام ، ولعل الصفحات التار يخية لم تسمح له بذلك ، ولم يسعه آئد أن يتنرع الى ...

وأول ما يلفت النظر التعليل الذي جاء به ولقد هم بأن يصبغ هذا الاستنتاج بصبغة علمية لها مقياسها العلمي وجمالها الفني فقال (أتظن ان الفارسي او السوري النصراني او الروماني

والقبطى اذا ادخل فى الاسلام انمحت منه كل العقائد التى ورثها من آباءه واجداده قرونا وفهم الاسلام كما يريد الاسلام كلالا يمكن أن يكون ذلك و علم النفس يأباه كل الالباء الى آخر ص ١١٢ فمن ياترى يقرأ هذا التعليل ولا يظن نفسه امام بحث علمى له قوته و متانته و كأنه يرى ان لازم ذلك أى عدم محو كل العقائد أن يدخل فى الاسلام عقائد جديدة و تعاليم لم تكن من قبل و لم يحدد لنا بساطة الاسلام لنتبين كل العقائد

وما أشد تعجب القارى اذا قلنا انها حيلة جديدة صبغها صاحب الكتاب بصبغة علمية و الفرض هدم الدين و طعن الصحابة أجمع و بدون استثناء ذلك انه لو استثنينا علياً (ع) لرأينا جميع الصحابة نشأوا و شربوا على عبادة الاصنام

لفرض - و الفرض ليس بمحال - انا نجهل علم النفس ككل الجاهل لكن لا نسمح لعلم النفس اولعلماء علم النفس أن يلعبوا بعقولنا فنقبل منهم الفرق بين الفارسى و النصرانى و الرومانى و بين العربى ، فالعربى يفهم الاسلام كما يريد الاسلام خالصا من شوائب الجاهلية من اول يوم يعتنق فيه الاسلام و الفارسى و النصرانى لا يفهمونه الا مشوبا بكثير من تقاليدهم الدينية القديمة اللهم انا لا نستسلم لهذه المهزلة ولا عقليتنا ولا عقلية علماء النفس تتحمل هذا المقدار من العبث والتحكم

الحق ان الاسلام دين جديد - بالنظر لسائر الاديان الشعائفة فى ذلك العصر - فى مبادئه وتعاليمه و اخلاقه و فى الحق ايضا ان الامم التى دخلت فيه قبل الفتح أو بعده سواء فى فهمهم ، فعلم النفس لا يسمح للعربى الذى شب عاكفا على عبادة الاصنام ان يتفهم الاسلام اكثر مما يسمح للفارسى و النصرانى السورى و القبطى و علم النفس لا يفرق بين العربى وبين الفارسى و الرومى و النصرانى السورى و القبطى فان لم تمنح من مخيلة الفارسى و المانوى و الزرادشتى و النصرانى الرومى (كل العقائد التى ورثها من آباءه و اجداده) فكذلك يجب أن لا تمنح تلك العقائد التى ورثها العربى من آباءه و اجداده ، و ان كان للفارسى صورة اله غير صورة الا له عند النصرانى الى ما هنا لك من صور آلهة فللعربى صورة اله لا تبرح من مخيلة و كيف تبارح مخيلته سريعا و علم النفس يأباه كل الالباء بل صورة الاله عند العربى كانت اوسع من صورته الا له عند الفارسى ،

ذلك انه كان يعبد ماتميل اليه نفسه ، وتصوره له مخيلته ، فيوما شاة ، ويوما صخرة ، ويوما صنعا . قال عمران بن حمران ولم أر اناسا اضل من العرب كانوا يجيئون بالشاة البيضاء فيعبدونها فيجى الذئب فيذهب بها فيأخذون أخرى مكانها فيعبدونها واذارأوا صخرة جاءوا بها فاذا رأوا أحسن من تلك رموها وجاءوا بتلك يعبدونها (١)

الان وصلنا الى نقطة خطيرة في البحث قديحسن فيها الاجمال ولكن أحبان اكون صريحا مهما كلفتني الصراحة من المسؤولية ، واحب ان أسأل اذا كان علم النفس يأبى محو تلك الصورة فهل نستطيع أن نعلم احوال الصحابة من المهاجرين والأنصار والى أى درجة وصل الاسلام الى قلوبهم وان نحن تغاضينا عن ذلك وأهملنا هذه المسألة أفقتظن ان المبشرين الذى جاسوا خلال الديار وانتشروا فى سائر الاقطار يهملونها ولا يجادلون فى ذلك جدالا غنيا وعلم النفس يخولهم أن يلقوا السؤال نفسه والظروف تسمح لهم بأكثر من ذلك وغير بعيد أن نفوسهم تمنىهم بالسؤال عن الخلفاء الراشدين الذين عفر واجناهم أمام الاصنام ، ولانشك انه اول ما ينقدح فى ذهن المبشر ان الخليفة حينما كان يقف اماما للصلاة كان يتصور انه يقف بين يدي اله شبيه بذلك الا له لذى كان منصو باعلى ظهر الكعبة وكذلك تلك الصفوف التى كانت تأتم به لانه بهذا المقدار يسمح لهم دين قديم نشأ فيه ناشأهم وشب عليه)

ولست أعلم غلطا افحش من هذا ولا نتائج اقبح من هذه النتائج ولطالما تعثر الكتاب فى آرائهم ونتائجهم ولكن لم يبلغ بهم التعثر الى هذا الحد من الخطأ والخطئ على ان صاحب الكتاب لم يسلم من العثار فى فلسفته الجديدة وقد باغ به العثار الى حد التناقض القبيح فلقد عرفت انه يقرر ان ليس للفارسي وغيره ان يفهم دين الاسلام كما يفهمه العربى بيدانه لو تأملنا سيرافى قوله (و بعد فالى أى حد تأثر العرب بالاسلام و هل انمحت تعاليم الجاهلية بمجرد دخولهم فى الاسلام الحق انه ليس كذلك وتاريخ الاديان والا راء يابى ذلك كل الباء) ص ٩٤ لرأينا ان يقرر التناقض ، ذلك انه زعم اولا ان العربى صفت نفسه ففهم الاسلام كما يريد الاسلام ، وهنا تراهم يغير ذلك المحور فيرى ان الجاهلية حالت دون فهم العرب الاسلام كما يريد الاسلام بل استمرت الجاهلية

تنازع الاسلام الى أمد بعيد و كانت النزعات الجاهلية من حين الى آخر تحارب النزعات
الاسلامية و لم تكن الحرب سجالات في سائر الاوقات بل ربما كانت تستظهر الجاهلية
على الاسلام حسبما يقصه علينا من الامثلة فراجع

واذا راعك منة هذا التناقض الغريب فلا شك انك تعجب أشد العجب حينما تراء قد
استثنى من هذه الكلية السابقين الاولين من المهاجرين والانصار يقول (بل خير من تأثر به
هم السابقون الاولون من المهاجرين والانصار أولئك وصل الدين الى اعماق نفوسهم و اخلصوا له)
ص ٩٨ سهل على صاحب الكتاب لقاء الكلام مرصلا وسهل عليه أن يتخبط في بحثه
كمن يمشى والقيد في رجله وسهل عليه أن يجعل عقله وراء لسانه و وراء قلمه

و أول ما يجب على ان اقرب العجز فلا يفهم ان تاريخ الاديان والاراء كيف لم
يأب ذلك في السابقين الاولين من المهاجرين والانصار و كيف علم النفس سمح لهم بذلك
فهل صفت نفوسهم فكانت كزجاجة المصور فأول ما صدع النبي العربي بالحق ارتسمت
تعاليم الاسلام على صفحات قلوبهم (المتشعبة بتعاليم الجاهلية) و فهموها كما يريد
الاسلام او أنهم لم يكونوا قبل الاسلام بذوى دين ولم يسجدوا للاصنام فجاءهم الاسلام
و قلوبهم خالية ففهموا الاسلام كما يريد الاسلام كل ذلك لم يوضحه صاحب الكتاب
وتركه هملا ولو أردنا ان نلم بهذا الموضوع تماما فلربما جرنا البحث الى ما لا نحمد عقباه اذن
نتركه هملا ولا يمتنعنا أن نقول اجمالا ان تاريخ سقيفة بنى ساعدة يعلمنا درساً
كاملاً يوضح لنا به نفسية المهاجرين و الانصار و انه لم تصف نفوسهم الى حدود الدين
الى اعماق قلوبهم (و اذا رأوا تجارة اولهوا و انفضوا اليها و تركوك قائما قل ما عند الله خير
من اللهو و من التجارة والله خير الرازقين و ليقف الباحث و قفه بسيطة عند قوله تعالى
(و ما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل افان مات او قتل انقلبتم على اعقابكم
و من ينقلب على عقبيه لن يضر الله شيئا و سيجزى الله الشاكرين) ليعلم ان الدين لم
يصل الى اعماق قلوبهم و هيئات أن يكون كذلك و التاريخ يحدد ثنائاً عن نهضة الجن
و نصرته للمسلمين في تلك الحروب الضروس و قتلهم سعداً!!!

و الصحاح تحدد ثنائاً عن قول عمر (رض) (ان النبي بهجر) ذلك حينما قال النبي (ص)

لما اشتد به الوجع (اثتوني بكتاب اكتب لكم كتابا لن تضلوا بعده ابدا (١) فكل ذلك يشرف بالباحث على القطع بأن الدين لم يصل الى اعماق قلوبهم ولم يفهموا الاسلام كما يريد الاسلام ، قال ابو جعفر نقيب البصرة «ان الاسلام ما حلا عندهم ولا ثبت في قلوبهم الا بعد موته (يعنى النبى (ص)» حين فتحت عليهم الفتوح و جاءتهم الغنائم و الاموال وكثرت عليهم المكاسب و ذاقوا طعم الحياة وعرفوا لذة الدنيا ، ولبسوا الناعم ، فاستدلوا بما فتح الله عليهم و اتاحه لهم على صحة الدعوى و صدق الرسالة ، وكان (ص) و عدهم بأن سيفتح عليهم كنوز كسرى و قيصر ، فلما وجدوا الامر قد وقع بموجب ما قاله عظموه و بجلوه و انقلبت تلك الشكوك ، وذلك النفاق وذلك الاستهزاء ايمانا و يقينا و اخلاصا و تمسكوا بالدين لانه زادهم طريقا الى نيل الدنيا »

﴿ وما مقدار هذا التأثير ﴾ سؤال لم يجب عنه صاحب الكتاب غير أنه يصح منا ان نقول لم يتركه هملا فان الجواب يستفاد من عدة مواضع من الباب الثالث و ما بعده و يصح ان نلخصه بالجمال التاليه « ونزعات دينه جديدة ظهر أثرها فيما بعد و أظهرها فى الاسلام التشيع والصوفيه » هذا هو الجواب فيما نرى و لعل صاحب الكتاب يرى ان التشيع ظهر فى الاسلام متأخرا و لعله يرى ان الذى اظهره النزاع بين الهاشميين و الامويين و لعله يذهب مذهب المخرفة الا فرنسية الباحثة عن الفردوس القائلة « ان التشيع ظهر فى فارس منذ التجات الى الفرس فاطمة ارملة على ، و الذى نعتمده انه يرى ان النزعات تكونت بعد وفاة النبى (ص) و ان سببها مسألة الخلافة التى اشتد فيها الخلاف بين المسلمين

(١) لأراني مضطرا الى نقل طرق الحديث فقد اخرج المحدثون كافة بطرق مجمع على صحتها و ذكره صاحب الكتاب ص ٣٥٠ و لقد تصرف المحدثون فيه فنقلوه بالمعنى و اللفظ الثابت عن عمر (رض) ان النبى يهجر و دفعا للاستهجان نقلوه بالمعنى فقالوا ان النبى قد غلب عليه الوجع و قد لمح لذلك ابن ابى الحديد فى شرح النهج ج ٣ ص ٣٥٠ قال لما حضرت رسول الله الوفاة و فى البيت رجال فبهيم عمر بن الخطاب قال رسول الله (ص) اثتوني بدواة و صحيفة اكتب كتابا لا تضلوا بعده ابدا قال فقال عمر كلمة معناها ان الوجع قد غلب - على رسول الله (ص) الحديث و هو صريح بما ذكرناه على ان المحدثين حيث يذكرون القصة ولا يذكرون عمر فانهم يذكرون لفظة (ان النبى يهجر) فراجع البخارى ص ١١٨ ج ٢ و مسند احمد ص ٢٢٢ ج ١ و مسلم فى آخر كتاب الوصية من صحيحة تعبد تلك الوصية

وعلى كل حال يظهر لنا بوضوح من مجموع كلامه ان نزعة التشيع كانت نقمة على الاسلام و انها ظهرت في فارس وفيها نمت بذرتها و أورد غصنها - فكانه يزعم انه يستحيل على العربي الذي فهم دين الاسلام أن يفهم التشيع - فهو ينقم على الفرس لانهم فرس اى ليسوا عرباً و هذا غير قابل للتعليل و غير قابل للزوال لان الفارسي يستحيل ان يكون عربياً و ينقم عليهم لانهم شيعة اى لانهم يحبون عليا (ع) و اولاده اذ ليس التشيع امراً وراء ذلك

واما ان التشيع لعلى بدأ قبل دخول الفرس في الاسلام ولكن بمعنى ساذج كما ذكره س ٣٣١ فانا نرجى الكلام فيه وفي زمان تكون الشيعة الى الفصل الذي عقده للكلام على الشيعة و مذاهبتهم ولكن يصح ان نقول اجمالاً ان آراء الاستاذ لا تخرج عن انها تكهينات لا مبرر لها في التاريخ ولا شاهد سوى العاطفة والجهل بتاريخ مبدأ التشيع فان التشيع لعلى (ع) بدأ من يوم غدير خم ذلك اليوم الذي حضره تسعون الفا من المسلمين او يزيدون وابن الجوزي في تذكرته ذكر انه ١٢٠ الف

يبقى نقطة واحدة في كلام صاحب الكتاب حاول غير مرة أن يجعلها حقيقة ذات قيمة تاريخية هي ان نزعة التشيع دخلت مقارنة للفتح في بلاد فارس وهذه مهزلة من التاريخ يملئها الاستاذ على العالم وفي الجامعة المصرية يحسب انها ذات قيمة في سوق الحقائق وليس هي الا هفوات تاريخية قيمتها تحت الصفر

يعلم كل من ألم بالتاريخ ان التشيع ظهر في بلاد فارس في آخر الدولة الاموية ولم يكن له ذلك الانتشار الذي يتذمر منه الاستاذ ومن لف لفه بل كان المتدينون به قليلين جداً و انما الذي كان رائجاً في اسواق فارس التسنن لا غير و يصح أن نقول ان التسنن حل محل المجوسية في بلاد فارس وكانت الكثرة المطلقة في بلاد فارس متشعبة بالنصب والمغالاة في بغض علي (ع) وهذا لا يخفى على من رجع الى تاريخ ايران بعد الفتح قال في روشتات الجنات نقلا عن بعض اعلام عصره ان اهل اصفهان استمهلوا ولاية عمر بن عبدالعزيز بجعل كثير حتى يتم اربعينهم في سب امير المؤمنين (ع) بعدما اخبروا برفع فلانك

أمثلة من صفحات التاريخ السوداء التى رسمتها يد العصبية الاثيمة يوقع على نعماتها اليوم فى عصر تمحيص الحقائق عصر النور احمد امين فى كتابه فجر الاسلام فيرتاح لقول الطبرى بأن ابن السوداء افسد اباذر على معاوية وينشرح صدره حيث وقف على وجه الشبه بمن رأى ابي ذر ورأى مزدك من الناحية المالية فقط ص ١٣١

كنا نظن ان العصبية تصرمت ايامها وتقلصت روحها الخبيثة بيد ان انرى انفسنا فى معترك جديد و ثورة براكين من العصبية تتقاذف منها قنابل جديدة من - عيار خمسين - ولقد كانت العصبية فى القرون الخالية تقف عند حذر بما لاتجاوزه الا نادرا ولكن سفر حياتنا المضطرب يحمل لنا على صفحاته اشكالا من الهياكل المجسمة يصح لنا أن نسميها (العصبية) بيدها اليمنى سيف التبشير مسلولا وباليسرى المعول لهدم الدين من أساسه وتجلى هذه الروح فى كتاب الادب الجاهلى حيث يرى مرة أن الاسلام تأثر باليهودية و ثانيا بالنصرانية و ثالثا ان القرآن تأثر بشعر أمية بن الصلت ولو فتحنا كتاب فجر الاسلام لرأينا تلك الروح لهاتلك النغمة من بعض الجهات فانه يحدثنا ان اباذر الغفارى رضى الله عنه - ذلك العالم الكبير الصحابى تأثرت عقليته بالمذهب المزدكى من الناحية المالية فقط ولم يقتنع ابوذر بذلك التأثير الروحى واعتناق هذا المذهب الجديد فحسب بل حملته نفسه (بزعم الاستاذ احمد امين) على جعل مذهبها لمسلمى الشام حين اذ ذاك فرفع عقيرته قائلا (يا معشر الاغنياء واسوا الفقراء) ويتلو «والذين يكتزون الذهب والفضة ولا ينفقونها فى سبيل الله فبشرهم بعباب اليم يوم يحمى عليها فى نار جهنم فتكوى بها جباههم وجنوبهم وظهورهم هذا ما كنزتم لانفسكم فذوقوا ما كنتم تكنزون»

لقد شاء صاحب الكتاب ان يحمل على الزاهد الورع حملة هو جاء تكاد ان تكون جريمه يسجلها المنطق الخاسر ولعله من الاجرام ان ينسب لابي ذر الاشتراكية المزدكية وفى الاسلام اشتراكية صحيحة تتقدم كل عصر وفى الزكاة والصدقات والكفارات والخمس غناء عن اباحة مزدك الرغناء

ان الذين الاسلامى والوضع الاجتماعى لا يساعدان اباذر على شيوعية مزدك وقد

بلغت العقيدة الإسلامية الدينية في نفس هذا الصحابي درجة أرفع من أن يغريه سحر دعاية ابن السوداء هذا الرجل الخرافي الذي احسب أن السياسة فرضته على المسلمين فرضاً وفرضته لتستنفذ السياسة في عهد عثمان ، فإن اباذر من بناء الهيكل الاسلامي و من السابقين الاولين الذين جاهدوا في سبيل الله و بلغ الدين اعماق قلوبهم فهل يستطيع ابن سبا ان يفتنه عن دينه و بين عشية و ضحاها و اذا بابي ذ. الزاهد نائر على الدين و اذا هو اشتراكي مزدكي كانه من اجناد ماركس فهل يعلم ما يقول صاحب الكتاب احمد امين ؟ و هل يعلم اى معول يحمل بيده يهدم الاسلام به ؟ و ايضا هل يعلم انه تطوع لان يكون من دعاة ماركس عن قصد او غير قصد و لعله يعلم و لكنه يريد ان يستتر تحت ستار البحث العلمى

هذه هي الشريعة الجديدة التي سيطرت على عقلية ابي ذر وقادته الى حمل الناس عليها ولم يستطيع العيش بدونها هذه مزعة هذا الفيلسوف الجديد الذي أخذ على عاتقه مسؤولية البحث في الحياة العقلية في صدر الاسلام فخطب في مواضع من كتابه و خلط و قدرقت على شئ منها و ستقف في غضون الفصول الانية على الكثير

ما اغرب الدهشة التي تستولى علينا عندما نقوم بتحليل هذه العبارات التي اضع الاستاذ الوقت في رقمها و لو استعملنا الصراحة في التعبير لقادنا ذلك الى القول بأن الاستاذ يرى أن الاسلام تأثر بمذهب مزدك لان اباذر المتأثر.. و لا نقول ذلك على سبيل التكهن والظن في الاستنتاج فان تلاوة ابي ذر للاية الكريمة لا كبر دليل على ذلك و بتعبير أصح ان وجود آية في الكتاب العزيز تؤيد بطريقة ابي ذر الجديدة كاف في الدلالة على ان القرآن الشريف تأثر بمذهب مزدك و ابوذر تأثرت نفيسيته القرآن لا غير ...

و مهما اطمأنت نفوسنا الى الشك و اتخذناه مذهباً في البحث فلا ارانى شاكاً في هذه النتيجة و افسح مجالاً للقارى المتكبر بقلبه بأسلاك الشكوك فلينظر الى هذه النتيجة فهل يمكن التخاض منها ، وكيف يمكن الفرار عنها ، - بحثنا يحاول المحاولون غير هذا فانهم ان اطلوا على الماضى فوضعوا نفسية ابي ذر الشريف في بوتقه التحليل فلا يخالجهم شك بأنها نفسية يستحيل عليها بأن تتأثر بغير القرآن الشريف و قول الرسول و لا تدن بغير الحقائق التي لا يدخلها أى شك

... هذا رسول الله (ص) يملئ علينا شيئاً من نفيسة هذا الصحابي الكبير فيقول كافي
روايه ابي عثمان سعيد بن نصر بسنده عن ابي الدرداء (ما اظلت الغبراء اصدق لهجه
من ابي ذر) (١)

و يقول صلى الله عليه وآله وسلم ابوذر في أمتي شبيه عيسى بن مريم في زهده
وفي رواية بعضهم (من سره أن ينظر الى تواضع عيسى بن مريم فلينظر الى ابي ذر)
وامير المؤمنين علي عليه السلام يكشف لنا الستار عن حياته العلمية فيقول حينما سئل
عنه (ذلك رجل وعى علماء عجز عنه الناس ثم وكأ عليه ولم يخرج منه شيئاً) (٢)
هذه نفيسة ابي ذر (رض) تنكشف امامنا طيبة طاهرة زكية لاتعدو الحق الصراح
و تشبه ان تكون نفس ملك مقرب ، اذا كيف انقادت لراى مزدك . و أى مال هذا الذى
كان به ابوذر مزدكياً اشتراكياً ، وهل فى سائر الاحوال كان كذلك ؟؟

نستعرض صفحات التاريخ لنسمع حديثها و ها هى تلك الصفحات التى يسميها
الناس تاريخاً ويعتمدون عليها تحدثنا ، (والحديث ذو شجون) ، انه كان فى سائر
الاحوال اشتراكياً يقول ابن الاثير والطبرى و اللفظ الاول (و كان ابو ذر يذهب الى
ان المسلم لا ينبغي له أن يكون فى ملكه اكثر من قوت يومه و ليلته او شيء
ينفقه فى سبيل الله او يعده لكريم... يقول فما زال حتى ولم الفقراء بمثل ذلك و اوجبوه
على الاغنياء وشكا الاغنياء ما يلقون منه) (٣) و هذا اليسير من الكلام يملئ علينا درساً كاملاً
من حياة الصحابي الاشتراكية المزدكية فكانت حياة كاملة فى الاشتراكية المزدكية
الماركسية .

-
- (١) هذه رواية الاستيعاب فى باب جندب و فى ابن ابى الحديد ج ٢ ص ٢٤١ عن امير المؤمنين
(ع) ما اظلت الخضراء ولا اقلت الغبراء من ذى لهجة اصدق من آبي ذر و رواه و رقا و غيره
مسنداً الى ابي هريرة فراجع الاستيعاب ج ١ ص ٤٨ وفيه روى الاممى عن شمر بن عطية عن
شمر بن خوشب عن عبد الرحمن ابن غنم قال كنت عند ابي الدرداء اذ دخل عليه رجل من اهله
المدينة فسأله فقال اين تركت اباذر قال بالريذة فقال ابو الدرداء ان الله و انا اليه راجعون لو ان
اباذر قطع منى عضوا ما هجته لما سمعت من رسول الله (ص) يقول فيه مشيراً الى الحديث فتأمل
(٢) قال فى الاستيعاب فى باب جندب و كان من اوعية العلم المبرزين فى الزهد و الورع والقول
بالحق ثم ذكر الحديث (٣) ابن الاثير ج ٣ ص ٤٢

ويظهر ان اداة السباسة الطائفة اعملت صناعة في هذا التاريخ لاتكاد تخفى (١) ولو
 انعمنا النظر مليا العلمناحق العلم بأن هذه الاسطورة التاريخية ماهي الا تشويه لحياة هذا الصحابي
 الجليل الزاهد الورع الذي لم يخالف قوله غير الحق والذي اطبق اهل القبلة على علو
 منزلته وسامى مقامه ، وقبول روايته ، فشوهة بوهة لهذا التاريخ او المختلة والمراوغة في
 اظهار الحقائق و بعداً لهذه العصبية التي تتجلى بين سطور التاريخ وفي منعرجات حروفه
 وكم للمورخين من امثال هذه المراوغة

كل احد يعلم ان اباذر «رض» لم يكن سريع الانفعال و التأثر ولا خاضعا
 للمواهل السيئة التي تحدث غالبا - من اختلاف المجتمع ، واتشاعب الحاصل من سوء
 التصرف في مجريات لاحوال . كل ذلك لم تنطبع عليه نفسية ابي ذر فانها كانت مطمئنة
 هادئة .. ونحن نعلم ان لابي ذر ثورتين جاهر فيهما بمبدئه السامي الذي جعله نموذج
 حياته الشريفة ، منذ اطمانت نفسه بالاسلام احداها بالمدينة اعقبها نفيه للشام ، ولم يكن
 قد اجتمع بعبد الله ابن سبا الخرافى - - والثانية فى الشام اعقبها ارجاعه - على أخشن
 مركب - للمدينة و نفيه للريدة ولم يحدثنا أحد عن ثورة له من ذى قبل أى على عهد
 رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم و ابي بكر وعمر ، ومهما تخرصنا فى نفسية ابي ذر
 (رض) وجعلنا مجالا للشك فلا اخال ان المنصفين يفسحون لنا المجال للمقول بأن هذا
 الصحابي الجليل كان ينفذ فى اعماله و نوراته لهوى النفس او ان الشيطان استدله فثار
 تلك الثورة التي سلبته الراحة والاستقرار حتى النفس الاخير من حياته الذي لفظه
 بالريدة .. ولا بد ان نعلم السبب الذي بعث اباذر وحرك عاطفته للثورة فى ذلك الزمان
 العصب و ماهو ؟

يستحيل علينا اذا اردنا حل هذه المعضلة التاريخية ، ان نتمكن من ذلك مادامنا
 نستعمل المغالطة وكنتم الحقائق . اذن لا بد لنا ونحن نريد حلها من المصارحة فى القول

(١) هذه الصناعة يعلمها كل من راجع التاريخ فابن الاثير يقول . وقد ذكر فى سبب ذلك امور
 كثيرة من سب معاوية اياه و تهديده بالقتل وحمله من المدينة الى الشام بغير وطء و نفيه
 من المدينة على الوجه الشنيع لايصح النقل به ولو صح لكان ينبغي ان يعتذر عن عثمان (فان للامام
 ان يؤدب وجة) ج ٤ ص ٤٢ و مثله غيره . من هنا نستطيع ان نعرف تلك اليد الانموية التي كانت
 تمسك بالعقائد و تعلم قيمة هذا التاريخ الكاذب

ليتضح لنا ان ابافرلم يكن مزدكيا ولم يأخذ هذه التعاليم عن ابن السوداء عبد الله بن سبا وانما هي تعاليم منقذ العالم من الجهالة والضلالة النبي محمد صلى الله عليه وآله وسلم.

ويستحيل ايضا علينا حلها واخذ نتيجة ما لم نحدد الحياة بشروط تلتئم مع روح الاسلام في بدئه ومع بيئته الحجاز القاحل وتعبير اصح من هذا هناك عتبة كؤود تقف سدا حائلا دون ان نأخذ شكلا من النتيجة الصالحة اذالم نضرب مثلا تكون هي النموذج لحياة عاهل المسلمين في ذلك العصر ولا ارانى أتخطى حياة النبي (ص) فانها المثل الاعلى ولا اراك كيفما ادرت نظرك نحو تلك الحياة الشريفة الا انك تقف على حياة هادئة مطمئنة بسيطة خالية عن كل مظهر من المظاهر فتراه صلى الله عليه وآله وسلم يعدل بين الرعية ويقسم بالسوية لا تذهب به العاطفة الى حيث زلة القدم فلا يرى لقرابة حقا ما لم يكن امر من الله عز وجل، وهناك مظهر آخر ما ادقه لو تأمله خصماء ابى ذر (رض) ذلك انه طالما كان يطوى اليوم واليومين جو عابِل والثلاثة وهذه سيرة رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم تحدثنا انه كان يشد حجر المجاعة على بطنه الشريف و تعيد الكرة فنقول لا حرج ان قلنا انه يلزم على راعى المسلمين ان يسلك هذه الطريق الواضحة و كتب السير تحدثنا عن نحو من التشابه بين حياة ابى ابيكر وعمر وحياته صلى الله عليه وآله وسلم.

ولكن هل هم ابى القارىء لنسمع الحديث عن سيرة عثمان وتفهمها جيدا لنرى هل تتفق مع سيرة من تقدمه؟ أو هل لها شبهة ما بسيرة رسول الله (ص) ونحرص كل الحرص على أن نعتمد على المصادر التى يؤمن بها أحمد امين ومن يضرب على وتيرته

يحدثنا ابن ابى الحديد (١) انه عند ما انقضى أمر الشورى واستقر الأمر لعثمان وبايعه الناس أو طأبني امية رقاب الناس (٢) واقطعهم الاقطاعات فوهب مروان بن الحكم

(١) شرح النهج ج ١ صفحة ٦٦ و ٦٧

(٢) وبذلك صدق عمر في تكهنه فيه قال ابن عباس كما في شرح ابن ابى الحديد مجلد ٣ ص ١٠٦ كنت عند عمر فتنفس نفسا ظننت ان اضلاعه قد انفرجت فقلت ما اخرج هذا النفس منك يا امير المؤمنين الا هم شديد قال اى والله يا ابن عباس انى فكرت فلم ادر فيمن اجعل هذا الامر

خمس غنائم افريقيا وفي ذلك يقول عبدالرحمن بن الحنبل جنيد الجمحي :

ما ترك الله شيئا سدى	اخلف بالله رب الانام
لكى نبلى بك او نبلى	ولكن خلقت لنا فتنة
منار الطريق عليه الهدى	فان الامينين قد بينا
ولا جعلادرها في هوى	فما اخذا درهما غيلة
دفعيات سعيك من سعى	واعطيت مروان خمس البلاء

واقطعه فدكا، وما ادراك ما فذك، ذلك الذى منعت عنه وديعة محمد في امته
فاطمة الزهراء سيدة نساء العالمين وبضة سيد النبيين والمرسلين (ص) لرواية رواها
المانع، واعطى عثمان عمه الحكم بن العاص طريد رسول الله، مائة الف درهم واعطى
عبدالله بن ابي سرح ما افاء الله تعالى على المسلمين من فتح افريقيا واعطى ابي سفيان
ابن حرب مائتي الف درهم وقسم الاموال التي جاء بها ابو موسى من العراق على بنى امية (١)
واعطى عبدالله بن خالد بن اسيد صلة كانت اربعمائة الف انتهى ملخصا وقال ابو الفداء
(واعطى مروان خمس افريقية وهو خمسمائة الف دينار، ربع مليون ليرة، وفي ذلك
يقول عبدالرحمن الكندي (وذكر الابيات) واقطع مروان بن الحكم فدكا وهى صدقه
رسول الله (ص) التي طلبتها فاطمة ميراثا فروى ابوبكر عن رسول الله (ص) نحن معاشر
الانبياء لانورث ولم تزل فدك في يد مروان الى ان تولى عمر بن عبدالعزيز فانزعها من
اهله وردها صدقة انتهى (٢) وابن جرير الطبرى يحدثنا فيقول وكان الذى صالحهم عليه

— بعدى ثم قال لعلك ترى صاحبك لها اهلا قلت له وما يمنعه من ذلك مع جهاده وقيامته وقرابته و
علمه قال صدقت ولكنه امرؤه فيه دعابة قلت فأتين انت عن طلحة قال ذوالبلاء باصبه المقطوعة
قلت فنبذ الرحمن قال رجل ضعيف لو صار هذا الامر اليه لوضع خاتمة في يد امرأته قلت فانزير
قال شكش لقس يلاطم في البقيع في صاع من بر قلت فسمعت بن ابي وقاص قال صاحب سلاح ومقنب
قلت فعثمان قال اواه ثلاثا والله لأن وليها ليحملن بنى ابي معيط على رقاب الناس ثم لتنهض اليه
العزب فتقتله اقول وكانها حاجة في نفس عمر (رض) ان جعلها شورى في ستة وحرص على ان
تكون في الصفة التي فيها عبدالرحمن بن عوف فقضاها .

(١) ما اشد ما يستغرب القارى من هذه القصة ولعل عثمان لا يرى احدا من الانصار
والمهاجرين مسلما صحيح الاسلام الا بنى ابي معيط انت هذا الشيء عجب (٢) ج ١ ص ١٨٧

عبدالله بن سعد ثلاثمائة فنطار ذهب فأمر بهاعثمان لال الحكم قلت او لمروان قال لا ادري (١) أقول هنا نقف هنيهة اذ يستوقف نظرنا حادث غريب لا يعرف كيف يتفق مع هذا السخاء المفرط ، ذلك ان عثمان لما ارسل عبدالله بن سعد ، وكان اخاه من الرضاع اغزو افريقية قال له ان فتح الله عليك افريقية فلك مما افاء الله على المسلمين خمس الخمس ويقول ابن جرير الطبري . وقسم عبدالله ما افاء الله عليهم على الجند واخذ خمس الخمس وبعث بأربعة اخماس الى عثمان مع ابن وثيمة النظري وخرب فسطاطا في موضع القيروان واوفد وفدا فشكوا عبدالله فيما اخذ فقال لهم انا نفلته وكذلك كان يصنع وقد امرت له بذلك وذاك اليكم الان فان رضيتم فقد جاز وان سخطتم فهو رد قالوا غانا نسخط قال فهو رد وكذب الى عبدالله بذلك (٢)

فان كلما حاولنا تعليلا صحيحا لهذا الحادث الغريب في بابه وكما قلنا الامر ظهرا ابطين لم يصل الفكر الى حل صحيح يصح لنا أن نسميه تعليلا ، اذن ونحن نريد الوصول الى الحقيقة نرجعه الى المدرس بكلية الاداب بالجامعة المصرية الاستاذ احمد امين . وينحصر السؤال بأمرين لما اذا توقف من اعطاء خمس الخمس - وقد نفله اياه - واناط الامر بسخط الوفد وعدمه ولما اذا لم يستشر المسلمين باعطاء الخمس كله لمروان ولا حرج علينا ان قلنا للاستاذ ان كلمة (اجتهد) مرادفة لكلمة أخطأ واشتبه ، على ان الحادثين من واحد وموضوعهما واحد وملاكهما واحد فكيف يعقل اختلاف نظر المجتهد فيهما وابن الاثير يحدثنا بحديث ، ان صح وان شاء الله لا يكون صحيحا ، يدلنا على الفوضى التي كانت تعمل في بيت المال في ذلك الوقت فانها كانت تجرف ما في بيت المال الى خزائن بني امية يقول ، وحمل خمس افريقية الى المدينة فاشتره مروان بن الحكم

(١) ج ٥٠ ص ٥٠ (٢) عبدالله بن سعد موعده عبدالله بن ابي سرج الذي ذكره في كلام بن ابي الحديد كما عرفت بسلم قبل الفتح وكان يكتب الوحى ثم ارتد مشركا وصار الى قريش في مكة فقال لهم الى كنت بصرف مصدا حيث اريد كان يلى على عزيز حكيم فأقول حكيم عليم فيقول نعم بكل صواب ولما كان يوم يوم الفتح هدر رسول الله (ص) دمه وأمر بقتله ولو وجد تحت استار الحكمة لحفر الى عثمان ففيه مدة ثم اتى به الى النبي وطلب امانه فسكت رسول الله (ص) حلويلا ثم قال نعم وجد ان خرج عثمان وعبدالله قال رسول الله لمن حوله ما صحت الا ليقوم اليه بعضكم فيضرب عنقه انتهى ملخصا عن الاستيعاب ج ١ حرف العين باب عبدالله

بخمسة الف دينار فوضعها عثمان عنه وكان هذا مما أخذ عليه وهذا أحسن مما قيل في
خمس افريقية فان بعض الناس يقول اعطى عثمان خمس افريقية عبد الله بن سعد
وبعضهم يقول اعطاه مروان بن الحكم وظهر بهذا انه اعطى عبد الله خمس الغزوة الاولى
واعطى مروان خمس الغزوة الثانية التي افتتح فيها جميع افريقية (١)

وتجلى بوضوح هذه الفوضى الجارفة التي نشبت مغالبها في بيت المال ، والتي
لا تنفق مع عقلية اى عصر من العصور اذا سمعنا المسعودى يقول في حديثه (وكان عثمان
في نهاية الجود والكرم والسماحة والبذل في القريب والبعيد فسلك عماله وكثير من اهل
عصره طريقته وبنى داره في المدينة وشيدها بالحجر والكلس وجعل ابوابها من الساج
والعرعر (٢) واقتنى اموالا وجنانا وعيونا بالمدينة . . و ذكر عبد الله بن عيينة ان عثمان
يوم قتل كان عند خازنه من المال خمسون ومائة الف دينار و الف الف درهم وقيمة
ضياعه بوادي القرى وحنين وغيرهما مائة الف دينار وخلف خيلا كثيرة وابلا ، وقد ذكر
سعيد بن المسيب ان زبيد بن ثابت حين مات خلف من الذهب والنضة ما يكسر بالفؤس (٣)
غير ما خلف من الضياع بقيمة مائة الف دينار . ومات يعلى بن أمية و خلف خمس
مائة الف دينار وديونا على الناس وعقارات و غير ذلك ما قيمته مائة الف دينار . الى
أن قال وهذا باب يتسع ذكره و يكثر وصفه فيمن تملك من الاموال في ايامه ولم يكن
مثل ذلك في عصر عمر بن الخطاب بل كانت جادته واضحة وطريقته بينة . انتهى

وكان المسعودى اراد المقايسة بين عمر و عثمان فقال حج عمر فأنفق في ذهابه
و مجيئه الى المدينة ستة عشر ديناراً و قال لولده عبد الله لقد اسرفنا في نفقاتنا في سفرنا
انتهى (٤)

ونحن نترك المقايسة بين حياة هذين الخليفين للقارئ الكريم وله نترك الحكم

(١) ج ٣ ص ٣٥

(٢) العرعر كمرمر قال في القاموس شجر السرو فارسية الواحدة سروة وقيل الساسم وهو شجر

اسود وقيل انه الابنوس وقيل الشيزى وقيل شجر يعمل منه القسي

(٣) الفؤوس والافنوس جمع فاس وهي آلة ذات مراوة قصيرة بقطع بها الغشب وغيره مؤنثة وقد

بترك ههنا يقال فاس الغشبة أى شقها بالفاس

(٤) مروج الذهب ص ١٥٠ من هامش الجزء الخامس من تاريخ ابن الاثير

والتحليل ليستطيع أن يعلم ان اباذر (رض) لم يكن مزدكيا ولا اشتراكيا وان كان ولا بد ان تصفه بشئ من ذلك فلا بد أن تحمل هذه الالقاب على الخليفين بل وعلى النبي صلى الله عليه وآله وسلم ونعوذ بالله من ذلك

شاهد ابوذر وأم عينه ما سمعناه بعد الف وثلاثمائة وثيف وعشرين سنة فاستغور بنا اذن يحق له أن يستغرب تلك الفوضى في بيت المال التي لم يكن رآها من قبل ويصح وايم الله ان تكون سببا لتهمجه وثورته بالمدينة وان يتلو قوله تعالى (والذين يكنزون الذهب والفضة) الآية

لا يشك احد في ان اباذر لما رأى هذا المطاء بسطاء مفروط وسرف في مال المسلمين من غير مبالاة رفع عقيرته يقول مرة (والذين يكنزون الذهب والفضة ، وثانية يقول وبشر الكافرين بعذاب أليم) ولم يكن في رأيه هذا منقاد المزدك وانما المتعاليم الاسلامية التي كان عليها النبي (ص) والتي سار عليها الخلفاء الراشدون (رض) من بعده وقد تفهمناها فهما حقيقيا من سيرة على امير المؤمنين عليه السلام (١)

وبأيسر نظرة في التاريخ يعلم الباحث ان اباذر لم ينفرد بلامكار على عثمان بل شاركه غيره من الصحابة في الاحتجاج على اعماله . يقول ابن ابي الحديد (ولما تكاثرت احداثه وتكاثر طمع الناس فيه كتب جمع من اهل المدينة من الصحابة وغيرهم الى من بالافاق انكم ان كنتم تريدون الجهاد فلهماوا اليها فان دين محمد قد أفسده خليفتم فاخلعوه فاختلفت عليه القلوب) (٢) وفي الحق ان اباذر لم يكن

(١) فانه كان ياتدم بادام واحد بغل او ملح وكان يلبس الكرباس و يجمع كل هذا انه كان اخشن الناس ما كلا وملبسا قال عبدالله بن ابي رافع دخلت اليه يوم عيد فقدم اليه جراب مختوم فوجدنا فيه خبز شعير بابسا مرضوضا فقدم فأكل فقلت يا امير المؤمنين فكيف تغتمه قال خفت هذين الولدين ان يلتاه بسمن اوزيت وكان ثوبه مرقوعا بجلد تارة و بليف أخرى) و هو القائل بابي هو اوى في كتابه لعثمان بن حنيف . الاوان امامكم قد ا كتنى من دياه بطمره ومن طمه بقرصيه وقال فوائده ما كنزت من دنيا كم تبرا ولاد خرت من غنائمها وفرالا اهددت لبالي ثوبى طمرا . . . ولوشئت لا هتديت الطريق الى مصفى هذا العسل ولباب هذا القمح ونسائج هذا القز ولكن هيهات ان يغلبني هواى و يقودنى جشعى الى تغيير الاطمة ولعل بالعجاز او باليامة من لا طمع له فى القرص ولا عهد له بالشعب الى آخر الكتاب ، اقوال هكذا يجب ان تكون حياة ان تكون حياة خليفة المسلمين (٢) شرح النهج ج ١ ص ١٦٥

اشد انكارا على عثمان ولاشد احتجاجا من غيره من الصحابة فان هناك مصادر كثيرة تبث في النفس اليقين ان لهجة الاحتجاج عليه من الصحابة كانت شديدة جدا فهذا ابن الاثير وغيره يحدثننا عن أم المؤمنين عائشة (رض) انها كانت تقول (اقتلوا نعتلا فقد كفر) وفي ذلك يقول ابن ام كلاب

وأنت أمرت بقتل الامام وقلت لنا انه قد كفر (١)

و يقول العلامة المعنزي ابن ابي الحديد (فجاء زيد بن ارقم وكان صاحب بيت المال بالمفاتيح فوضعها بين يدي عثمان و بكى فقال أتبكي لاني وصلت رحمى قال لا ولكن أبكي لاني أظنك انك اخذت هذا المال عوضا عما كنت أنفقتة في سبيل الله في حياة رسول الله (ص) ولو اعطيت مروان مائة درهم لكان كثيرا فقال الق المفاتيح يا ابن ارقم فاناسنجد غيرك (٢)

ولأحب ان اكثر عليك سرد الاحتجاجات من سائر الصحابة و حسبنا شاهد أنك القيامة التي قامت وهاتيك الضوضاء التي علت فأدت الى قتل خليفة المسلمين بمرأى ومسمع من الصحابة اجمع ومهما ضعفت مدار كنا وأردنا أن نخدع انفسنا بتلك السطور التاريخية فلا يسعنا ان نقف امام تلك الحوادث جامدين لانعلم ماذا نقول فانه من المستحيل ان نؤمن بأن تلك الحملة العنيفة على خليفة المسلمين كانت عن عبث اوضح المسلمون والصحابة وأضاعوا رشدهم و نبذوا الدين ظهرياً فلا يرون لخليفتهم حرمة فيها جمونه لآعن سبب وعلى أي محمل من المحامل الصحيحة نحمل كلام عائشة أم المؤمنين وهي ممن يحتج بكلامها (٣)

(١) ابنت الاثير ج ٣ ص ٨٠ والطبرى ج ٥ ص ١٧٣

(٢) شرح النهج ج ١ ص ٦٧

(٣) لملك تقول انت أم المؤمنين رجعت عن قولها (اقتلوا نعتلا فقد كفر) وقالت لابن ام كلاب (وبلك قولى الاخير خير من قولى الاول، ذكر ذلك الطبرى وغيره ولكن اقول ان هذا الكلام منها لاقية له ولازن بعد ان عرفنا مغزاه والمفصد الذى نرمى اليه وتستوضح ذلك المقصد من قولها (رض) له (والله ليت ان هذه انطبقت على هذه ان تم الامر لصاحبك) فان هذا الكلام يوضح لنا نفسية أم المؤمنين ويبين لنا انها لم تأسف على قتل عثمان وانما تألمت لأن عليا (ع) ولى الامر ونحن لا نحب كشف هذا السر الغامض وان احب ذلك دعاة التفرقة وانصار الحرية والتجديد

وأما لو عمدنا إلى شرح الأسباب التي حركت عواطف أبي ذر فنثار في الشام منتصراً
للحق الذي اتخذه مبدأً منذ دخل في الإسلام لطال بنا الكلام ولكن نقول اجماً لا ازماً معاوية
مثل دوراً كاملاً في الفطاعة والخلاعة والتهتك وناهيك أن الأموال كانت تصرف على
امانة السنن و احياء الباطل كانت تصرف على الخمر والفجور وبناء القصور و هناك
الحرمان و ارتكاب المحرمات و ان اباذر نفسه يقول في حديثه (والله حدثت اعمال ما
اعرفها والله ما هي في كتاب الله وسنة نبيه و اني لارى حقاً يطفأ و باطلاً يحيا و صادقاً
مكذبا و اثرة بغير تقى و صالحاً مستأثراً عليه (١)) ولا اريد ان احدثك بكل تلك الفظائح
التي يندى منها جبين الانسانية ولا بكل بوائقة التي تسيخ منها الارض ولا احدثك ببعضها
ودونك السير و التواريخ تجد صحائفه سوداء من بوائق معاوية و قبائحه
و مخازيه :

الى هنا يكفيننا هذا المقدار فلان طيل الحديث . . . و من هنا تقدر ان تعلم
قيمة تلك الفلسفة التي جاء بها احمد امين وغير مغالين ان قلنا انها لازون لها ولا قيمة
في سوق الحقائق

نحن نرى احمد امين نفسه في صفحة ٩٧ يقول وقد عجزوا (يعني اهل الرادة)
عن أن ينظروا الى ان الزكاة كجزء من المال يؤخذ للصرف في الصالح العام هو ما يرمى
اليه الاسلام فما باله تعامى عن تلك الاموال التي كانت تجرفها السياسية الى خزائن بنى
أمية فلم يدلنا في أى صالح من المصالح العامة انفق؟ و الى أى مسلم عابد او مربية ايتام
اعطيت؟؟ و كأن العصبية اخذت بخنافة دون ان يجاهر شىء من الحقائق فلم ير ملجأ
يأوى اليه الا التحامل على أبى ذر فرماه بالمزدكية (ففى سبيل حرية البحث يحتسب
ابوذر هذه الوصية) اجل ونفسح المجال للمعترض بأن يقول أى دخل له هذه الاموال
التي كان ينفقها عثمان بشورة أبى ذر ، ذلك ان كلام أبى ذر (كما دلتنا عليه سيرته)
كان موجهاً للاغنياء حيث كان يمشى بالاسواق حتى شكا منه الاغنياء الى غير ذلك ،

(١) ابن ابى الحديد ج ١ ص ٢٤٠ ولا تضر نادى صاحب الكتاب ان ابن ابى الحديد شيعى معتدل

فان الاستاذ اعتمد عليه فى النقل واحتج به فى مواضع من كتابه ومن القبيح ان تكون باؤه تجرؤ باؤاً لا تجر
على انه سيمر عليك البرهان بانه معتزلى حنفى

قلنا هذا اعتراض يولده ضيق الخناق، والمخاتلة في الحق الصراح ذلك انك عرفت ان اباذر كان ثالث المسلمين اورابعهم ، اذن عاش ردحاً من الزمن في زمان رسوالله صلى الله عليه وآله وسلم و مدة خلافة ابي بكر وعمر ، و الاغنياء واصحاب الاموال بمرأى منه ، ولم يحدثنا احد ولا تاريخ انه انتقد غنيا او تكلم بكلمة تشعر بشى من ذلك ، اذن فما باله ثار تلك الثورة عليهم في مدة خلافة عثمان ، كأنه حسب انهم ضلوا الطريق او اشركوا بالله سبحانه اللهم لا شىء من ذلك فلي نصفنا المنصفون وما اقلهم عقائد الفرس وانرها في نفوس بعض المسلمين

يستعرض صاحب الكتاب طوراً آخر من اطوار البحث العلمى الدقيق الجميل (بزعمه) ذلك انه يلقى على مسرح التأليف درساً جديداً فى الادب وفى عقلية الاسلام فيقول (مما يتصل بعقائد الفرس الدينية و كان له أثر فى نفوس بعض المسلمين انهم كانوا ينظرون الى ملوكهم كأنهم كائنات الهية اصطفاهم الله للحكم بين الناس و خصهم بالسيادة و أبدىهم بروح منه فهم ظل الله فى ارضه) ص ١٣٢ ولقد فسر ذلك البعض من المسلمين بقوله (فنظرة الشيعة فى على و ابنائه هى نظرة آبائهم الاولين فى الملوك الساسانيين) ص ١٣٤ وهو حديث طريف من استاذ الجامعة المصرية التى تدرس فيها العصبية العمياء باسم الادب مرة ، و اسم عقلية الاسلام ثانية ؟ والاعجب ان الجامعة تحسب ان هذه الابحاث ذات قيمة ، و انها اقيمت على اساس رصين من البرهان المنطقى

ولقد استقى صاحب الكتاب هذا الرأى من منبع او ربى ، فانه اخذه (تقليداً) عن دوزى حيث ذهب الى ان اساس الشيعة فارسى وفى اثناء اثبات هذه المحاولة قال (وقد اعتاد الفرس ان ينظروا الى الملك نظرة فيها معنى الهى فنظر الشيعة هذا النظر نفسه فى على و ابنائه) و انت ترى ان احمد امين يستقى من هذا المنبع ويرسل القول ارسالاً بدون روية فيحكم على جميع الشيعة بانهم فرس و انهم ينظرون الى على و ابنائه نظرة الفرس فى ملوكهم

الشيعة يعتقدون فى على و ابنائه عابهم السلام انهم ظل الله فى ارضه ولكن هل انحدر اليهم هذا الاعتقاد من الفرس ؟ او كانوا به شذاذاً ، وفى الحق انهم اقتفوا رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ، فانا نراه يقول اهل بيتى فيكم كسفينه نوح من ركبها نجا ومن

تخلف عنها غرق وقال انى تارك فيكم الثقلين كتاب الله و عمرتى اهل بيتى الحديث (١) والشيعة لا يحاولون معنى من ظل الله فى ارضه غير هذا المعنى الذى بينه رسول الله ص فى الحديث من انهم امان اهل الارض ، وانهم فى هذه الامه سباب خطه فى بنى اسرائيل و أنهم كسفينه توح وانهم اعدال كتاب الله فان كان هذا الاعتقاد من الشيعة فى على و ابنائه ذنبا فالمسؤول عن ذلك انما هو رسول الله صلى الله عليه وآله اذ هو الذى امرهم بهذا والمشيعه به الاسوة الحسنه

كل مسلم قرأ آيه المباهله يعلم ان عليا عليه السلام كنفس رسول الله ص وكل من قرأ آيه التطهير والاحاديث الصحيحه الوارده فى نزولها يعلم ان عليا و ابنائه هم الذين اذهب الله عنهم الرجس و طهرهم تطهيرا ، وقد افترض الله مودتهم فى محكم الكتاب اذن لاضرر ان اعتقدت الشيعة فيه وفى ابنائه عليهم السلام ذلك ولكن الغريب ا مدهش ، والداهيه الدهياء ، والنازل الذى تصم المسامع ، اعتقاد اخواننا اهل السنه الذين تسرب الايمان الكامل الى اعماق قلوبهم فى امرائهم وملوكهم الذين ارتكبوا البوائق و الفضائح و شربوا الخمر ، و ارتكبوا الفجور ، و سفكوا الدماء ، و هتكوا الاعراض ، و . و . الى ما هنا لك من منكرات تسبخ منها الارض ، ويندى منها جبين الانسانيه ، يعتقدون فى معاويه و يزيد و امثالهما من سائر الملوك والامراء انهم ظل الله فى ارضه واليك نموذجا من هذا الاعتقاد : قال سعد الدين التفتز انى فى مقدمه مطواه (كل ذلك بعمى من دوله سلطان الاسلام ظل الله على الانام مالك رقاب الامم خليفه الله فى العالم) واعادتلك النعمه فى مختصره فقال (رافع منار الشريعه النبويه كهف الانام ملاذ الخلائق قاطبه ظل الاله جلال الحق و الدين) وقال عبدالرحيم السالكونى فى حاشيته على شرح الشمسيه (جعلته عراضه لمن خصه الله بالسلطه الابديه و ايده بالدوله السرمديه مروج المله الحنيفيه البيضاء مؤسس قواعد الشريعه الغراء ، ظل الله فى الارض غياث الاسلام والمسلمين) وقال فيلسوف المورخين و امام متجددى عصرنا الحاضر ابن خلدون فى مقدمته (مظهر الايات الربانيه نور الله الواضح و نعمته العذبة الموارد و لطفه الكامن بالمراسد للشدائد و رحمته الكريمه المقالد) وجاء فى نقش خطبه قايتا على حجر بجبل عرفات

(١) هذا حديث صح عن ثلاثين صحابيا وهو متواتر معنى بالفاظ متقاربة

مانصه (مولانا السلطان الاعظم مالك رقاب الامم حاوى فضيلتى السيف والقلم ظل الله الممدود على العالم ابو النصر قابيتا الخ وجاء فى وقفه كسوة الكعبة بخط قاضى المعسكر محمد بن قطب الدين مانصه ... السلطان الانظم و الخاقان الاكمل ظل الله فى ارضه السلطان سليمان شاه بن السلطان سليم) الخ (١) وجاء فى مستهل المعاهده بين تركيا و فرنسا سنة ١٤٧٠ فى زمن السلطان محمود خان بن السلطان مصطفى وهى اول معاهدة بين تركيا و فرنسا (انا سلطان السلاطين و ملك الملوك واهب تيجان العالم ظل الله على الارضين يادشاه و سلطان البحر) الخ (٢) ولقد شاعت هذه المبالغات على السنة العلماء ولو رجعنا الى مؤلفاتهم خصوصا بعد القرن الخامس من الهجرة لرأيناهم اذا ذكروا احدا الملوك او الامراء وضعوه قريبا من مقام العزة الالهية و رفعوه عن مصاف البشر ومن يرجع الى مؤلفاتهم يجمع من هذه الالقاب الضخمة مجلدا كبيرا ولا يعطونها جزافا فلقد راوا عن رسول الله صلى الله عليه وآله و سلم (اذا مررت ببلد ليس فيه سلطان فلا تدخله انما السلطان ظل الله فى ارضه)

ولم يقف اخواننا اهل السنة عند هذا الحد بل تجاوزوه الى اطلاق بعض الصفات

(١) الحق ان هذا الشيوع من الفلو افسح مجالا واسعا للشعراء وسهل لهم طريق المبالغة والفلو الى ما فوق العقول فربما يضع الشاعر الخائفة او الامير موضع الربوبية فيخطبه بنحو ما يخاطب الله تعالى ونضرب لك مثلا قول بعضهم

ما شئت لا ما شئت الاقدار فاحكم فأنت الواحد القهار

وهذا باب واسع يوقف الباحث موقف الاعياء وقد شاعت هذه التطرفات فى اللهجات عند الاقدمين سواء فى ذلك الشيعة و السنة فالذى يريد أن يحلل النفسيات يقف موقف قارهايا خطرا حينما يقف عند هذا البيت و امثاله

لا يرى منها ما عندما يريد ان يكشف عن معتقده الا ان يقول اشرك بالله مثلا او انه حلولى الى غير ذلك من العقائد التى تغرجه عن ربة الاسلام وبنظرنا ان هذا ليس بصحيح لان شعر الاقدمين والكثير من المتأخرين بنى على الفلو فلا يصح ان يتخذ مقياسا للمقادم و مرآة للاخلاق كما وانه لا يصح ان يكون مرآة صادقة للوطنية فكما رأينا من الشعراء من يتفنى باسم الوطن ولكن الى اى حد يتفانى بحب الوطن الى ان يتسمم الكرسى و يمتلى فوه بالدرهم و الدينار و اذن فالحق ان لا نأخذ شعر الاقدمين دليلا على شئ و كذلك شعر الذين يتفنون باسم الوطن ومهوى

افتدتهم الاصفر الرنات

(٢) البرقان مجلد ٥ ص ٣٩٩

على بعض اوليائهم كما حدثنا بذلك المنفلوطى فى نظراته عن اطلاق بعضهم صفات والقبا على الشيخ عبد القادر الجيلانى هى بمقام الالهية أشبه منها بمقام النبوه قال : (سيد السماوات و الارض والنفاع والضار ، والمتصرف فى الاكوان ، والمطلع على اسرار الخليقة ، ومحى الموتى ، ومبرىء الاعمى و الابصر و الاكمه ومحى الذنوب ودافع البلاء و الرافع و الواضع و صاحب الوجود التام) هذه بعض الالقاب التى اطلقوها على رجل مهما صورته الايام و الظروف فلانصوره اكثر من انه كان رجلا شريفا صالحا على ان ذلك وقع محل شك من بعض العلماء و الف فى ذلك كتابا ورد عليه بعضهم ردا مقصلا سماه «السيف الربانى فى عنق الطاعن فى الشيخ الجيلانى» وهذا البريد المصرى يحمل فى كل يوم اكداسا من المكاتب من جميع الجهات المصرية الى الامام الشافعى و فيها التوسلات و الشكايات و فيها يطلبون معونة الشافعى على قضاء حوائجهم و يستصرخه المظلوم على ظالمه و الرجل على زوجته و الوالد على ولده و الدائن على مدينه الى ما هنا لك من آلام و احزان و مصائب و لر بما كان هذا امرأ عاديا عند مصر الراقية و بعض الجرائد تحدثنا انه يصل الى ضريح الشافعى مئات من العرائض و التوسلات من انحاء القطر المصرى تقدر بثلاثة آلاف عريضة فى كل شهر !! (١) هذا و مصر أم المدينة و الحضاره العربيه و الشافعى لا يزيد عن كونه فقيها من فقهاء المسلمين وما اكثر الفقهاء

و هذا الاعتقاد لم يكن راسخا فى نفوس العامة الساذجة فحسب بل السلطان نفسه او الخليفة = مهما كانت هويته و فسيته = كان يكذب نفسه فيعتقد انه ظل الله ، ولقد رأيت ما كتبه السلطان محمود . ويقول المنصور العباسى فى خطبته التى خطبها فى مكة (ايها الناس انى سلطان الله فى ارضه ، اسوسكم بتوفيقه و تسديده و تأييده و حارسه على ماله اعمل فيه بمشيئته و ارادته و اعطيه باذنه فقد جعلنى الله عليه قفلا ان شاء ان يفتحنى لاعطائكم و قسم ارزاقكم و ان شاء ان يقفلنى عليها قفلنى) (٢)

لقد تعالى المنصور على اعواد المنابر و رفع عقيرته بهذه الكلمات ، فهل يخالجك

(١) الدنيا المصوره عدد ١٣ سنة ١٩٢٩

(٢) العقد الفريد ج ٢ ص ٢٧٠

شك أو وهم بأن احدا ممن حضر - وهم حجاج بيت الله الحرام وفيهم العلماء والقضاة والعباد - انكر عليه ، وهذا حدثك التاريخ بذلك ؟ كلا والف كلا . . . وكانه لا ينافي أن يكون المنصور سلطان الله في ارضه او ظل الله ، ويقترب سائر المنكرات التي حرّمها الله تعالى في كتابه في شرب الخمر ، ويرتكب الفحشاء والمنكر ، ويحضر مجالس اللهو والطرب ، ولا ينافي ان العلماء يعتقدون انه الحاكم بأمر الله ، وانه سلطان الله في ارضه والامين على خلقه ، ولا يبعدون هذا من عقائد الفرس في شيء ولكن اعتقاد الشيعة في علي وابنائهم عليهم السلام انهم نه ظن الله في ارضه بدعة في الدين وعقيدة سرت اليهم من الفرس بزعم احمد امين ، ففي ذمة البحث ما يلاقيه الشيعة

لم نستنتج اعتقاد اخواننا اهل السنة في أولئك الخلفاء والامراء - الذين حدثنا عنهم التاريخ - عن تلهن وتنبيء فان نظرة بسيعة في معنى الخلافة عندهم توقف الباحث على ان تلك الجمل الضخمة صادرة عن اعتقاد ومن اعماق القلوب ، ولقد سمعت من قبل انهم رويوا (اذا مرت ببلد وليس فيه سلطان فلا تدخله انما السلطان ظل الله في ارضه) وفسر ذلك بعضهم برحمة الله و معونته : فالخلافة عندهم من الاصول التي قررها الاسلام وجعلها فرضا دينيا قال عبد السلام في حاشيته على الجوهرى (الخلافة رئاسة عامة في أمور الدين والدنيا نيابة عن النبي (ص) وابن خلدون يقول (واما بتسميته خليفة فلكونه يخلف النبي في أمته فيقال له خليفة باطلاق) (١) وفي موضع آخر يقول (فهى بالحقيقة خلافة عن صاحب الشرع (٢) والظاهر انه لا ريب في ان الخلافة عندهم من الله تعالى وبرشدنا الى ذلك قول ابن ابي الحديد المعتزلى في اول خطبة كتابه شرح نهج البلاغة (الحمد لله الذى قدم المفضل على الفاضل) وقول ابن خلدون (وعندكم ان الله جل شاناه كما اختار محمد صلى الله عليه وآله لدعوة الحق و ابلاغ شريعته المقدسه الى الخلق فقد اختاره لحفظ الدين وسياسة الدنيا) وعندهم ان خليفة حمى الله في ارضه ، اصطفاه الله للحكم بين الناس (يحق له التصرف في اموالهم ورفاقهم وهو مقدس الحكم والعمل) ونحن نعلم ان الخلافة من زمن معاوية حتى آخر دوله بنى عثمان -

(١) مقدمة ابن خلدون ص ٢١٢

(٢) المصدر نفسه

اللهم الا القليل - كان مظهرها من مظاهر الفساد، وعنوانها من عناوين الرذيلة، يرتكب كل رذيله. ولا يتناهى عن منكر، ويصرف الوقت بين حانات الخمر، وفي احضان العوانى والغلمان وفي ذلك يقول الشاعر:

ضاعت خلافتكم باقوم فالتمسوا خليفة الله بين الناي والعود (١)

و اذن نحن نسأل احمد امين وغيره عن النظريتين اى نظريه الشيعة فى على وابنائهم عليهم السلام ونظريه اخواننا اهل السنة فى الخلفاء والامراء ولا نعلم هل نجد المنصف ليحكم بالحق ويرى اى النظريتين مطابقه لما هو المعقول اولابد؟

كنت اود أن لأقف مع اخوان اهل السنة هذا الموقف الحرج، وكنا فى فسخة من ذلك، بيدان صاحب الكتاب ومن لف لفه من المعجبين بتقاليدهم وآرائهم، وفيما يكتبون ويقولون، اوقفونا هذا الموقف لانهم لم يبقوا فى القوس منزعا، وتفننوا فى اضهاد الشيعة واسفوا بعيداً (ويأبى الله الا أن يقيم نوره)

الان وقد تبين لك بوضوح ان يدالعصبة لا ثميه والتحامل الذميم هى التى سجلت تلك العبارة (فنظرة الشيعة) الخ وعلمت ان قيمتها قليلة. فلننظر الى معنى عقد الحمل اى الجملة التى جعلها احمد امين خبراً عن المتبدا وهى قوله (هى نظرة ابائهم الاولين فى الملوك الساسانيين) فان الشيعة يختلفون قوميه، فقهيم العربى والهندي والتركي و الروسى و الصينى و فيهم الفارسى فهل يرى ان كل هذا الاصناف فرس و ملوكهم ساسانيون؟ أو أنه يرى أن كل شيعى هو ينتمى الى اصل فارسى فلا محاله يكون متأثراً بالعقيدة الفارسيه بالرغم عن البيئة التى يعيش فيها والطقوس والاداب والاخلاق التى قد تناقض آداب وأخلاق أصله الفارسى، كل ذلك تركه هملا ولا شك أن هذا جنباية تاريخية كبرى على - الناشئة المصرية (النبيلة) يقترفها صاحب الكتاب، ذلك أنها تنشأ و تشب على جيل أمة يزيد عددها على الثمانين مليوناً وفيها العربى الذى تربطه مع مصر الصلة القومية وفيها الهندى والتركى وغيرهما، وأى نقص اكبر من هذا النقص الذى تراه فى مدرس الاداب فى الجامعة المصرية فانه يجهل كل الجهل تاريخ طائفة من المسلمين نسبتها اليهم الثلث تقريبا و يجهل أو يتجاهل أن التشيع ظهر فى العرب قبل ظهوره بفارس فانه ظهر فيهم يوم

غدير خم ولعل صاحب الكتاب يعلم ان قتل مالك بن نويرة كان على التشيع لاغير ونكحت زوجته ليلة قتله بالاجتهاد الزائف وسترى ذلك مفصلا وفي سوريا - وهي عربية - ظهر التشيع في خلافة عثمان بسبب ابي ذر الغفاري (رض) الذي كان داعية لعلي عليه السلام واستجاب له الكثيرون في جبل عامل، ولهذا السبب وحده استغاث معاوية منه بعثمان وهذا هو معنى افساد الشام عليه، وهو السبب في حمل ابي ذر على بعير ظالم بلا وطاء ولهذا شتم معاوية اباذر الذي لم يفارق الحق، وسيمر عليك ط-رف من ذلك، وأم ظهور التشيع في فارس فقد كان متأخرا جدا، وقد رأيت من قبل انه كان في آخر الدولة الاموية، راما شيوعه فيها فكان حول القرن الثامن عن يد العلامة الحسن بن المطهر الحلبي (رض) كل ذلك يجهله مدرس الاداب، وكل ذلك له الصلة التامة في الادب واذن الذي نظنه أن الناشئة المصرية تتلقى من درس الادب . . .

ولئن قيل ان كلام صاحب الكتاب يختص بشيعة الفرس اذ الكلام في مذاهبهم قلنا أن الالف واللام الجنسية الداخلة على افظه - شيعة - الاثنى عشرية - لا يختلفون في المذاهب ولا في النظريات فالفارسي والعربي والهندي سواء من حيث الاعتقاد بعلي وابنائهم عليهم السلام

ثنوية الفرس منبع يستقى منه «الرافضة»

وهنا حديث غريب بوقعه صاحب الكتاب على وتره النعرة القومية و يقتفى اثر سلفه وينسج على ذلك المنوال فهو يستسلم المتقاليد قبل كل شيء وفي كل شيء، فكانه لا يعلم بأنه سوف يكون مؤاخذا في كل ما يكتب وفي كل ما يقول فهو يسترسل وراء النفس الطموحة ووراء تلك العاطفة الممقوتة، لا يلوى على شيء فلقد رأيت يرمى الشيعة بأنهم تأثروا بعقائد الفرس وتلوها تيك الجملة القاسية بلا فصل يقول «ثنوية الفرس كان منبعا يستقى منه الرافضة (كذا) في الاسلام فحرك ذلك المعتزلة لدفع حجج الرافضة (كذا) وامثالهم» ولتقف مع احمد امين يسيرا للحساب ولنرى ماهي تلك الينابيع التي استقت منها (الرافضة)؟ وما هي تلك الشواذ التي عززها (الرافضة) في الاسلام؟ الرجعة ويزعم أن الشيعة اخذتها من عبدالله بن سبا وكان يهوديا تحريم النار على الشعة الا قليلا ويزعم ان الشيعة اخذتها عن اليهود. تأليه على (ع) ويزعم انهم اخذوه عن النصرانية

الصراط والحساب وغيرهما من الامور التي يعتقد بها سائر المسلمين كل ذلك يقرره صاحب الكتاب في مواضع من كتابه وكلها ليست من ثنويه الفرس اذن ماهي تلك الينايع التي يستقى منها الرافضية؟ لاندري ولا صاحب الكتاب يدري. نعم يبقى هناك شيء آخر هو تناسخ الارواح وتجسيم الاله ويقرر الاستاذ انها عقائد برهميه ومجوسيه ظهرت تحت اسم التشيع وهنا محل المثل المشهور -- رمتني بدائها وانسلت -- أليس قد اجمع الاشاعرة وغيرهم من فرق اهل السنه خلا المعتزله ان الله يرى يوم القيامة؟ ونحن نرجىء الكلام في هذه المسألة الى محله وسيمر عليك ولكن يحسن منا أن نقول كلمة موجزة هنا هي أن تجسيم الاله امر لازم لمقاله اهل السنه الذين اجمعوا أن الله يرى يوم القيامة والتستر أنه يرى بلا كيفيه لا ينفذ لان ذلك غير معقول والتجسيم مذهب الحنابلة واعلماء اهل السنه أقوال مختلفة في التجسيم تنوف على عشرة أقوال حتى قال بعضهم «اعفوني عن الفرج والمحبة وسلوني عما وراء ذلك»

الرافضة تستمد من ابن ديسان

وهناك عبارة ثالثة والحق انها ثالثة الانافي هي قوله «ومنها استمد الرافضة (كذا) بعض اقوالهم» ص ١٦٥ وخلاصه ما يرمى الاستاذ به الشيعة ان ابن ديسان كان ذامذهب ديني مزيجاً من الثنويه والنصرانية و كان ينكر بعث الاجسام ويقول ان المسيح ليس جسماً حقيقياً بل صورة شبهت للناس وهناك تعاليم كثيرة لا تنطبق مع الاسلام بقيت بعد ظهور الاسلام ومنها استمد الرافضة انتهى بتصرف منا

احكام تستوجب الدهشة والاستغراب لم نسمعها من ذي قبل و هجمات شديدة عنيفة وادعاءات تستوقف الباحث مرتبكا فلا يعلم من اين يلتبس الشاهد والدليل والمثال لتلك الاستمدادات وليس من الممكن الاعتماد على الذوق او التكهن اذ لا يؤمن معهما العشرة في البحث .. اذن في مثل المقام لابدان يقف الباحث والمستعلم ليستنزل الوحي او ينظر (بالمكرسكوب) الى نفسه احمد امين ليعلم ما الذي استمدته (الرافضة) من مذهب ابن ديسان وما هي شواهد الاستمداد؟ وما هي الادله على هذا الحكم ليكون حقيقة راهنة عند باحث مثقف والذي نراه على سبيل الظن ان غرض صاحب

الكتابان (الرافضة) استمدت من الديصائيه القول بـ إنكار البعث ، وان كذب هذا مراده
 فما كما نظن ان الهوس يبلغ به الى هذا الحد فان (الرافضة) ترى ان بعث الاجسام من
 الضروريات الدينية التي تنطق بها القرآن ، ومنكره كافر بالاجماع والضرورة من مذهبهم
 ولا شك بانه ضرورى عند سائر الملل التي تنتمى الى دين من الاديان السماويه ولم
 يذكره سوى فرقه الصدوقيين او الصادوقيين ، فانهم انكروا البعث تمسكا بمبادئ
 ابيدقورس اليوناني قل العلامة الجليل البهائيه الشيخ جواد البلاغى « فانكروا خلود
 النفس وبقاءها بعد الموت كما انكروا القيامة ، بل انكروا وجود الارواح
 من ملائكة و شياطين و يقال ان مبدء دعوتهم كان نحو المائنين و الثمانين سنه قبل
 المسيح و قد ساعدتهم على هذا الابتداع . ان التوراة الرائجة فى عهد ابتداءهم . . . لم تبقى
 فيها النقليات ذكر القيامة » (١) غفرانك اللهم من هذا الافتراء على طائفة لا تبرح تنلوا
 القرآن فى آناء الليل و اطراف النهار وقد صدع باحق بافصح بيان بثبوت المعاد و بعث
 الاجسام ، و انذر و بشروانه كائن لامحاله . و كافح الادهام و دفع الشكوك و الخيالات
 (و ضرب لنا مثلا و نسي خلقه قال من يحيى العظام و هى رميم ، قل يحيى الذى انشأها
 اول مرة و هو بكل خلق عليم افحسبتم انما خلقناكم عبثا و انكم الينا لا ترجعون ،
 فتعالى الله الملك الحق لا اله الا هو رب العرش العظيم) الشيعة أبر و اتقى من ان تنكر
 المعاد ، و اشد محافظه على اصول الدين و فروعه و اعلم به حكم الكتاب و متشابهه
 ولكى يكون صاحب الكتاب و من لف لفه على يقين من راي (الرافضة)

فى البعث نضرب له مثلا خلاصة ما ذكره امام المفسرين المحقق الطبرسى فى تفسيره
 مجمع البيان - وهو من اجل تفاسير الامامية - فى تفسير قوله تعالى (وقالوا) اى منكرو
 البعث (اذا كنا عظاما ورفاتا) اى باليه الى حد صارت غبارا او ترابا (انالمبعوثون خلقا
 جديدا) بعد تائثر لحو هذا و صيرورة عظامنا باليه متحطمة تبعث جديدا! (قل) يا محمد (ص)
 لهم لا تقتصروا فى ضرب المثل على تحطيم العظام بل (كونوا حجارة او حديدا) واجهدوا
 بان لا تعودوا و ان استطعتم ان تكونوا حجارة او حديدا فكونوا كذلك ترقيا بضرب المثل
 (او خلقا مما يكبر فى صدوركم) اى اعظم من ذلك و اصعب فانكم لا تفوتون الله و سيعيدكم

احياء و تردون الى صور **كم** التى كنتم عليها فذا قات اهم ذلك (فسيقولون من يعيدنا قل) يعيدكم القادر (الذى فطركم اول مرة) و خاتمكم ابتداء بالارويه اجالها ولا تجربه استفادها ، فان من كانت له القدرة على ابتدائكم لاعن مثال فهو اقدر على اعادتكم و ارجاعكم الى الهيئته التى كنتم عليها ، و الذى يبالغ بخلقكم الى ماترون هل يعجزه ارجاعكم الى الصور التى كنتم عليها انتهى ماخصا ولقد قدم الاجماع عند الامامية (الشيعة) على أن البعث حق ثابت و من هنا يعلم صاحب الكتاب ان البعث الجسماني من الضروريات القطعية عندهم ، وباليته استند فى نسبه ذلك اليهم ، الى رجل او امرأة من « الرافضة » او الى مؤلف من مؤلفاتهم ، ولكن « وياللاسف » ان احكامه ودعاويه كلها جزافيه ، لا يؤيدها دليل ولا برهان

والدعاوى الايقام عليها بينات ابنائها ادعياء

و اذن نحن لا نعرف مدعيات صاحب الكتاب ، وليس علينا ولا على احد ان يفهم عندياته ؛ فمرة مزدكيه و مرة مانيويه و ثالثه ثنويه و رابعه دبصانيه و خامسه نصرانيه و يهوديه ، كان الاسلام لم يعرفه سوى اهل السنه ، فالى متى هذه المهاجمات والحملات باسم الحقائق ؟ و نحن نراعى الوفاق والوئام ما استطعنا الى ذلك سبيلا فلذلك نقف مع احمد امين موقف المدافع ، ولو اردنا المهاجمه لسرد ناله من الحقائق المؤيدة بالبرهان القاطع ما يوقفه حائرا ، ولا باس علينا ان نقول ان دام صاحب الكتاب و من لف لفه من المهوسين المغرورين يتهمون بالاقوال الكاذبه والاراء الفاسدة الزائفة سوف يلجئوننا الى المصارحه والمكاشفه بما لانحمد معه العاقبه « ان بنى عمك فيهم رماح »

شخصية على يصعب تصويرها

حقا يصعب على كل كاتب مهما كان بليغا و يصعب على كل مصور مهما كان فنانا و نقاشا ان يصور شخصيه يعسوب الدين نفس رسول الله (ص) وكاشف الكرب عن وجهه على عليه السلام ان نفسا عبقرية كبيرة عظيمه نفاقديسيه ما تقربت الى اللات و العزى ولا عبدت غير الله تعالى يستحيل تصويرها

يقول صاحب الكتاب (وشخصيه رابعه هي اصعب ما يكون تصويرا) ولا نعرف السبب الذى اوقفه حائرا و مضطربا امام هذه الشخصيه فلم يستطع ان يلمس شيئا من

التاريخ ولا من كتب المناقب والسير والرجال ليتعرف قيمتها فكلها فيما يزعم مضطربة مشوشة محرفة زاد فيها الوضاعون و لعله من القرآن الشريف لم يتمكن ان يلتمس شيئا لان الرافضة ازاد وافيه آيات وحكمات وضعوها بحق على (ع) فاذن كلها مشوشة ، وكلها محرفة وكلها لم تخل من وضع الوضاعين ، وعليه فلانعرف من اين اخذ معالم دينه ؟ واى اسلام يبحث في عقليته وعلمائه وضاعون لاجريجه اهم فى الدين ؟!

نفس صاحب الكتاب لم تسمح له بان يسير مسترسلا فى تبين مقدار فضيله صاحب هذه الشخصية امير المؤمنين على (ع) كما سار فى غيرها جريا على سنن بعض السلف ، من تقدمه فانهم اذا وقفوا عنده هذه الشخصية العكر بيمه على الله على رسوله وفقوا جامدين ولقد جهل احمد امين مالمجريات الاحوال من التأثيرات فكلم هنالك من الفضائل كان يتعاضى عنها اولئك المؤلفون وكانوا يسقطونها من ميزان الاعمال تمثيلا مع تلك الاحقاد والاهواء . وجهل الاستاذان أن امس الدابر غير اليوم الحاضر فان سلفه كانوا يقفون عند تلك الشخصية ، ولكنهم كانوا يكتبون لامة كان الجهل ضاربا اطنابه بين نوع افرادها ، فلا يسمعون لا قلامهم باكثر مما نراه فى طبقات بن سعد وغيره ولو ان الظروف ساعدتهم على الاعراض اكثر من ذلك لما سمحوا لتلك الاقلام بهذا المقدار ايضا ومن ينعم النظر قليلا يقف على امروراء هذا . اذ يجد هناك نعمة كانت على الاكثر ترمى الى اتهام الاقلام التى تكتب فى فضائل اهل البيت بالكذب فاذا كتب احدهم فى مناقب اهل البيت الطاهر رموه بكل شائنه فمرة كذاب ومرة ومرة هذا اذا وجدوا مساغا لهم و ان لم يجدوا مساغا للطعن يقولون الكتاب مكذوب عليه كما فعل صاحب الكتاب فانه انكر نسبه كتاب سر العالمين للغزالي و ذلك لمقاله فيه تعرض فيها للخلافه

قبل ان اتجاوز هذا المقام أحب ان اعطيك مثلا صالحا لتتجلى لك تلك النعمة بوضوح اقرأ غزوة الاحزاب (الخذق) التى انخلت لها قلوب المسلمين خوفا . وارتعدت فرائصهم فرقا وها لهم امر تلك الجموع « اذ جائوكم من فوقكم ومن اسفل منكم وانزاعت الابصار وبلغت القلوب الحناجر وتظنون بالله الظنونا هنا لك ابتلى المومنون وزلزلوا

زلزالاً شديداً» أقرأها في صحيح مسلم والبخارى تجددها خلوا من ذكر علي (ع) وهو مبدد تلك الكتائب ومفرق تلك الجموع يقتل عميد ذلك الجيش عمرو بن ود الذي استبشر رسول الله (ص) بقتله فقال (قتل علي لعمر ويعدل عبادة الثقلين) وقال (الآن نغزوهم ولا يغزوننا) (١) وكذلك الصحابة شاركوا النبي بالاستبصار قال حذيفة اليماني (لوقسمت فضيلة علي عليه السلام بقتل عمرو يوم الخندق بين المسلمين لوسعهم)

على ان انرى الشيخين عينا بامور لا وزن لها ولا قيمة واهمالا مثل هذه الفضيلة فهل لم يسمعاها وقد تحدث بها الركبان وذكرها اهل السير والمؤرخون؟ أولم تثبت عندهما وقد رواها الثقات بل هي من الضروريات؟ او ان الشيخ البخارى لا يعدها منقبه و يحدثننا عن منقبه للزبير هي (ان رسول الله (ص) قال يوم الاحزاب من ياتينا بخير القوم فقال الزبير اننا ثم قال من ياتينا بخير القوم فقال الزبير اننا ثم قال من ياتينا بخير القوم فقال الزبير اننا ثم قال رسول الله (ص) لكل نبي حوارى و حوارى الزبير) هذا وقد بتر الحديث ولم يدلنا ان الزبير ذهب ام لا ولربما تقف مستغربا اذا قلنا لك المشهور عند اهل السير ان المرسل لاستعلام خير القوم هو حذيفة اليماني فراجع صحيح مسلم والسيره الحلبيه و تاريخ الطبرى

ولسنا نعلم لو كان النجاح فى هذه الحرب الضروس لغير على (ع) من الصحابه اكان يهمله الشيخان؟ سوال بسيط و خـ طر معاً و الحق انه لو كان الامر كذلك اسطرت فيه الاساطير و ملأت الطوامير وتعددت طرق الروايه ولما كان فرضا ان يذكر فى دبر كل صلاة وفى مختلف الاوقات

الى هنا اقف معك و اخالك استكشفت جليه الامر واتضح لك ان تلك الافلام التى كانت تسود تلك الصحائف كانت تمشى وراء الميول والاهواء و وراء التبصيص حول التيجان لا وراء التمهيص و ان اردت الزياده فاننا نستلفتك الى انكار الجاحظ و ابن تيميه ان عمر اكان من فرسان العرب و شجعانها المعروفين بالبساله والجرأه فليس لقاتله فخر ومن هنا ينبجلى لك بوضوح مقدار الانحراف عن علي (ع) و ينبجلى لك

قيمه تلك الابحاث وقيمه تلك الاشخاص ولـكن من الغريب ان يقوم اليوم استاذ من اساتذة جامعات مصر فيكتب بذلك القلم الرث الذي اكل عليه الدهر وشرب ويكيل تلك الصاع المثقوبة والناس اصبحت في يقطه وتكشفت امامها ضلالات تلك العصور وهاتيك الخرافات والاراء الزائفة التي كانت تكتب بقلم العصبيه العريض

ومن الغريب ايضا ان تؤثر تلك السياسه الخرقاء التي قضت على اولئك لايؤمنوا بتلك الايات البينات على نفسه شخص بعد نفسه في طليعة الاحرار الذين تحللوا من تلك القيود وتحللوا من تلك الانقاض

و ان كان صعب على صاحب الكتاب تصوير هذه الشخصية فنحن نصورها له بقدر ما تستطيعه عقليتنا، ولا يكلفنا البحث عناء طويلا، ونرجع الى القرآن اول الثقلين الذين تركهما النار رسول الله (ص) فنرى تلك الشخصية بارزة من محكم آياته، قال سبحانه وتعالى (فمن حاجك فيه بعد ما جاءك من العلم فقل تعالوا ندع ابناءنا وابناءكم ونساءنا ونساءكم وانفسنا وانفسكم ثم نبتهل فنجعل لعنة الله على الكاذبين) وقد اجمع اهل القبلة كافة حتى الخوارج ابى النبي (ص) لم يدع للمباهلة من النساء سوى بضعة الزهراء ومن الابناء سوى سبطيه وريحانيه من الدنيا الحسن والحسين سيدى شباب اهل الجنة، ومن الانفس سوى اخيه على (ع) اذن على نفس رسول الله (ص) بنص الكتاب واجماع اهل القبلة وهذا هو (الفضل الذي تعنوله الجباه نجوعا وتظامن لديه المفارق خشوعا ويملاء الصدور هيبة واجلالا) والعظمة التي ترمقها الابصار ويركع امامها العظماء والشرف العظيم المشرق في ذورة السكاهل الاعبل، يقول الزمخشري في كشفه (وفيه دليل لاشيء أقوى منه على فضل اصحاب الكساء) وعموم الانفس = الذى يشهد به الجمع المضاف — يشهد لنا بانها سلام الله عليه صفوة الصفوة، ولباب اللباب والخلاصة الصافية من سائر النفوس

و اليك ما قاله فخر الدين الرازى قال (كان فى الرى رجل يقال له محمود بن الحسن الحمصى وكان معلم الاثنى عشرية وكان يزعم ان عليا (ع) افضل من جميع الانبياء سوى محمد (ص) ويستدل على ذلك بقوله تعالى وانفسنا وانفسكم اذ ليس المراد بقوله تعالى وانفسنا نفس محمد (ص) لان الانسان لا يدعو نفسه بل المراد غيره واجمعوا

على ان ذلك انغير كان على بن ابي طالب (رض) فذلت الآية على ان نفس على هي نفس محمد ولا يمكن ان يكون المراد ان هذه النفس هي عين تلك، فالمراد ان هذه النفس مثل تلك النفس، وذلك يقتضى المساواة فى جميع الوجوه تركنا العمل بهذا العموم فى حق النبوة و فى حق الفضل لقيام الدلائل على ان محمدا (ص) كان نبيا و ما كان على كذلك، ولانعقاد الاجماع على ان محمدا كان أفضل من على (رض) فبقى فيما وراءه معمولا به، ثم ان الاجماع دل على ان محمدا كان افضل من سائر الانبياء (ع) فيلزم ان يكون على افضل من سائر الانبياء، فهذا وجه الاستدلال بظاهر الآية ثم قال و يؤيد الاستدلال بهذه الآية الحديث المقبول عند الموافق والمخالف، وهو قوله (ص) (ومن اراد ان يرى آدم فى علمه، ونوحا فى طاعته، و ابراهيم فى خلته، وموسى فى هيبته، وعيسى فى صفوته فلينظر الى على ابن ابي طالب) فالحديث دل على انه اجتمع فيه ما كان متفرقا فيهم، وذلك يدل على ان عليا افضل من جميع الانبياء سوى محمد ص قال و اما سائر الشيعة، فقد كانوا قديما وحديثا يستدلون بهذه الآية على ان عليا (رض) افضل من سائر الصحابة لان الآية دلت على أن نفس على (رض) مثل نفس محمد صلى الله عليه وآله وسلم الا فيما خصه الدليل، وكانت نفس محمد افضل من سائر الصحابة رض فوجب ان يكون نفس على ع افضل من سائر الصحابة هذا تقرير كلام الشيعة والجواب انه كما انعقد الاجماع بين المسلمين على ان محمدا صلى الله عليه وآله وسلم افضل من على، فكذلك انعقد الاجماع بينهم قبل ظهور هذا الانسان المحمود بن الحسن الحمصى على ان النبى أفضل ممن ليس بنبى و اجمعوا على ان عليا ما كان نبيا، فلزم القطع بأن ظاهر الآية كما أنه مخصوص فى حق محمد فكذلك مخصوص فى حق سائر الانبياء انتهى «١» و انت تراه مع غرامه بنقض المحكمات، و هيأه بالتشكيكات لم يناقش الشيعة من حيث تفصيله على سائر الصحابة، و كذلك لم يناقش فى صحة الخبر عند الفريقين، و انما مناقشته تدور حول الدعوى بتفضيله على سائر الانبياء بدعوى قيام الاجماع على ان النبى افضل ممن ليس بنبى و لكن فات الرازى ان المحمود ابن الحسن لا يعرف هذا الاجماع ويشك فيه و الشيعة اجمعوا قبل ظهور هذا

الانسان (الرازي)

حسبنا شهادة مثل هذا المفسر الذي عرف بالتشكيك، و تشويه وجهه الحقائق بالاحتمالات على أفضيلة على ع على سائر الصحابة و لكن صاحب الكتاب اشد غراما واكثر هياما بالشك فانه (يجد في الشك اذة وفي القاق و الاضطراب راحة) ذلك انه شكك في القرآن فكما انه لم يستطع ان يلتمس فضل على من اية المباهلة كذلك لم يستطع ان يلتمس له فضلا من قوله تعالى (انما وليكم الله و رسوله و الذين يؤتون الزكاة و هم راعون) والذي عليه اكثر المفسرين انها نزلت في على عليه السلام و هي برهان ساطع و دليل واضح على امامته بعد اخيه بلافصل و لا ينفع التستر بان لفظه الولي مشترك بين معاني عديدة في اللغة، ذلك ان الولاية الثابتة لله و رسوله على المسلمين هي التي اعلی عليه السلام لقب استعمال اللفظ المشترك في معنيين باستعمال واحد بل احتله المحققون من الاصوليين، و السبط بن الجوزي في تذكرته في تفسير حديث من كنت مولاه فعلى مولاه بعد ان ذكر عشر معاني للولاية يقول فتعين الوجه العاشر و هو الاولی، و معناه من كنت اولی به من نفسه، وقال وقد صرح بهذا المعنى الحافظ ابو الفرج يحيى بن سعيد الثقفي الاصفهاني في كتابه المسمى مرج البحرين، فانه روى هذا الحديث باسناده الى مشايخه وقال فيه فاخذ رسول الله صلى الله عليه و آله وسلم بيد على ع فقال من كنت وليه و اولی به من نفسه فعلى وليه، فعلم ان جميع المعاني راجعة الى الوجه العاشر، و دل عليه قوله ع الست اولی بالمؤمنين من انفسهم، و هذا نص صريح في اثبات امامته و قبول طاعته، وكذا قوله صلى الله عليه و آله وسلم ادر الحق معه حيثما دار وكيف ما دار فيه دليل على أنه ما جرى خلاف بين على ع و بين احد من الصحابة الا و الحق مع على - وهذا باجماع الامة انتهى موضع الحاجة

ولكن صاحب الكتاب يريد - في عصر النور - ان يلبس ذلك الثوب السمل البالي الذي كان يلبسه أسلافه، فيقف جامدا أمام تلك الشخصية الكريمة على الله وعلى رسوله، وليقف ماشاء وشاءت له الظروف و لغيره، فانهم لا يزيدونها الارفة و تعظيما واجالا وتكريما، فان الشيء اذا تجاوز حده انعكس الى ضده، ففي البيان والتبيين للمجاحظ (و تنقص ابن لعبد الله ابن عروة بن الزبير عليا ع) فقال له ابوه والله ما بنى الناس

شيئا قط الا هدمه الدين وما بنى الدين قط شيئا فاستطاعت الدنيا ان تهدمه الم تر الى على كيف يظهر بنومروا ان من عيبه وذمه والله لكانما يأخذون بناصيته رفعوا الى السماء وما ترى ما يندبون به موتاهم من التأيين والمدح والله لكانما يكشفون عن الجيف، ورواه فى شرح النهج ج ٢ ص ٤١٤ بزيادة

انا ارى فى نفيسى الباعث قويا لا كبار هذه الشخصية واعظامها، والايمان بها ايمانا قويا واراها الممدد الاعلى لكل فضيلة وارانى عاجزا عن بلوغ مادون الغاية من وصفه بل والاحاطة باليسير من فضله، وحيث ما انتهى بالقول من ذكر فضائله أجدنى قاصرا عن الالمام بما تستحقه تلك الشخصية العظيمة، اقول هذا ولا اخشى لومة لائم حيث اسمع حديث ام المؤمنين عائشة عن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم انه خير الخاق والخليقة وأقربهم عند الله وسيلة) النهج ج ١ ص ٢٠٢ واست اكلف أولئك الذين يضربون على وتر التشكيك ويضعون الحقائق الناصعة على معارضة النقد الايمان بذلك نعم لست أكلفهم ان يؤمنوا بما آمنت بـ (لكم دينكم ولى دين) ولكن أكلفهم ان يتجردوا من العاطفة ولا يميلوا مع الهوى، فيأتون بالحقائق شوهاء بوهاء وانى احب ان ادع هذا كله جانباً واذهب مع هؤلاء الذين يستعظمون التصديق بكل تلك الايات البينات، ويقفون عند تلك الشخصية موقف الجامد الحائر، واذهب الى حيث كلمات الفلاسفة وكبار الكتاب، ولعلنا نسأل فيما بعد من اين تمكن أولئك الفلاسفة ان يعرفوا تلك الشخصية، قال الامام الشافعى (ماذا اقول برجل انكر اعداؤه فضله حديد او طمعا وكتم احباؤه فضله خوفا وفرقا وفاض ما بين هذين ما طبق الخافقين) وقال ابن رشد (ان فى كلام على من عجائب البلاغة وثواب الحكم ما لا يوجد فى الكلام) وقال ابن مسكويه (كل حكيم فى الاسلام عيال عليه) وقال الشيخ الرئيس (كان على ع) من العلوم فى المحل الذى لانخلق اليه البشر) وقال الغزالى (اما العلوم فانه فيها الامام المتبع والرئيس المقتفى اثره) وقل الطبرى (له فى جميع المشاهد الآثار المحمودة المشهورة، وكان محله من العلوم محل القطب من الرضى) وقال الكاتب المبدع السيد عبد الحميد الزهراوى (فكان هذا الاسعد عليا الذى صار الامام ابا الائمة وبدر سماء السيادة فى الامة ... فان عليا المرتضى هو من عرفة العالم كله وهو ذلك الامام الاكبر الخلق ان يكون مثال القدس، وزكاء النفس

وهو مجمع المعالي وملتقى الاسرار العظمى، ومظهر الولاية الكبرى) وقال محي الدين الخياط (لئن فاخر اليونان بديمستينوس والرومان بشيشرون والا فرنسيون بفولستير والانكليز بملتون والايطاليون بدانتى فتحن نسمح بأنفنا بالامام العظيم، والعربي - الصميم امير المؤمنين على بن ابي طالب رب الفصاحة والبلاغة) وقال (وهو اعلم الصحابة بلاستثناء، وانصحتهم بلامراء، واقضاهم بلاشبهة، واشجعهم بلاريب، واشرفهم حسبا، واقربهم من النبي نسبا، واوددهم عنه بالسيف والسنان وأدراهم بالبنان والبيان، وذكر جرجي زيدان في ترجمة جمال الدين الافغانى (كان اذا ذكر الامام فى مجلسه يقوم ثم يقعد اجلالا وتعظيما) وقال اميرالبيان شكيب ارسلان (... والا فقل ان وجد فى التاريخ البشرى مثل على بن ابيطالب فى كمال صفاته، وكثرة فضائله وعلو زياده، ومن كان يقدر ان يقول فى على شيئا (١) وقال الفيلسوف توماس كارليل (اما على فلايسعف الا ان نحبه و نتعشقه، فانه قتى شريف القدر كبير النفس يفيض وجدانه رحمة وبراً ويتلظى نجدة وحماسة، وكالاشجع من ليث، ولكنها شجاعة مزوجة برقة ولطف ورأفة وحنان) وقال جبران خليل جبران (فى عقيدتى ان ابن ابي طالب كان اول عربى لازم الروح الكلية وجاورها وسامرها وهو اول عربى تناولت شفتاه صدى اغانيها فرددها على مسمع قوم لم يسمعوا مثلها من ذى قبل فتاهوا بين مناهج بلاغته وظلمات ماضيهم، فمن اعجب نها كان اعجابه موثوقا بالفطرة، ومن خاصمه كان من ابناء الجاهلية - مات على بن ابي طالب شهيد عظمتها، مات والصلاة بين شفتيه، مات وفى قلبه الشوق الى ربه، ولم يعرف العرب حقيقة مقامه ومقداره حتى قام من جيرانهم الفرس أناس يدركون الفارق بين الجواهر والحصى، وقد تركنا كثيرا من غيرها

بين ايدينا الان هذه الكلمات الخالدة لمشاهير من اهل الفضل وهى شذرة من بذرو نقطة من بحر من كلام أعظم قد استطاعوا ان يعرفوا طرفا من شخصية امير المؤمنين واستطاعوا ان يتكلموا بحرية. فعلينا قبل كل شى ان نتمسك بالحرية ونتجرد من كل عاطفة تمس الحقائق، ونتحلل من تلك القيود والاغلال الضيقة ثم نقف امام تلك الكلمات الذهبية ونفحص تلك الضمائر الحساسة التى صدرت عنها، فنرى أكانت مؤفة

بمرض التبصص حول التيجان والعروش او بمرض العصبية لعمياء، فكانت تقودها الى التصريح
بجمل المديح والثناء؟ أو هل يصح ان نرمى احدا منهم بالتشيع؟ لتكون هذه الكلمات
فى كلا الحالين خفيفة الوزن زهيدة القيمة، أو انه هان على أولئك الرجال المفكرين
ان يرسلوا هذه الكلمات الذهبية ولم يكن لديهم من التاريخ ما يصح الاعتماد عليه ويصح
ان يكون دليلا ينظر صاحب الكتاب ومن يضرب على وتره؟ وأنا أنسرف على انفسنا ان
خالجنا شى من هذه الشكوك ومن أكبر العار علينا وعلى اى فرد ان يهتك حرمة هؤلاء
المفكر بن فيرميه بالضعف العلمى، او يلزمهم بالتبصيص حول التيجان، أو يقذفهم بالعصبية
والتزوير على التاريخ، اذ لو فعلنا ذلك فلا ارى انابعد هذا نستطيع ان نلمس حقيقة من
الحقائق، او نصدق شى مما نراه على صفحات التاريخ، ولا ارى ان صاحب الكتاب يستطيع
بعد أن يرى كتابه الضخم على شى - على انه مهما سمحت لنا الظروف ووسع الشك
لنا مجالاً فى ابزرد او الغزالى او جمال الدين الافغانى او الزهراوى فلا اراها تسمح لنا
بالشك فى النصرانى الغربى والنصرانى الشرقى الذى يقدر مقام الامام على (ع) ويقدر
شخصيته ويجعلها المثل الاعلى، فيرفعها فوق كل شخصية بعد شخصية النبى (ص) ولا ينبغي
ان نرهق أنفسنا بذلك الداء العضال والسم الزعاف وهو ما يسمونه (بالشك) فنجعل قاعدة
لامانة الحقائق باسم التسميح، فانه مهما يكن من شى فلا يسعنا ان نرمى امثال توماس
كارليل وجبران خليل جبران وغيرهما بالعصبية، او التبصص والتزوير على التاريخ،
اذ لاصلة بينهما وبين امير المؤمنين على بن ابي طالب عليه السلام، على ان الطقوس
الدينية لا تسمح لهم بتلك الجمل الذهبية، والحق انهم يرهقون انفسهم بها، ويتحلمون
من قومهم ما لا قبل لهم به، حينما يصحرون بهذه الحقيقة، ولكن وجدانهم الحى
وشعورهم الحساس يأتیان لهم الاستسلام لتلك المأساة التاريخية والاضلالات التى كذب
يتخبط بهار هطهم فى هاتيك القرون المظلمة، فهم يقفون وقفة المستهزء الساخر برجال
العصبية ومعتقدات عصر الجحود والانكار، ويقفون موقف الرائط والخطيب يقاومون
الاعتقادات الشاذة قال الفيلسوف توماس كارليل (وبعد فلى من اراد ان يباع منزلة ما فى
علوم الكائنات ان لا يصدق شيئاً البتة من اقوال أولئك السفهاء!! فانها نتائج جيل كفر
وعصر الحاد

الى هنا واحسب انك احسست معى بزلة الاستاذ أحمد امين وجنابته على اكبر شخصية بارزة بين المسلمين ، واحسست ايضا بالسؤال الذى نوجهه له ، هو ان هؤلاء الافاذ لم يطلعوا على ما احيط بشخصية على عليه السلام من المبالغات والغلو ؟ فكيف استطاعوا تصويرها وكيف عرفوا مكانها من العلوم والفضائل النفسية ، فجعلوها المثل لاعلى لكل فضيلة يتجلى بها الانسان ؟ وهل عثروا على شى من التاريخ لم يطلع عليه الاستاذ ؟ وكيف يعتمد صاحب الكتاب على الطبرى والغزالي والشافعى وغيرهم فى كل ما يريد ، ولا يعتمد عليهم فى هذه الشخصية ؟ وهل المتبع فى تمحيص الحقائق هو نفس والاغراض الطائفية ؟ واذن لماذا يعد صاحب الكتاب نفسه فى طليعة الاحرار الذين تحلوا من تلك الشروط والقيود التى زجت الحقائق فى السجن قرونا عديدة بل فى سجن اللانهاية هو اريشك فى نسبة نهج البلاغة

ما برح الغربى عدوا للشرقى وعدوا للإسلام ، يكيدله المكائد وبتربص به الدوائر ، والغربى لا يترك سنوح الفرصة لتتبع العثرات والمثالب ولربما يخلق مثالب لم تكن ، وتصور له نفسيته عثرات بقدر ما يحمل على الإسلام من الحقد ، وتعرف ذلك بأيسر نظرة فيما يكتبه بعضهم عن الإسلام او عن بعض الشؤون الشرقيه الاجتماعيه او السياسيه او التاريخيه ، وتستطيع غفرا من القارىء ان اهل مناسرد الامثلة فان لنا من الامثلة ما لو اردنا سردها اخرجنا عن الموضوع والمستر هنرى فى كتابه (الإسلام) ذكر عدة امثال صالحة نعرف قيمة ابحات الغربين عن الإسلام والمسلمين ومر عليك ما كتبه آنسة افرنسية باحثة عن الفردوس

والخلاصه ان الغربى برخى عنان تصوراته فيما يكتبه من الحوادث بسيطه كانت او غير بسيطه فلربما يقف على شاذ من الحوادث فيجعله مقياسا مطردا فى سائر الحوادث فيخبط عندئذ ماشاء و شاءت له عقليته ، سواء ذلك فى التاريخ الاسلامى ام فى الدين الاسلامى ، وقد لا يرى شيئا وانما يخلق كاذيب ويلفق آراء و يجعلها كحقيقه راهنه ولا نشك فى ان الكثير منهم يخبط ذلك الخبط عن سوء نيته وسوء قصد ولا يستغرب ذلك من قوم يحقدون على الإسلام والمسلمين ، و يجهلون تاريخهم وآدابهم واخلاقهم ولكن العجب من صاحب الكتاب ومن لف لفه من كتبه العصر الحاضر الذين ارتاحوا

وانشروا لاراء الغربيين وتقبلوها على هذاتها وعلاتها و لو كانت هذيانا بل الاعظم من هذا انه ربما يرونها الحق الذي لا ريب فيه .. ولسنا نرى تعليلا صحيحا لهذا الضعف القاتل الا التقليد الاعمى فان هؤلاء المهوسين حيث رأوا أن الغربي تقدم تقدما باهرا فى الماديات فحسبوا انه تقدم فى كل شىء وفهم كل شىء حتى تاريخنا وادبنا أكثر مما فهمه علماؤنا ، ومن هنا خفت روح صاحب المكتاب محلقة فى الجو تقطع مسافة بعيدة لتستشرف رأى الاوربي فى نسبة كتاب نهج البلاغة الى على عليه السلام و عادت النبا برأى الاستاذ هوار وانه يشك فى صحة نسبته الى على عليه السلام غير ان احمد امين غفل عن ان (هوار) يشك فى القرآن ايضا ويقول (ان شعرا مية ابن الصلت مصدر من مصادر القرآن) (١) بل يشك فى على عليه السلام ، و يشك فى الصحاح الستة ، و ليس شكا فقط ، بل يقطع بعدم صحة كل ذلك فهل كلها عند حضرة الاستاذ احمد امين محل شك كما هي عند «هوار» ؟!

ولا بد ان تبقى حق الاعتراض بوجود الفرق بين صحة دين الاسلام و نبوة النبي صلى الله عليه وآله وسلم ونزول القرآن وبين نبة نهج البلاغة الى على عليه السلام فان الدين الاسلامى والقرآن ونبوة النبي صلى الله عليه وآله وسلم من الضروريات الاولى التى عرفناها بالدينية والاجماع (٢) ونهج البلاغة ليس كذلك فان هناك من بقايا الحزب الاموى من تأثرت نفسه باثارة الشك فى نسبته : قلنا الانصاف ، يبعثنا على الاعتراف بهذا الا ان لنهيج البلاغة اسوة فى الصحاح الستة ، فاذا صح ان نسبته الى على (ع) محل شك عند طائفة من الغربيين والمسلمين ، فان نسبة ما فى الصحاح الست الى النبي صلى الله عليه وآله وسلم ايضا محل شك عند طائفة اخرى من المسلمين ، فاذا انضم الى هذه الطائفة المشككة فى الصحاح الستة (هوار) النوعى من الغربيين ينتج من ذلك لامحالة ان نسبة ما فى الصحاح الى النبي (ص) والى الصحابة مشكوك فيها واذن لا يمكن العمل

-
- (١) قال الدكتور طه حسين فى كتابه الادب الجاهلى ويرى الاستاذ هوار ان ورود هذه الاخبار فى شعرا مية بن الصلت مخالفة بعض المخالفة لما جاء فى القرآن دليل على صحة هذا الشعر من جهة وعلى ان النبي قد استقى منه اخباره من جهة اخرى
(٢) ولكن طه حسين يشك فى ذلك ويقول للقرآن أن يحدثنا الخ ولعل احمد امين زميله حتى فى مبادئه هذه .

بها ولا الاخذ عنها لان هو اريشك في صحة نسبتها

و في الحق ان تقليد هذه الفئة المتطرفة سوف يوقف المسلمين موقفا حرجيا والالتقياد الاعمى سوف يوقع ناشئة المسلمين في هوة لا مئذل لها ولا نقول ذلك عن تكهن فان في كتاب الادب الجاهلي وغيره من الكتب التي قاءها هذا الدهر الهرم دليلا واضحا على ما ادعينا

بقي ان البعض كالصفدي وغيره شك في نسبة نهج البلاغة الى علي عليه السلام، ونرى ان قيمة هذا الشك زهيدة جدا، هذا ان لم نقل انه شطط من الكلام الفارغ الذي لا محل له، ولكن هذه من المديفين بمثل هذه التشكيكات، ولو اردنا ان تبين الاسباب لهذا الشك فأول ما يلفت نظرنا ان هؤلاء لم يسلكوا طريقا فنيا في التحليل، ولم يركنوا الى مقياس علمي يصح الركون اليه، خلا العاطفة و الاغراض فانها المقياس الوحيد بنظر هؤلاء المشككة ولم يكن الشك بسيطا اي ساذجا خاليا من الانزعاج و التشويش ليكون له قيمته في مقام العرض فان اول ما يجب على الناقد ان يتخلى من كل عاطفة تعبت بالحقائق ليتسنى له التمهيد و افراز الزائف من غيره، و بتعبير آخر ان الناقد من هؤلاء المشككين انما جعل ميزان تقده ميله الديني و هواه الشخصي، فهو قبل كل شيء متأثر بعاطفة دينية و عاطفة سياسية هي وليدة المذهب الذي يتلفع الناقد تحت جناحيه وهو في سائر اطواره و احواله يستنزل الوحي من تلك العاطفة التي يجد ربنا ان نسميها (العصبية) ولم يكتفوا بصياغته احرارا متجردين عن كل شيء، اذن ليس من الصحيح ان نسمي مثل هذا التأثير بالعاطفة مقياسا علميا تتوصل به الى معرفة الحقائق، ويستحيل علينا ان نطمئن الى صيرفي اتخذ هواه وسيلة الى تزييف المذهب الا برين و هدم الحق و افنائها لانها لا توافق رغائبه، كل ذلك ليس من الصواب في شيء، فلذلك ترانا نعجب من صاحب الكتب ان يكن في اجتهاده قلدا اعمى و سار لا يلوي على شيء، وكان الا صلاح له ان يتلبث قليلا قبل ان يرسل الحكم مطلقا و بدون ما رويته و يستهدف خطرا كبيرا لانجزه له الجامعة المصرية التي ينتسب اليها و لا الادب العربي الذي يدرسه فان هذا السفر الجليل مكاتبه من العربية مكان القلب من الجسد فهو أشرف كلام بعد كلام الله تعالى و كلام نبيه و اغززه مادة و ارفعه اسلوبا و اجمعه اجلا

المعاني (١) فجدير ان يقال فيه كلمة الفصل ولا يبقى مهما من حيث النسبة على ان انرى الفريق الا عظام من المسلمين والسكثرة المطلقة لا يشكون فى نسبتبه الى على امير المومنين عليه السلام و انما هناك نزعة اموية كانت تتغلغل فى صدور بعض القوم الذين لا يزال منهم بقية ممن جبلت طينتهم على بغض اهل البيت الطاهر و لا تزال تلك النزعة تثير فى نفوسهم الشك فى نسبة نهج البلاغة ، بل فى نسبة كل فضيلة لعلى عليه السلام

و الان احب ان اقف معك يسيرا على تلك الاحقار (البدرية) التى اعتبر و ها اسباباً للشك و هى امور (الاول) ما جاء فى (نهج البلاغة) من التعريض و التنديد ببعض الصحابة لا غصا بهم عرش الخلافة و الشكوى من ذلك الا عتساف ، و اهم ماورد فيه من ذلك خطبته الشقشقية فى التى ملأت قلوبهم قبحا و شجنت صدورهم غيظا ، فكانت فى عيونهم قذى ، و فى حلوقهم شجى ، يضطربون (مما فيها) اضطراب الارشية فى الطوى البعيدة ، فلا يرى الرجل منهم ملجأ يأوى اليه ولا عاصما يعتصم به ، من تلك « الريح العاصفة » و الزرع القا صفة ، التى تد مر كل شى انت عيه الا ان يقول قائلهم « لولا ان زج فيه ما ليس منه لكان استظهاره و استظهار الثقلين ككفتى ميزان » او يقول (الخطبة الفلانية لفلان و الخطبة الفلانية لفلان (٢) و هكذا دون ان نرى لهم من الادلة ما يوقف الباحث مطمئنا مستريحا

(١) كما قاله معبى الدين الخياط (٢) القابل هو اسعاف النشيشى فانه ذكر فى كتابه (كلمة فى اللغة العربية) عدة خطب و نسبها لبعض العرب و لعمر بن عبد العزيز و غيرهم و يضحكنى انه نسب الى معاوية الخطبة التى اولى اولها « ايها الناس انا اصبحت فى دهر عنود و زمن كنود و آخرها (فلتكن الدنيا اصغر فى اعينكم من حثالة القرض و اتعظوا بمن كان قبلكم قبل ان يتعظ بكم من بعدكم و ارفضوها دمية فانها رفضت من كان اشغف بهامكم الخ ، و كان الانسب حيث اثر الظلم و الكذب فى نسبتها على كل حال ان يلصقها بعمر بن عبد العزيز او غيره من امثاله و متى كان معاوية رأس النفاق زاهداً يبحث على رفض الدنيا و هذا التاريخ يحدثنا عن بواقته و هذا ولده يزيد بمرأى منه و مسمع بالعب بالكلاب و ير اود الفتيات و الفتيان و يشرب الخمر و وير تكب الفجور ، ولا يتناهى عن منكرفه و ابوه لا ينكز عليه و ليس معاوية هو القائل (لاهل الكوفة ما قاتلتكم لتصوموا و تصلوا و انما قاتلتكم لتأمر عليكم الى غير ذلك من الفضائع التى لا يقبلها الشرف العربى فضلا عن الدين الاسلامى ، ولكن النشاشيبى يتجامل بكل هذا ولا يبالى بان يلصق هذه الخطبة بمعاوية المستهتر و هل يستغل من هذا الاصااق شيئا كالا و الف كلافان الصفحات الاربعية السوداء بمغازى معاوية تقف سدا حائلا دون ان يضفر بشىء ، و انما يكشف بمدحه و ثنائه عن جيف كما قبل

هذا البجائة المحقق الذي يحاسب على القليل حسابه على الكثير العلامة ابن ابي الحديد شارح نهج البلاغة ، الطويل الباع الواسع الاطلاع - كما تدلنا على ذلك مؤلفاته - يحدثنا عن شيخه مصدق بن شبيب الواسطي فيقول « قرأت على الشيخ ابي محمد عبدالله بن احمد المعروف بأبن الخشاب هذه الخطبة فلما انتهيت الى هذا الموضع قال لوسمعت ابن عباس يقول هذا فقلت له وهل بقي في نفس ابن عمك امر لم يبلغه في هذه الخطبة لتتأسف ان لا يكون بلغ من كلامه ما اراد والله ما رجع عن الاولين ولا عن الآخرين ولا بقي في نفسه احد لم يذكره الى ان قال فقلت له اتقول انها منجولة فقال لا والله وانى لاعلم انها كلامه كما اعلم انك مصدق قال فقلت له ان كثيراً من الناس يقول انها من كلام الرضى (ر ٥) فقال انى للرضى وغيره هذا النفس وهذا الاسلوب . . قال الشارح و قد وجدت انا كثيراً من هذه الخطبة في تصانيف شيخنا ابي القاسم البلخي امام البغداديين و كان في دولة المقتدر قبل ان يخلق الرضى (١) و قد رواها السبط بن الجوزي في تذكرته بنصها و فصها عن شيخه ابن النفيسى الانباري باسناده عن ابن عباس و اطال في شرح الفاظها و نسخ البدل في الكلمات و ذكر كثيراً من الخطب و ابن الاثير في نهايته ذكرها في عدة مواضع (٢) و لو انعم النظر الباحث المنصف في شرح النهج للعلامة المعتزلى لراى استاد كل خطبة من خطبه مما وقع الكلام فيه من اولئك النواصب فرويدا رويدا يا حضرة الاسناد ، لقد حن قدح ليس منها (ان الشريف الرضى اصدق لهجة ، و اوثق ديناً و أبر و أنقى فحاش الله أن يكذب و عبقريته لا تجتمع مع الاختلاق و التزوير و هو اقرب عهداً ، و أصح نقداً ، و اعرف بلحن آباءه) من اولئك الذين يهاجمون الحقائق و ليس لهم دليل سوى العاطفه

و لقد اسرف احمد امين و من يضرب على وتره ، و اسرف الماضون قبله على انفسهم و على العلم بهذا الشك ، ذلك انه لو اتخذنا الشك مبدءاً للبحث و فتحنا هذا الباب و نسبنا الى حملة العلم الخيانة ، و اضعفنا الثقة بهم لضاع علينا كثير من الحقائق التاريخية و الادبية ، بل والسنة النبوية ، و عميت علينا الانباء ، فلا يصح ان نؤمن بحديث ، و لا

(١) شرح النهج ج ٦٩ ص (٢) راجع مادة حذاء و مادة شقق و غيرها فانك تجده في كل مورد يسند الخطبة لعلى (ع)

وقعة تاريخية ، ولذهبت آثار السلف اضحية الشكوك ، قال ابن ابي الحديد (متى فتحنا هذا الباب ، ولطنا الشكوك على انفسنا في هذا النحو ، لم شق بصحة كلام منقول عن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ابدأ ، وساغ للطاعن ان يطعن و يقول هذا الخبر منحول ، وهذا الكلام مصنوع ، وكذلك ما قل عن ابي بكر و عمر (رضه) من الكلام و الخطب و المواعظ و الاذب و غيره) (١) و نريدك انه او استسلمنا لهذه المهزلة من الشك لما بقى لنا من التاريخ شيء ، ولما الف صاحب الكتاب كتابه الضخم ، ذلك انه مامن قضية تاريخية او ادبية لا ويمكن المناقشة والتشكيك فيها على انه اذا كانت المسئلة مسئلة شك فمن السهل الشك في كل ما في كتاب فجر الاسلام

(الثاني) ما في بعضه من سجع منق و صنانة لفظية لم تعرف في ذلك العصر على زعمهم من عديري من شذاذ اتخذوا الاغراض الشخصية و الاهواء النفسية اداة لافشاء الحقائق و وسيلة لنقض المحكمات ، مشا وراء الميول و الاهواء الفاسدة

لا يفرض ان عليا عليه السلام ابن اولئك البلغاء الذين خفقت فوق رؤوسهم البوبة انصاحه و قبضوا على اذفة البلاغة فكان لهم الفضل على كل عربي فصيح و لا يفرض ان عليا عليه السلام ارتضع من حجر النبوة ، و ترعرع في بيت الرسالة ، و تخرج من تلك الكلية الا لهية ، كل ذلك تتجاوزوه و لا تنقب عنده قليلا و لا كثيرا ولكن اولى علي عليه السلام (كان يهتم بالقرآن و يعرف معانيه) اولى كان من اجل الصحابة فهما للقرآن ، واعظمهم تأثرا به ؟ ؟ حتي انه (كتبه على نزيله) (٢) فمن كانت هذه حاله فلم لا يكون قد تأثر بأسلوب القرآن الشريف واقتفى اثره و نسج على منواله من دقة المعنى و تنميق السجع و لامن شك بان القرآن الشريف غير باساليبه الجديدة البديعة اساليب ذلك العصر و محور البلاغة عن محورها الذي كانت عليه قبل الاسلام و كان هو المرجع للمفصحاء و البلغاء و على عليه السلام امياهم و مقتداهم ، ومهما شك الشاكون ، ومهما وسعهم الشك في ان أى خطبة هي لعلي (ع) واي خطبة ليست له فلا يشكون في انه سلام الله عليه كان خطيب المنبر و رب القلم ، و امام النصحاء و سيد البلغاء و مرجعهم . قبل عهد الحميد

ابن يحيى (حفظت عشرين خطبة من خطب الاصالح ففاظت ثم فلننت) وقال ابن نباته (حفظت من الخطابة كنزا لا يزيد الا اتفاق الاسعة وهو مئة فصل من موايعظ على بن ابي طالب) : وليكن على (ع) اقننى اثر القرآن بالسجع المنمق وتناسب الفواصل وتناسقها (يا ايها المدثر قم فانذر وريك فكبر وثيابك فطهر ورجس فاهجر . . . الرحمن علم القرآن خلق الانسان علمه البيان الشمس والقمر بحسبان و النجم و الشجر يسجدان و السماء رفعها و وضع الميزان) فعلى منواله وعلى شاكلته نسج فى الصناعة اللفظية ودقة المعاني

على اننا لا نعلم من اين علم صاحب الكتاب انه لم تكن العرب تعرف السجع المنمق والصناعة اللفظية وهذا حكم يحتاج قبل ارساله الى تتبع تام واستقراء عام ويحتاج الى بيان الحجة و اقامة البرهان والشواهد ونحن نرى عكس ذلك هذه خطابة قس بن ساعدة الايادى فى سبوق عكاظ تنادى بكذب هذا الدعوى قال (. . من عاش مات ومن مات غات وكل ما هو آت حظرونبات وارزاق واقوات وآباء وأمهات واحياء واموات جمع واشتات و آيات بعد آيات . ان فى السماء لخبرا وان فى الارض لعبرا . ليل داج وسماء ذات ابراج وارض ذات فجاج وبحار ذات امواج . .) هذا نموذج من كلام الجاهلية نسوقه لك لنعلم ان العرب عرفت السجع المنمق ولكن صاحب الكتاب على عادته يهون عليه ان يرتكب كل شىء ويلقى الكلام على هفاته وعلاته بدون ماروية . فكأنه لا يخشى تبعة القاء الكلام مهملا ولا يخاف سوء العاقبة وعاقبة الحساب ونحن لا نريد من الاستاذ ان يؤمن بما نقول ولكن نريد منه ان يفهم ما يكتب و يكتب ما يفهم ليكون لكلامه وزب . ولا يسترسل مع الشهوات . ولا يقلد تقليد الاعمى .

(الثالث) (ما فيه من تعبيرات انما حدثت بعد ان نقلت الفلسفة اليونانية الى العربية) وصاحب الكتاب يضرب لذلك مثلا (الاستغفار على ستة معان والايمان على اربع دعائم) ويزعم ان هذه - و ما اكثرها فى كلام على (ع) - لم تكن من ذى قبل ولم يعرفها العرب : و اظن انه لا حرج علينا ان قلنا اننا نشك من هذا جهل الاستاذ بلغة قومه وتقليده المزرى ، وكم للاستاذ امثال هذه الاغلاط ولا نعلم السبب الذى لحمله

على ارتكابها ولو تأمل قليلا ورجع الى السنة المطهرة اقلا لكان نجى من هذه المهزلة الفاضحة . . من اين علم صاحب الكتاب ان هذه التعبيرات لم تكن من قبل وإنما حدثت بعد نقل الفلسفة اليونانية ؟ فهل تتبع كلمات العرب و تصفح احاديث بلغاتهم و كلام فصحاءهم فلم يعثر على مثل ذلك التعبيراً وما يشابهه ؟ وما أشد ما تعجب ان قلنا لك ان صاحب الكتاب الذى أخذ على عاتقه البحث فى عمليّة الاسلام فى فجره لم لم يطلع على السنة النبوية ، و هى المنبع الفياض لمن أراد البحث فى عقيلة - الاسلام !!!

نحن نسوق لك مثالا تعلم منه مقدار تتبعه ولتعلم ان مثل هذا التعبير كان فى صدر الاسلام قال رسول الله صلى الله عليه وآله (بنى اسلام على اربع . . وقال المهلكات ثلاث شح مطاع وهوى متبع و اعجاب المرء بنفسه و قال الاثم ثلاث الاشراك بالله و نكث الصفة و ترك السنه و الخروج من الجماعة اخرج به الديلمى عن ابى هريرة و قال خمس بخمس والحديث طويل وهو ما قبله فى كنز العمال وفيه على هذا الروى والقافية ما شاء الله فليرجع اليه من يشاء

و لنضع السنة المطهرة جانبا ، ولنشك فيها لان احمد امين يشك فيها (طبعا) ولكن أليس من المشهور بل المجمع عليه ان علياً عليه السلام املأ على ابى الاسود الدؤلى فقال (الكلمة ثلاث اسم و فعل و حريف) و ان شك فى هذا ايضا و هو يشك فى القطعيات فلانراى شاكافى أن واضع النحو ابو الاسود او زياد بن ابيه فقال الكلمة ثلاث و كلاهما كانا قبل نقل الفلسفة اليونانية و لعل الاستاذ يقول ان ابا الاسود او زيادا هما افصح من على عليه السلام فيحوز ان يقولوا ذلك قبل نقل الفلسفة ولا يجوز لعلى

ولا بد أن نقف هنا يسيرا و نسأل سوألا بسيطا و ندع الحكم للمنصفين - ان وجدناهم - اى فرق بين القول الاستغفار على ست معان و الايمان على اربع دعائم و بين قولنا الكلمة ثلاث أو على ثلاث و قول رسول الله صلى الله عليه وآله المهلكات ثلاث و لا نعلم ما يكون الجواب ؟

الشبهة تربط سلمان بعلى

لا يخاطبنا شئ من الشك بأن صاحب الكتاب يرمى الى مقاصد اخرى غير البحث

عن الحالة العقلية في صدر الاسلام لا ترتبط كثيرا بموضوع البحث وقد لا يكون بينه وبينها صلة و تراه لا يبالي ان تعثر في استنتاج تلك المقاصد فيطاق الكلام مرسلا وبدون هاروية ولا تثبت و انا نأسف كل الاسف ان يستخدم الاستاذ احمد امين العاطفة المذهبية و أن العاطفة تستخدمه فهي تماشيه جنبا لجنب فتصرف بقلمه وعقله وفكره بقدر ما تستطيع

و نظرة بسيطة في كتابه توقف الباحث على مقدار تعامله الذميم والنعرة الطائفية الممقوتة وخذلك مثاقوله « و ربطه (يعنى سلمان الفارسي) الشيعة بعلي والحسن والحسين » ص ١٨٢ و انت ترى ان كل حرف من هذا الجملة يمثل لنا شكلا من اشكال النعرة الطائفية التي يرزح تحت جورها ويئن من ثقل قيودها و لسنا نريد أن نمكر ان سلمان مرتبط بالشيعة ، فإنه فرطنا وصالح سلفنا ، و من اقطاب التشيع في الصدر الاول ، و من الذين بايعوا رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم على النصح للمسلمين والائتمام بعلي بن ابي طالب (ع) و المولاة له و لكن نريد أن يتبين عبث الاستاذ باسناد الحقائق و الذي يتسع له المقام أن نقول ان الشيعة لم تربط سلمان بعلي و الحسن والحسين و انما ربطه رسول الله صلى الله عليه وآله بهم فهذا الطبري يحدثنا ان سول الله (ص) قال (سلمان منا اهل البيت) ج ٣ ص ٤٥ و ابو الفداء عده ممن تخلفوا عن البيعة و مالوا مع علي بن ابي طالب والسيره الحلبيه تحدثنا ان سلمان (تنافس فيه المهاجرون والانصار فقال المهاجرون سلمان منا وقال الانصار سلمان منا فقال رسول الله صلى الله عليه وآله سلمان منا اهل البيت و الى ذلك يشير بعضهم

لقد رقى سلمان بعد رقه منزلة شامخة البنميان

وكيف لا والمصطفى قد عده من اهل بيته العظيم الشان (١)

و المعتزلى ابن ابي الحديد يقول (رويانا عن عائشة قالت كان لسلمان مجلس من رسول الله صلى الله عليه وآله ينفرده بالليل حتى يكاد يغلبنا على رسول الله ، ج ٤ ص ٢٢٤ و رواه في الاستيعاب ج ٢ ص ٥٩ ويقول كان سلمان من شيعة علي (ع) و خاصته و تزعم الامامية انه احدا لا ربعة الذين حلقوا رؤوسهم و اتوء متقلدين سيوفهم

فى خبر يطول و ليس هنا مورد ذكره و اصحابنا لا يخالفونهم فى انهم سلمان كان من الشيعة و انما يخالفونهم فى امر ازيد من ذلك و لقد صح ذلك بطرق الشيعة الامامية فعن ابي جعفر سلام الله عليه و قد ذكر عنده سلمان الفارسى فقال ابو جعفر (ع) (مه لا تقولوا سلمان الفارسى و لكن قولوا سلمان المحدثى ذلك منا اهل البيت) و فى العيون عن الرضا (ع) عن آبائه عن على (ع) قال (قال رسول الله صلى الله عليه و آله - سلمان منا اهل البيت).

و اما انه كان قبل اسلام مخلصا للمجوسية يسجد للنار المضرومة و الشمس المشرقة فحديث غريب يصعب علينا ان نؤمن به فان الحقائق مهما التبت و اندست معالمها و خفيت عن ابصار الكثيرين فان العقول الكبيرة الراجحة لا تدم طويق الوصول الى الحقائق الراهنة و مهما اظلمت الاجواء و تلبدت الغيوم الكثيفة و اسدلت السدائل فان العقول المطرية تخترق كل ذلك و تصل بفطرتها الى وجود الخالق القدير.

و فى الحق انا لا نحتاج فى اثبات الخالق الى الدليل المنطقى فان القول بذاته و قوتها الفطرية تشهد بوجود الضائع و تجليه على الكائنات مثل اعرابي عن الدليل على وجوده تعالى فقال (البعرة تدل على البعير و آثار الاقدام تدل على المسير فسماء ذات ابراج و ارض ذات فجاج و بحار ذات امواج ؟ لا تدل على اللطيف الخبير) و تجلجى بوضوح هذه للحقيقة بأيسر و قفة على احوال ذى العقول الكبيرة و الاراء الصحيحة كقصة بن ساعدة الياضى و سيف بن ذى يزن الحميرى و زهير بن ابي سامى المازنى و لبيد بن ربيعة العامرى و مئات العشرات من اضراب هؤلاء فاننا نراهم - كما يحدثنا عنهم التاريخ - قد اعترفوا بالاله و نفوا الشريك عنه و لم يكن فيهم نبي او رسول - الهم الا العقل الفطرى و هو الرسول الباطنى - و انما كانوا فى الجاهلية عصر الظلام الممالك ، اذن ما ظننا بسلمان صاحب الشعور الحى ، و النفس العبقريّة ، و الايمان الكامل ، فانه فى بدء اسلامه فاق الصحابة بحسن اسلامه ، و قوة ايمانه ، فكان من اقوامهم يقينا ، و اشدّهم عقيدة ، و اسخوم ايمانا ، و اسبقهم الى التخلق بأخلاق النبى ، و النحلى بأدابه صلى الله عليه و آله و سلم و جماع القول انه بلغ الغاية و كان المثل الاعلى لكن فضيلة و صلته اليها صحابي فكانه خلق فى الاسلام كما يريد الاسلام

و من الغريب ان تظن ان سلمان كان مجوسيا وكان مخلصا للمجوسية و من الغريب ايضا ان نقول انه قضى معظم حياته وهو جاهل بحقيقة الواحد الاحد و كان فردا من افراد اسرته يعبد النار او يسجد للاصنام ولم يدرك بعقله وفطرته ما ادركه غيره من عقلاء الامم ولا من شك ان هذا استهانة بأ كبر صحابي كان المثل الاعلى لكل فضيلة فان نفسية سلمان التي عرفنا اخلاصها للاسلام يستحيل عليها ان تكون متأثرة بالمجوسية وعقليته الكبيرة لا تسمح له بأن يعبد النار المضرمة او الصخرة المنحوتة على انه يبعد على من كان مخلصا للمجوسية ان يتأثر بالاسلام و يفهم الاسلام من اول يوم يعتنق فيه الاسلام كما قرر ذلك صاحب الكتاب في غير موضع من كتابه على ان الشواهد التاريخة تأبى عليه ذلك ايضا.. وتحدثنا طبقات ابن سعد وغيرها ان سلمان تنقل في اديان مختلفة فكان مجوسيا مخلصا للمجوسية حتى انه (كان قاطن النار التي كان يوقدها اهله) و هو حديث غريب لا بد لنا أن نعرض عنه، ذلك لان النظر في سيرة سلمان لا يبقى مجالاً للشك بأنه لم يكن مجوسيا و انما كان يضرب في الارض يطلب دين الله قال في الاستيعاب (كان سلمان يطلب دين الله ويتبع من يرجو ذلك عنده) اذن نحن لا نشك بأن سلمان كان يخالف عقيدة قومه فلذلك كان من الصعب عليه أن يجتمع مع قوم يختلف معهم في الدين والعاطفة و لانجمعه و اياهم المشاعر و المدارك و من هنا كان يجد سلمان من نفسه السأم من هذا المجتمع الموبوء و اذا لم يكن له سبيل لان يظهر ما امتلا به قلبه من الاعتراف بالواحد الا حدا الصمد ولا يستطيع ان يقلب عقيدة قومه فلا بد انه كان دائما ينزع الى التخلص من هذه الحياة الذميمة فخرج لوجهه يضرب في الارض لطلب الحق الذي امتلا قلبه ايمانا به قل الصدوق في اكمال الدين (ان سلمان ما سجد قط لمطلع الشمس وانما كان يسجد لله عز وجل وكانت القبلة التي أمر بالصلاة اليها شرقية وكان ابواه يظنان انه انما يسجد للشمس كهيتئتهم و قال كان ممسحاً ضرب في الارض لطلب الحجة سلمان الفارسي فلم يزل ينتقل من عالم الى عالم و من فقيه الى فقيه و يبحث عن الاسرار ويستدل بالاخبار منتظرا القيام سيد الاولين و الاخرين محمد صلى الله عليه وآله وسلم اربعمئة سنة حتى بشر بولادته صلى الله عليه وآله وسلم)

اذن قوة الايمان كانت تبعث سلمان لان يضرب في الأرض ويتجول في البلاد باحثاً عن ذلك لنور الذي سينبثق في قلب البلاد العربي (مك) ولاجل الوصول الى المنقذ العربي محمد صلى الله عليه وآله وسلم تحمل المشاق ووقع في اسر العبودية ورضى بالاسترقاق تناقلته الايدي الى أن وصل الى يثرب فثم غايه سلمان وثمة سعادته وهناك حياته الطيبة الهادئة حيث عرف النبي (ص) بقوة الايمان الذي كان قد امتلأ قلبه به و عرفه بتلك العلامات و الامارات التي قرأها في الكذب السماويه قال في الاستيعاب (ان سلمان الفارسي قبل اسلامه أتى رسول الله (ص) بصدقه فقال هذه صدقه عليك وعلى أصحابك فقال يا سلمان انا اهل البيب لانحل لنا الصدقه فرفعها ثم جاءه من الغد بمثلها فقال هذه هدية فقال (ص) كلوا . فكان امتناع لنبي صلى الله عليه وآله وسلم عن أكل الصدقه من جملة الامارات التي استدل بها سلمان على نبوة النبي 'ذكان يعرف ان ذلك من خصائصه صلى الله عليه وآله وسلم (١)

على يستغل القصص

قرأنا قبل فجر الاسلام كتاب الاذب الجاهلي فرأينا دكتور الادب الجاهلي يتعسف في بحثه ويناقض بعضه بعضاً فحسبنا ان هذه المناقضات القبيحة بيضه الديك لاستاذ الآداب الجاهلي حتى نطلع علينا فجر الاسلام فرأينا صاحبه يضرب على ذلك الكوز ، ويرجع تلك الالجاب ، و يقرر المناقضات القبيحة ، ويعسر علينا ان نعرف النتائج الصالحة التي يستغلونها من هذه المناقضات

اننا نقراء قول صاحب الكذاب (وقد نما القصص بسرعة لانه يتفق مع ميول العامة و اكثر القصص من الكذب حتى روى ان علي بن ابي طالب طردهم من المساجد و استثنى الحسن البصري احره الصدق في قول) ص ١٩٢ نعم اننا نقرأ ذلك فيتعسر علينا بل يتعذر ان لائمه بالالام الذي بعده بلا فصل (ويظهر انه 'يعني' لقصص 'تخذاداة' سياسيه من عهد الفتن بين علي و معاويه يستعين بها كل على ترويح حربه و الدعوة له) فانك تراء يقرر المناقضه القبيحه التي ليست على شيء من المنطق ، و لسنا نعلم سبب هذا الانقلاب سريعاً فكاكه نسي انه قرر في السطر الاول ان عليا لم يحب ان يستغل

من القصص ، فطردهم من المساجد فجاء يقرر في السطر الثاني ان عليا استعان بالقصاص على ترويح حربه ، و تأييد دعوته ، فهل هناك تناقض واضح اوضح من هذا ؟
 على انه من العسير جدا على صاحب الكتاب او غيره ان يستطيع اثبات ان عليا في وقت من الاوقات استغل القصص في ترويح حربه ، واني بجد الباحث من الذي ينجح برهاننا على ذلك ، و علي (لام الله عليه) يقول (من حدثكم حدث داود على ما يرويه القصاص جلدته مئة وستين و هي حد الفريه على الانبياء (١))

ولقد هم صاحب الكتاب ان يجعل ذلك الاستغلال حقيقه ثابتة وان يصغه بصيغة علميه فسيق الدليل كقياس منطقي يستحيل الشك فيه او الاعتراض عليه ، و كلما اجهدنا الفكر علنا نأخذ منه هذه النتيجة التي حسب انها نتيجة الشكل الاول فلم نستطع ولم نهتم الى ذلك سبيلا واليك نص الدليل فلعلك تساعدني على اخذ هذا الوجه قال : (ذلك علي ذلك ما نقلناه عن الليث بن سعد وماروى ابن لهيعة عن يزيد بن حبيب ان عليا رضى الله عنه قنت فدعا على قوم من اهل حربه فبلغ ذلك معاوية فامر رجلا ان يقص هذا الصبح و بعد المغرب يدعوله و لاهل الشام

دعنا عن الشك في صحه هذا ولنقرض صحته ، فأى صلح بين الدعاء في القنوت وبين الاستغلال من قصص القصاص ؟ فان صاحب الكتاب قد فر لنا القصص بانه الذي يتفق مع ميول العامه و انه لذي يدخله الكذب ، ولذلك يطرد علي عليه السلام القصصين من المسجد فلذلك عبر علينا جدا ان نفهم الصلح بين الدعاء في القنوت و بين القصص ، و عبر علينا ان نفهم الدعاء كيف يدخله الكذب (و لكذب عبارة عن اللامطابقة للواقع) و كيف يوصف بأنه يتفق مع ميول العامه ؟

نعم ربما يتفق هذا مع ما ذكره عن الليث بن سعيد من ان قصص الخاصه هو الذي جعله معاوية يولي رجلا على الفصيص فاذا سلم من صلاة الصبح جلس و ذكر لله عز وجل و حمده و مجده و صلى على النبي صلى الله عليه و سلم ، و دعا للخليفه و لاهل ولايته و حشمه و جنوده ، و دعا عليا اهل حربه و عليا المشركين كافة ص ١٩١ لكن الصلح بين الدعاء في القنوت و بين القصص ، و بين الاستغلال من هذا النحو لذي بسميه

صاحب الكتاب قصصا لا تزال مجهولة عندنا الاديان اصل التفسير

صاحب الكتاب يعطينا صورة اخرى من الفلسفه الغريبه لانعلم متى هبطت على مصر و من اين دخلت عليها ، و بسمعنا نغمه اخرى غير تلك النغمات التى وقع عليها من قبل ، نلمح منها رأيا جديدا فى المذاهب الاسلاميه و رجال المذاهب ، ولسنا مغالين ان او جز ناذلك الرأى بهذه الجمل (فساد رجال الدين ، و فساد المذاهب الاسلاميه ، و افساد التعاليم الاسلاميه) فهو ينقم على الدين و رجاله معا و لعلنا لانستغرب ذلك اذا علمنا ان صاحب الكتاب من المولعين فى الاسترسال فى الشهوات فى سائر الاعمال مما كلفه الامر من الفوضى فى الحياه العلميه ، و ممن جعل اغراضه الشخصيه و اهواءه النفسيه اصلا يسير عليه فى كتابه ، و لانستغرب ايضا من رأيه فى رجال التفسير اذا وقفنا عليه فى قوله (و بعد فيظهر ان تفسير القرآن كان فى عصر من العصور متأثراً بالحرکه العلميه فيه ، و صورة منعكسه لما فى العصر من آراء و نظريات علميه و مذاهب دينيه من ابن عباس الى الاستاذ محمد عبده) ص ٢٤٧ (١) نعم لانستغرب من هذا الرأى فى المذاهب و رجال المذاهب اذا عرفنا الاصل الذى يسير عليه ، و صاحب الكتاب لا يقف عند هذا الحد بل يتجاوز الى المذاهب نفسها فهو ينقم عليها ويلصق بها ما يشينها (بزعمه) و تلمس بوضوح هذه النقمه على المذاهب اذا وقفت يسيراً عند قوله (كذلك كرهوا يعنى الذين استباحوا التفسير بالرأى- أن يعتنق الرجل مذهباً من المذاهب الدينيه كالاعتزال و الارجاء و التشيع و يجعل ذلك اصلاً يفسر القرآن على مقتضاه) ص ٢٤٠ فانك تراه من خلال هذه الكلمات يتذمر من سائر المذاهب ، و لا يفرق فى النقمه عليها ، فهو يرميها بسهم واحد ، و يقرر ان القرآن تابعاً للمذاهب و المعتقدات ، يفسره رجال الدين بما تميل اليه نفوسهم و توحيه اليهم معتقداتهم ، و حسبما تقتضيه الظروف الزمانيه ، لا ان العقائد تابعه للقرآن كما هو الواجب المقرر فى الاسلام الصحيح ، و يصح ان نقول ان صاحب الكتاب يرى ان رجال

(١) هذه خلاصه رأى اجتنس جولد تسبىهر اليهودى فى كتابه « المذاهب الاسلاميه فى تفسير القرآن » و يعز علينا وعلى كل مسلم ان يأخذ صاحب الكتاب هذه الخلاصه تقليداً فيقطعن فى رجال الدين المفسرين و يحكم عليهم حكماً بانا انهم يميلون مع اهوائهم و اجتنس جولد يريد ان يقطعن فى المسلمين وفى القرآن فهل الاستاذ صاحب الكتاب يريد ذلك ايضا ؟ !

الدين (من ابن عباس الى محمد عبده) جعلوا القرآن كالكرة يلعبون به ، فكل منهم يرمى به الى حيث وجهته المذهبية ، و ميله الاعتقادي ، و لا من شك (بزعمه) انهم ربما يذهبون بعيدا عن ظواهر الفاظ الكتاب العزيز ، و عن المناحي التي يتطلبها اسلوبه العربي ، ذلك لان التفاسير بنظر صاحب الكتاب هي (صورة منعكسة لما في العصر من آراء و نظريات ، حتى تستطيع اذا جمعت التفاسير التي الفت في عصر من العصور ان تبين فيها مقدار الحركة العلمية و أى الآراء كانت سائداً شائعا و ايها غير ذلك و هكذا) فان هذه الجمل القليلة تعطينا صورة صادقة من نفسية احمد امين و تحكى لنا رأيه فى المفسرين اجمع

والذى اظن ان القارى الكريم يستطيع ان يوافقنى على استفادة التعميم لاسائر المذاهب الاسلاميه ، وان المذاهب الثلاثة التي ذكرها كانت مثالا فحسب ، بقرينه كاف التشبيه ولعله ليس الامر كذلك فانه يخرج الاشاعة فانهم و حدهم وصل الدين الى اعماق قلوبهم . وهم الذين تابعوا القرآن !!!

وليس يعنينى ان يكون المعتزله او المرجئه او غيرهما من الفرق المخالفة للشيعة قد جعلوا القرآن العوبة بفسرونها بما يوافق ميولهم والذى يعنينى ان افهم ان صاحب الكتاب على ما استند بحكمه ان التشيع كان اصلا يفسر على مقتضاء القرآن ، فهل اطلع على تفاسير الشيعة او اجتمع مع احد علمائها فباحثه فى التفسير و رآه اتخذ لتشييع أصلا للتفسير ليسترسل فى حكمه القاسى كانه يلمس أمراً محسوساً ؟ - و مهما أردنا أن نحاط فى الكلام معه فلا نرى بدا من ان نفاجئك فى انه لم ير احداً من علماء الشيعة ، و لا اطاع على تفسير من تفاسيرهم ، و الا لما تخطى فى بحثه ولا تعترف فى كلامه و الحق انه اقتصر حوبا كبيرا على أمة كبيرة منتشرة فى طول البلاد و عرضها و تفاسيرها تعلن نكذبه عليها ، و يرجع كل من اراد الثبوت فى النقل الى مجمع البيان للامام الكبير الطبرسى والى غيره من تفاسير الشيعة

والذى نراه ان صاحب الكتاب اعتمد فى حكمه على سلفه (الصالح) فانهم كثيرا ما كانوا يبهتون الشيعة بمثل هذه الاقوال المزيفة كالذى نسب ابن قتيبة فى (تأويل) مختلف الحديث الى الشيعة فمن ذلك تفسير قوله تعالى (ان الله يأمركم أن تذبحوا قرعة) انها

عائشه ، وقوله تعالى (فقلنا اضربوه ببعضها) انه طلحه والزبير ، وعلى هذا الاساس وحده اعتمد الاستاذ صادق الرافعي في كتابه اعجاز القرآن ص ١٥٩ فاستباح السب والشتيم وتهتك بما لا يحسن من مثله . لست افهم بل يعسر على ان افهم كيف استطاع صاحب الكتاب ومن يضرب على وتره في عصر النور عصر العلم ، عصر تمجيد الحقائق عصر توفر الكتب وانتشارها وسهولة اجتلابها أن يقلد هذا التقليد الاعمى ، ويطلق العنان لنفسه ويجعل فكره وعقله وراء قلمه ويستزسل في الحكم ؟ أولم يعلم ان تلك لاراء الفاسدة كانت تدلى بها عقول رجال ثقيدوا بالعاطفه المشوهة للحقائق؟ وسطرتها اقلام كانت تبصص حول التيجان والعروش !

يا هذا ، الشيعة أبرو أنقى ، وأشد حريجه في الدين وأعلم بحلاله وحرامه ، واعلم بالقرآن خاصه وعامه ومحكمه ومتشابهه ، ورخصه وعزائمه ، وناسخه ومنسوخه من الاشاعرة وغيرهم ، وهم يتبعون في تفسيره اهل بيت النبوة عدل القرآن الذين لا يفارقونه حتى يردون الحوض على رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم

بآل محمد عرف الصواب وفي آياتهم نزل الكتاب

الشيعة يضمنون الاحاديث وينسبونها لعلى

ما اشد ما يتمسك صاحب الكتاب بالباطل ، و ما أشد ما يحرص على انتقاص الشيعة بكل ماله من قوه و ارادة وما اشد ما ينسب اليهم افكا و بهتاناً ، وفي كل ذلك يخال انه يتمشى على صراط مستقيم وجادة قويمه ، و يحسب ان علم الظفر يخفق على رأسه ويظن ان العالم يرى هذا بحثا قيما و فلسفه ذات قيمه و ما أشد تعجبك اذا وقفنا معه يسيراً للحساب فعلمت ان مثله كمثل العنكبوت اتخذت بيتا وان او هن البيوت لبيت العنكبوت لو كانوا يعلمون

لقد عرفت وستعرف ان صاحب الكتاب لا يعرف راويه من روايات الشيعة ولا محدثا من محدثيهم ولا يعرف شيئا من دخيله امرهم ولا يعرف انهم عرب ام عجم كل ذلك يجهله ، اذن أفلا تعجب و انت تراه يتكهن في نتائجه واحكامه القاميه ؟ اوليس من البلبه على العالم أن يقول الاستاذ (ومنها انه كان لعلى من الشيعة مالم يكن لغيره فأخذوا يضعون وينسبون له ما يظنون انه يعلى من قدره العلمى ، ص ٣٤٣ يقول ذلك

بدون مآرئيه ولا مبالاة ولا ينظر في العواقب فكان قوله الفضل فلا يصح أن يحاسب عليه

ليس من الصعب علينا أن نحدد عقلية صاحب الجامعة ومقدرته العلمية ودين يديننا كتابه وآراؤه المزبفة ولا شك أنا سوف ننتهي الى نتيجة بسيطة في الغاية ولا تؤاخذنا ان قلنا ان النتيجة هي (الجهل) ولا غرابة في ذلك لان باحثا يتهم على طائفة فينسب لرجالها ورواتها الكذب والوضع وهو لا يعرف من رجالها ورواتها احدا = افلا يصح ان يقال انه جاهل

ما ذنب الشيعة اذا كان رواة السنة ومحدثوها ورجالها كذابين وضاعين لا حريجة لهم في الدين يخلتقون على الصحابة ما لا يقولون ، ويتبين لنا ذلك بمراجعة مؤلفات الشيعة في الحديث والتفسير فانك تجدها خلوا - الا قليلا - من الرواية عن علي عليه السلام سواء في التفسير وغيره وما ينسب لعل عليه السلام انما نراه بثوثا في تفاسير اهل السنة ومن طرقهم

وانحن شيعة لا نروى عنه في التفسير وغيره الا نادراً، اذن رواة السنة ومحدثوهم هم الوضاعون ، ولعمرك الله لقد روعوا الحديث من كثرة الوضع فانهم كانوا يتزلفون الى امرائهم وخلقائهم فيضعون من الاحاديث ما تقتضيه الساسية الزمينة ، بذلك على ذلك ماوراء الاعمش قال (لما قدم ابوهريرة العراق مع معاوية عام الجماعة جاء الى مسجد الكوفة فلما رأى كثرة من استقبله من الناس جثى على ركبتيه ثم ضرب صلته مرارا وقال يا اهل العراق انزعمون اني اكذب على الله ورسوله واحرق نفسي بالنار والله لقد سمعت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم يقول ان لكل نبي حرما وان حرما بالمدينة ما بين عبر الى ثور فمن احدث فيه حدثا فعليه لعنة الله والملائكة والناس اجمعين قال واشهد بالله ان عليا احدث فيها حدثا) فكان جزاؤه من معاوية ان اكرمه وولاه المدينة (١) و ابوهريرة من اكبر رواةهم وشيوخهم المعتمدين واكثرهم روايه فقد بلغ حديثه ٥٣٤٧ وهو يزيد عدد اعلی المجموع من حديث علي عليه السلام و اى بكر و عمر

(١) شرح النهج لابن ابي الحديد ج ١ ص ٣٥٩ وذكر ان قوله ما بين غير الى نور غلط لان نور بمكة وهو جبل بمكة يقال له نور اطلح وقال والصواب ما بين غير الى احد

وعثمان و عبد الله بن عمر وعائشه وسائر نساء النبي و بناته و سبطيه و قد رماه الصحابة بالكذب و افتعال الحديث ، و ضربه عمر بالدرّة و قل له قد أكثرت من الرواية و احر بك ان تكون كاذبا على رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم (١) و روى ان معاوية بذل لسمرة بن جندب مائة الف درهم حتى يروى ان هذه لاية نزلت في علي عليه السلام و هي قوله تعالى « و من الناس من يمجّك قوله في الحياة الدنيا و يشهد الله على ما في قلبه و هو الدال خصام و اذا تولى سعى في الارض ليفسد فيها و يهلك الحرث و النسل و الله لا يحب الفساد » و ان الاية الثانية نزلت في ابن ملجم و هي قوله تعالى « و من الناس من يشري نفسه ابتغاء مرضاة الله » فلم يقبل فبذل له مائتي الف درهم فلم يقبل فبذل له اربعمائه الف فقبل و روى ذلك (٢) الى امثال هذا مما لو شرحناه لخرجنا عن الموضوع و ليس من موضوعنا التعرض لنقد رجال الحديث و انما ضربنا لك مثالا لتكون على بصيرة من رواة اهل السنة و محدثيهم ، اذن ما بال صاحب الكتاب ينز الشيعية و يلزمهم (غيري جنى و انا المعذب) تمشيا مع العاطفة ؟ ؟

و اراني مضطراً بدافع بيان الحقيقة لان احاسب الاستاذ محاسبة دقيقة غير هذا الحساب الا ان الخطر الذي احسه يحول بيني و بين التبسط في البحث لئلا يقودنا ذلك الى نتائج غير صالحة قد لا نلتئم مع العصر الحاضر الذي نطلب فيه الوفاق على اننا مدافعون لامهاجمون و لكن هذا لا يكون مبرراً ، فلا يصح منا الاهمال اذا فالذي نرغب الوقوف عليه هو أن نسأل صاحب الكتاب اولاهل اطلع على تفاسير الشيعية فوجد الروايات المنسوبة الى علي عليه السلام بكثرة تستوجب التوقف والريب الى حد يصح له الحكم على رواة الشيعية انهم كذابون و ضاعون ؟ او انه رأى تلك الاحاديث مبثوثة في تفسير الطبري و الدر المنثور و غيرهما من تفاسير اهل السنة فصح له ان يتخذ ذلك حجة و شاهداً صحيحاً على ان الشيعية كذابون و ضاعون و قل لي متى كانت الشيعية تعتبر تفسير الطبري و تعتمد عليه و تصحح ما ورد فيه عن علي عليه السلام ليكون ذلك كرواية منهم فيصح و الحال هذه لصاحب الكتاب ان يلزمو بهمز ؟

(١) المصدر نفسه ص ٣٦٠

(٢) شرح النهج ج ١ ص ٣٦١

والذي تستريح اليه في الجواب اولاً ان الاستاذ لم ير تفسيرا من تفاسير الشيعة ولاسفر من اسفار حديثهم ولم يسمع انهم صححوا كل رواية وردت عن علي عليه السلام ولم يقف على احوال طبقات الرواة منهم ليعلم الكاذب منهم والصادق كل ذلك يجهله تماما اذن فشاهده على ان الشيعة وضعوا ونسبوا الى علي عليه السلام ما يظنون انه يعلى قدره العلمي محض النعرة الطائفية التي يزعم انه تحلل منها

ثانيا كيف بلغ الحال بعلي عليه السلام الى حد يحتاج في اعلاء قدره العلمي الى وضع الشيعة و هو (اعلم الصحابة بلامراء) اخرج ابن سعد وغيره عن عمر بن الخطاب قال علي اقضانا و اخرج الحاكم عن ابن مسعود قال اقضى اهل المدينة علي و اخرج ابن سعد عن ابن عباس قال اذا حدثنا ثقه عن علي بفتوى لانعدوها و اخرج عن سعيد بن المسيب قال كان عمر بن الخطاب يتعوذ بالله من معضلة ليس لها ابو الحسن يعني عليا و اخرج عن ابن المسيب ايضا لم يكن احد من الصحابة يقول سلوني الا علي و اخرج ابن عساكر عن ابن مسعود قال افرض اهل المدينة واقضاها علي و ذكر علي عند عائشة فقالت انه اعلم من بقي بالسنة وقال عبدالله بن عياش بن ابي ربيعة كان لعلي ما شئت من ضرر قاطع في العلم و كان له القدم في الاسلام و الصهر رسول الله و الفقه في السنة و النجدة في الحرب و الجود في المال

و اخرج الطبراني و ابن حاتم عن ابن عباس قال ما انزل الله يا ايها الذين آمنوا الا وعلى أميرها و شريفها قل و لقد عاتب الله اصحاب محمد في غير مكان (من كتابه العزيز) و ما ذكر عليا الا بخير و اخرج ابن عساكر عن ابن عباس قال ما نزل في احد من كتاب الله ما نزل في علي و اخرج عنه ايضا قال نزل في علي ثلاث مئة آية و اخرج الطبراني عن ابن عباس ايضا قال كانت لعلي ثمانية عشر منقبة ما كانت لاحد في هذه الامة و اخرج ابو يعلى عن عمر بن الخطاب لقد أعطى علي ثلاث خصال لان تكون لي خصلة منها أحب الي من حمر النعم تزويجه بابنته و سكناء في المسجد لا يحل لي ما يحل له و الراية يوم خيبر و اخرج احمد عن ابن عمر نحوه و اخرج السلفي في الطيوريات عن عبدالله بن حنبل قال سألت ابي عن علي و معاوية فقال اعلم ان عليا كان كثير الاعداء ففتش له اعداؤه شيئا فلم يجدوه فجاءوا الى رجل قد حاربه

و قاتله فاطروه كيداً منهم له آه . و لما دخل على الكوفة دخل عليه حكيم من العرب فقال والله لقد زينت الخلافة و ما زينتك و رفعتها و ما رفعتك و هي كانت اخوج اليك منك اليها آه . الى آخر ما ذكره ابن حجر فى الفصل الثالث من الباب التاسع من صواعقه فراجع

و هل بوسع صاحب الكتاب ان يطعن فى هؤلاء و ينبزهم بالتشيع ؟! او يرى ان الشيعة دسوا هذه الاحاديث بسند صحيح فالتبس الامر على هل السنة و ارسلوها احاديث صحيحة ولوا فترضنا ذلك فهل يريد هؤلاء ان يعلموا من مكانة على (ع) العلمية ؟ او ان مكانة على (ع) العلمية هي التى تفرض عليهم ان يسجلوا الحق فليتيق الله صاحب الكتاب و من لف لفه و لا يفسدون على المسلمين حياتهم فى هذا الزمن من العصيب الذى نود ان تتسكون فيه وحدة اسلاميه ندرء بها عدوان دول الاستعمار و بأس دول الغرب و كيد المبشرين والمستشرقين الذى غزوا بلاد المسلمين و متى كان ائمة الشيعة و اعدال كتاب الله و ثقل رسول الله يحتاجون فى تكونهم العلمى الى الفضائل المكذوبة (و هم الراسخون فى العلم ، و ينبوع الحكمة ، و صفوة الامم ، و خيرة العرب و المعجم ، و لباب البشر ، و مصاص بنى آدم ، زينة الدنيا ، و حلية الدهر ، و الطينة البيضاء ، و المغرس المبارك ، و النصاب الوثيق و معدن المكارم و ينبوع الفضائل ، و اعلم العلم ، و ايمان الايمان) و قل لى هل احتاج الشيعة فى وقت من الاوقات الى تعمد الكذب كما احتاجه البكريون ؟!

مهما كان شكل الجواب ، و مهما كانت هويته ، و مهما حاولنا الاختصار ، و مهما حاولنا أن لا نمس العواطف و لا نشيرها و مهما تكلفنا مراعاة الظروف ، و مهما تكلفنا الاحتشام فى القول ، لو حاولنا كل ذلك و فوق ذلك ، نرى أن الصدق يكلفنا ثمنا باهظاً قد نهض به و قد لا نهض و يكلفنا البغضاء و الشحنة ، و الزمن عصيب ، نحن اخوج فيه الى الانفاق ، بيد ان ذلك لا يبرر لنا أن نترك الجواب هملاً

لقد علم كل احدان عليا لم يسجد لصنم ولم يكن فى زمن من الأزمان مجهول المكانة العلمية عند سائر المسلمين — اللهم الا النصاب الذى مرقوا من الدين — الى حد يحتاج الشيعة فى اعلاء قدره العلمى الى الوضع ، و قل لى اى صحابى بلغ شأوه

وارتقى في الفضائل مرتقاء وهو الامام المتبع و الرئيس المقتفى أثره ، البالغ في العلوم
الغاية القصوى و المكان الاسمى و المحل الذى لا تحلقه عقول البشر و محله منها
محل القطب من الرضى غير مدافع ولا ممانع

و الشيعة اشد حريجة واعرف بحلال محمد (ص) و حرامه ، و اكثر المسلمين
تورعا و خوفا من الله و اشد هم محافظة على احكام الدين و أبر وأتقى من ان يستحلوا
الكذب على اولياء الله و رسله و يجعلوا القرآن عرضة للتفسير حسب ميولهم و اهوائهم
و ايضا ما احتاجت الشيعة فى تشييد معالم دينها و اقامة صرحه الى الكذب
كما احتاج غيرهم فوضعوا و وضعوا و نسبوا ، فان طريقهم واضحة و صراطهم مستقيم
ولو اردنا أن نحدثك عما افعل على رسول الله (ص) لفاتنا العدو اعيانا الاحياء و خرجنا
عن موضوعنا ، ولكن لاضير علينا ان سقنا لك مثلا لتعلم ما وراء الالكه ، رروا (ان شاعرا
انشد النبي (ص) شعراً فدخل عمر فأشار النبي (ص) الى الشاعر ان اسكت ولما خرج
عمر قال له عد فعاد فدخل عمر فأشار بالسكوت مرة ثانية فلما خرج عمر سأل الشاعر
رسول الله (ص) عن الرجل فقال هذا عمر بن الخطاب وهو رجل لا يحب الباطل ١٠ ، فأى
وضع اقبح من هذا و افظع ، النبي صلى الله عليه و آله و سلم يحب الباطل و عمر
لا يحب الباطل ؟

و لسنا نعلم ماذا كان ذلك الشعر الذى أنشده الشاعر للنبي (ص) ؟ وهل كان من
نوع الباطل أى من الغزل و التشبيب بالغواني و الغلمان ، او كان مدحا للمبي (ص) ؟
لعلنا نستفيد من قوله صلى الله عليه و آله وسلم بذاء على ما زعمه الكاذبون (وهو رجل
لا يحب الباطل) ان الشعر كان تصيبا بالعانيات !

أجل و اقص عليك حديثنا آخر تعرف منه الى أى حد كانت الاحتياج شديداً
الى الاستغلال من الكذب ، رروا ان رسول الله (ص) قال وزنت بأمتي فرجحت و وزن
ابوبكرها فرجح و وزن عمرها فرجح ثم رجح ١٠ ، اذن فعمر ارجع من النبي و افضل
عند الله و اذن لسنا نعلم لما ذالم يكن عمر نبيا ؟ و لنعلم الى من توجه السؤال ، و بالطبع

الى الاستاذ احمد امين وزميله ، ورووا ان النبي قال (ما ابطأ عنى جبريل الاظننت انه بعث الى عمر « ١ » وهذا صاحب الكتاب يحدثنا أن ابا ذر كان يقول سمعت رسول الله (ص) يقول (ان الله وضع الحق على لسان عمر يقول به) ص ١٧٦ ونحن لانريد أن نفاجئك بالتشكيك في الحديث او في قوة عمر الفطرية واصابته ، والذي نريد أن نذكر لك بعض قضايا ذكرها الاستاذ تدلنا على وهن الحديث وعلى مقدار العثار والتناقص الذي وقع فيه . قال (و لما اختلفوا في المسألة المشتركة وهي التي توفيت فيها امرأة عن زوج وأم واخوة لام واخوة اشقاء كان عمر يعطى للزوج النصف وللأم السدس وللأخوة للام الثلث فلا يبقى شيء للأخوة الاشقاء ، فقبل له هب ان ابانا كان حمارا ألسنا من أم واحدة؟ فعدل عن رأيه واشرك بينهم) ص ٢٨٥ ومن هنا سميت الشبهة الحمارية . ولما علم ان الحق الذي وضع على لسان عمر يقول به كان اعطاؤه الاول او الثاني ولكن الامام ما لكافي موطئه بسجل أن عمر لم يصل الى مدلول الكتاب في قضائه الاول ولا الثاني

و اليك مثالا آخر تستدل به على قوة عمر الفطرية قال الاستاذ (روى ابن عمر استعمال قدامه بن مظعون على البحرين فقدم الجارود على عمر فقال ان قدامه شرب فسكر ، فقال عمر من يشهد على ما تقول قال الجارود ، ابو هريرة يشهد على ما أقول ، فقال عمر باقدامه اني جالدك قال والله لو كنت شاربا كما يقولون ما كان لك أن تجلديني ، قال عمر ولم ؟ قال لان الله يقول (ليس على الذين آمنوا و عملوا الصالحات جناح فيما طمعوا اذا ما اتقوا وآمنوا و عملوا الصالحات ثم اتقوا و آمنوا ثم اتقوا و أحسنوا) فأننا من الذين آمنوا و عملوا الصالحات ثم اتقوا و آمنوا ثم اتقوا و أحسنوا ، شهدت مع رسول الله (ص) بدرأ واحد أو الخندق والمشهد) ص ٢٣٧ فكان من القوة الفطرية ان عجز عن الجواب وادار بعينه الى من كان جالسا من الصحابة فقال (ألا تردون عليه قوله ؟)

« ١ » المصدر نفسه وهذا الحديث يدل على ان النبي صلى الله عليه وآله كان شاكاً في

بوته وهذا كما ترى لا يتفق مع اصول الدين الاسلامي ولا مع مذهب من المذاهب الاسلامية

و تنجلي بوضوح قوته الفطرية واصابته اذا سمعنا قصه الرجل الذي قتله امرأة أبيه و خليلها و رأينا عمر يتردد في قتلها لانه لا يعلم هل يقتل الكثير بالواحد؟ او لا ولولا على عليه السلام يقول له ارايت لو ان نفرا اشتركوا في سرقة جزور فأخذ هذا عضوا وهذا عضواً أ كنت قاطعهم؟ قال نعم فقال كذلك لذهب دم القتل اضحية القوى الفطرية، والحق الذي وضع على لسانه ولكن ما اشد ما تعجب حينما ترى صاحب الكتاب يعد تلك القضايا من مفاخر عمر ويحسبها نموذجا من قواء الفطرية واصابته في معرفة العدل والظلم وخبرته الواسعة و كفاءته فيقول (فعقله عقل قضائي) و فوق ذلك فقد يراه افضل الصحابة !!

كلمته اجمالية عن الشيعة

لفظه الشيعة

في لسان العرب (والشيعة القوم الذي يجتمعون على الامر . و كل قوم اجتمعوا على امر فهم شيعة والشيعة اتباع الرجل وانصاره . قال وقد غلب هذا الاسم على من يتولى عليا و اهل بيته رضوان الله عليهم اجمعين ، حتى صار لهم اسما خاصا ، فاذا قيل فلان من الشيعة عرف انه منهم . واصل ذلك من المشايعة وهي المتابعة ، وفي اقرب الموارد الشيعة الفرقة على حدة وتقع على الواحد والاثنين والمذكر والمؤنث و غلب هذا الاسم على كل من يتولى عليا و اهل بيته حتى صار اسمهم خاصا و الشيعي من تولى عليا وكان من الشيعة

و قال الازهرى (الشيعة قوم يهوون عترة النبي (ص) و يوالونهم) و في المثل والنحل الشيعة هم الذين تابعوا عليا على الخصوص وقالوا بامامته وخلافته ، وقل ابن خلدون في مقدمته (الشيعة لغة هم الصحب والابناح و يطلق في عرف الفقهاء والمتكلمين المخالف والسلف على اتباع و علي وبنيه (رض) و ربما أطلق عليهم اسم الرافضة وبعضهم خص هذا الاسم بفرقة من شيعه لكوفه كما في المصباح المنير لانهم رفضوا زيد بن علي بن الحسين عليهم السلام حين نهاهم عن الطعن في الصحابة ، وهذا تغليل غير مستقيم كما هو واضح والذي نراه ان هذا النبز و ليد التشاجر والخلاف بين الشيعة والمسته في

تلك العصور المظلمة اطلقه دعاة التفرقة واصحاب الاهواء والافتراء ظناً منهم ان ذلك وامثاله سوف يكون سبباً لتفريق جماعه الشيعة وابادة هذه الطائفة
تكون الشيعة ونشأتها

اختلفت الاراء في زمان تكون الشيعة وكثرت التكهنات ، حتى انه قد يصعب على الباحث معرفة زمان نشأتها الا بعد عناء طويل ، فذهب بعضهم الى ان الشيعة تكونت بعد وفاة النبي صلى الله عليه وآله وسلم ، و سببها مسألة الخلافة ، و ان البذرة الاولى هي الجماعة التي قلت ان علياً اولي بالخلافة من غيره من المهاجرين والانصار ، و من هنا وقع بعض المتطغيين في الخطب وزعم ان الشيعة فرقة سياسة لا دينية ذلك انهم تحزبوا للعلويين و مالوا الى جعل الخلافة في جانبهم دون غيرهم ، و ذهب قوم الى حدوث نشأة الشيعة و يرى بعضهم (ان اساسها فارسي لان العرب تدين بالحرية والفرس يدينون بالملك) و عن بعضهم (ان الشيعة اخذوا اكثر معتقداتهم عن المعتزلة) (١) الى ما هناك من اقوال نشأ بعضها من الخلط و الخطب و عدم معرفة الصدر الاول من الاسلام و بعضها وليد العصبية الممقوته ، والتقليد الاعمى

و انا لنستغرب هذا الخلط و الخطب ، و تشعب هذه الاراء حتى كان الطائفة الشيعية من بقايا الامم البائدة في العصر القديمة ، فلا يرى الباحث مناصاً عن التكهن و لو اردنا أن نبحث عن اسباب هذا الغموض ، فلا شك انه سوف ينتهي بنا البحث الى ان السياسة الاموية الخرقاء هي التي ضغطت على الشيعة فقتلتهم تحت كل حجرو مدر و جعلت الافلام و الاراء مقيدة ، فلا يستطيع الكاتب ان يكتب ولا الشيعي أن يدافع بحرية

لقد علمت ان الشيعة هم الذين يوالون علياً عليه السلام و يتابعونه و يفضلونه على سائر الصحابة من المهاجرين و الانصار و نرى انه في بدء الاسلام دخل في الاسلام من يتابع علياً و يفضله ، و هو العبد الصالح ابوذر (رض) فانه كان رابع المسلمين ، و نرى سلمان الفارسي (رض) يقول (يايعنا رسول الله (ص) على الصبح للمسلمين و الائتنام بعلي بن ابيطالب و الموالاته) اذن من الاسراف على العلم و على انفسنا ان نشك

فى ان الشيعة هى اقدم فرق المسلمين ، و لقد كان يطلق هذا الاسم على نفر من اصحاب رسول الله على عهده (ص) قال فى روضات الجنات نقلا عن الجزء الثالث من كتاب الزينه فى تفسير الالفاظ المتداوله بين ارباب العلوم لابى حاتم الرازى مانصه (أن اول اسم ظهر فى الاسلام على عهد رسول الله (ص) هو الشيعة ، وكان هذا لقب اربعة من الصحابة ، وهم ابوذر و سلمان الفارسى و المقداد بن الاسود و عمار بن ياسر الى أن آن اوان صفين فاشتهر بين موالى على عليه السلام ، و على من كان اتباع معاويه بالسنى) ففى الحق ان التشيع ظهر منذ انبثق نور الاسلام من جبل فاران ، و اضاءت به ارجاء الحجاز ، و دوت صرخه (لا آله الا الله) فى هاتيك الشعاب ، فالتشيع ظهر فى العرب و عرفه الحجاز قبل أى قطر ، ثم اليمن فانه انبثق فيه نور التشيع على عهد رسول الله (ص) و اما انه تجاوزه فى ذلك العهد فمما لا نعلمه ، و الذى نرجحه انه لم يتجاوز اليمن الى خلافة عثمان كما نرجح انه ظهر فى سوريه قبل ظهوره فى غيرها من الاقطار الاسلاميه ، ففى تلك القطعه الضغينة من سواحل سوريه الغريبه ظهر التشيع لحلول ابى ذوالفقار بين ظهرانيهم و ابوذر هذا ممن عرفه كل احد بميله الشديد الى على ، و كان من شيعته ، و فوق هذا كان داعيه له ، فأقام فى الشام يبث دعوته لا يرهب فى ذلك صوله و لا قوة ، و لم يكن يثنى عزيمته او يلين شكيمته التهديد و الوعيد ، و كان يخرج من الشام الى الساحل يدعو الناس الى على و قذلباء الكثيرون و له هناك مقامان مقام فى الصرند قريب من صيدا و مقام فى ميس الجبل و هى قرية مشرفه على غور الاردن و المقامان الى الان معروفان مشهوران بالانتساب اليه و قد اتخذا مسجدين هذا مما قام عليه التواترين اهل هاتيك البلاد و بدلنا على ذلك استغاثه معاويه بعثمان ، حيث كتب له ان ابادر افسد علينا الشام ، فأمره برده الى المدينه فأرسله مهانا على بعير ظالع بغير وطاء ، يقول ابن ابى الحديد (فكتب عثمان الى معاويه اما بعد فاحمل جندبا الى على اغلظ مركب و ارعره فوجه به مع من ساربه الليل و النهار ، و حمله على شارف ليس عليها الاقرب ، حتى قدم المدينه و قد سقط لحم فخذه من الجهد) (١) و نحن لا يسمنا و لا يسم احداً - ان يسلم للطبرى و ابن الاثير و امثالهما مراوغتهم عن اظهار الحقيقه و ان الامر الذى اخرج معاويه ، و اخرج غضبه

عن مسكمنه ، و اخرج عنه حليمه - حتى شتم اباذر و نال منه ما نال - هو و آيه فسي
 الاموال و شكايه الاغنياء منه ، و قل لى متى كان يخرج عن حليمه لمثل هذا الامر ،
 بل الذى اخرج عنه سياسته فى تحليمه امر اعظم من هذا ، وهو افساد الشام عليه بالدعوة
 لخصمه و عدوه فى الجاهليه و الاسلام ، التى كادت تقضى على آمال معاويه ، و تذهب
 اتعليه ادراج الرياح

و اما التشيع فى فارس فالذى نستطيع ان نجزم به و يساعدنا عليه التاريخ ان مبدأه
 كان فى اواخر الدوله الامويه و لم يكن له ذلك الانتشار والظهور ، و لا ثابت الأركان حتى
 ولا فى زمان البويهيين ، الى ان انقرضت الدوله الخوارزمية و قامت مقامها
 الدوله المغولية و تعاقبت ملوكها الى زمن السلطان اولجايتو محمد المغولى الملقب
 شاه خدابنده ، المتوفى سنة ٧٦٦ فانه الذى اظهر التشيع فى فارس و دعى اليه ، و أمر
 بأن يخطب بأسماء الائمة الاثنى عشر عليهم السلام على المنابر ، و سبب هذا الانقلاب
 وقوع حادث اقتضى احضار الامام أبى محمد الحسن ابن المطهر الحلى الشهير بالعلامة
 من العراق و كان من اعلام الشيعة و افذاذها فجمع الشاه خدابنده العلماء و امرهم
 بالمناظرة فى المذاهب (١)

(١) خلاصه تلك العادة لت الشاه خدا بنده (محمّد المغولى) غضب على زوجة فقال انت
 طالق ثلاثاً ثم ندم و استفتى العلماء فى الرجوع اليها فقالوا لا بد من المحلل فقال عندكم فى
 كل مسألة اقاويل مختلفة او ليس لكم هنا اختلاف فقالوا لا و قال له احد وزرائه انت عالما
 بالحلة يقول بطلان هذا الطلاق فكتب كتاباً الى العلامة الحسين بن المطهر فلما فهم العلماء قالوا
 ان له مذهبا باطلا ولا عقل للروافض ولا يليق بالملك أن يطلب رجلاً خفياً و لما حضر العلامة
 جمع الشاه علماء المذاهب الاربعة و دخل العلامة عليهم واخذ عليه فى يديه و جلس الى جانب الشاه
 فارتح العلماء لهذا الفعل الغريب و كانهم استظهروا على الملك فقالوا ألم نقل لك انهم ضعفاء
 ألقول فقال الملك اسألوه عن كل ما فعل فقالوا له لم جلست الى جانب الملك فقال ليس فى
 المجلس مكان غيره فقالوا له لماذا اخذت نعلك معك و هذا معال يلبس بعائل فى مجالس الملوك
 فقال خفت ان يسرقه الحنفية كما سرق ابو حنيفة نعل رسول الله (ص) فصاح الحنفية حاشا و كلامنى
 كان ابو حنيفة فى زمان رسول الله فقال لعل السارق الشافعى فقال الشافعية لم يكن الشافعى فى زمان رسول
 الله فقال لعل السارق مالك و الجواب عيناً فقال لعل السارق احمد بن حنبل فأجاب الحنابلة بما تقدم
 و حينئذ انتفت العلامة الى الملك و قال لقد علمت أنه لم يكن احد من ائمة هذه المذاهب فى زمن
 الرسول (ص) ولا فى زمن احد من صحابة فهذه احد بدع اهل ائسنة أن اختاروا اربعة من مجتهديه
 و قلدوهم و لم يجيزوا لاحد غير هؤلاء الاربعة أن يفتى الناس برأيه ولو كان افضل من -

وهكذا سلاطين ايران كانوا يهتمون ببيت دعة التشيع والتبشير به ومع ذلك لم تصبح حكومة فارس شيعة محضة الا في زمن الشاه عباس الصفوى الكبير ، فان مذهب التشيع حينذاك صار رسميا ، وأخذ العلماء يتوافدون على ايران و يردون على الشاه ، وكانوا عنده موضع التجلة والاحترام والاكبار والاعظام

بلاد الشيعة

يقف الباحث الذى يسبر غور التاريخ مستغفر باعند ما يرى ان الشيعة اليوم وقبل اليوم تشغل جزءاً كبيراً فى الشرق الادنى و لاقصى ، ويرى ان بقاءها من اكبر المعجزات بل من خوارق العادات ، لانه مها فتش صفحات التاريخ ليجد أمة من الامم اصابها من النوائب والظلم والاعتساف والقتل الذريع والنهب ما اصاب الطائفة الشيعية فلانظن انه يجد ، و حسبك شاهدا ان معاوية كتب نسخة واحدة الى عماله (ان برأت الذمة ممن روى شيئاً من فضل ابي تراب و اهل بيته) و انه لكتاب قتل الشيعة تحت كل حجر و مدر و نفا هم عن عقردار هم وكان أشد الناس بلاء اهل الكوفة ، و ما لاقاه الشيعة من ظلم بنى العباس أشد وطناً و اشنع فعلاو بالرغم عن هذه المذابح فان الدليل الواضح على صحة ماتمسك به الشيعة كان لايزال يبعث فى النفوس الرغبة الى اعتناق مذهب التشيع حتى ان الشيعة اليوم يعدون ثلث المسلمين تقريبا ، يسكنون فى بلاد متعددة فى ايران . والهند . والعراق . والافغان . واليمن . و سوريا . و الجزائر . والصين . وروسيا و بخارى . و الاناضول . و البحرين و جاوه

عقائد الشيعة

كنت اود أن ايسط القول فى عقائد الشيعة ، الا ان مراعاة الاختصار اوقفتنى عن ذلك ، ولكن اقول اجمالا ان الشيعة لايفترقون عن سائر المسلمين فى أصول العقائد الا فى الامامة و عصمة الامام ، ووجوب العدل على الله تعالى ، فانهم يقولون بعبده فلا يظلم احداً مثقال ذرة وهناك بعض المسائل كقدم القرآن والتجسيم وعدم عصمة النبى (ص)

— هؤلاء ، و اما نحن الشيعة فتابعون لعلى ايرالمومنين (ع) نفس رسول الله ووصيه و اخيه و وزيره و لكل عالم منا باع مرتبة الاجتهاد أن ينظر فى أخبار محمد على صلى الله عليه و آله و سلم و آل محمد و يعمل بنظره و يفتى الناس برأيه ، و اما طلاق الملك زوجته فباطل لاخلال شروطه ومنها العدالة فهل اوقع الملك الطلاق بحضر عدلين فقال لا وبعد هذا اخذ معهم بالمناظرة حتى افهمهم و تشيع الملك و حاشيته انتهى بتصرف منا

فان الشيعة في كل ذلك يعارضون الفرق التي تقول بذلك فهم يعتقدون بحدوث الفرقان و عدم تجسيم الاله ، و عصاة النبي عن الكبائر والصغائر في الكبر و الصغر قبل النبوة و بعدها ، و تفصيل ذلك في الكتب الكلامية ، و على الاجمال انا ضامن لك انه ما من قول للشيعة الا وفيه رواية من طرق السنة في الغالب يمكن للباحث أن يحتاج بها ، و اما الفروع فاضرورى منها كالصوم و الصلاة و الحج و الزكاة و الجهاد في سبيل الله و الامر بالمعروف والنهي عن المنكر فلا يخالفون غيرهم من المسلمين في شيء ، و اما الفروع النظرية المتعلقة بالمبادئ و المعاملات و ان اختلفوا عن غيرهم في بعضها اجمالا لانه ليس هذا الا كاختلاف الحنفى مع المالكي او مع الشافعى وهكذا

هذه كلمة اجمالية عن الشيعة قدمناها لك لتعرف قيمة بحث صاحب الكتاب عنهم و كان الانصاف يقضى على صاحب الكتاب أن يعتدل في سيره و يتبع فسى بحثه الاصول المتبعة قديما و حديثا ، فان كل من يريد أن يطرق باب البحث في موضوع من الموضوعات و يحلل ذلك الموضوع تحليلافنيا لا بد أن يدرسه درسا صحيحا ، و لاثم يكتب ما يبذله فيكون حينذاك بحثه قيما و نتائجها سالحة ذات قيمة في سوق العلم ، فهل يصح أن يكون طبيبيا من لم يتعلم لطلب ، أو مصورا من لا يعرف فن التصوير ؟

اهل البيت اولى الناس ان يخلفوا النبي صلى الله عليه وآله وسلم

ولكن صاحب الكتاب لم يشأ أن يدرس حياة الشيعة بالدرس الصحيح النزيه ، فيكتب عنهم و عن رأيهم في الخلافة ، عن علم و بصيرة ، و يكون حرا غير مقيد بتلك القيود و الاغلال الثقيله ، التي ملكت عليه قلمه فجعلته مقيدا بتلك الاراء الفاسدة التي كان سلفه يسود بها الصحائف ظنا منهم ان ذلك يشوه صناعته تاريخ الشيعة ، و مرة باجتهاداته المزيفه ، فهو يحدثنائه (كانت البذرة الارلى لشيعة الجماعة الذين رأوا بعد وفاه النبي (ص) ان اهل بيته اولى الناس ان يخلفوه و اولى اهل البيت العباس عم النبي و على ابن عمه و على ارلى من العباس لما بينا من قبل و العباس نفسه لم ينازع عليا في ارلويته بالخلافه) ص ٣١٧ و لانعلم ان حديثه هذا اكان عن اجتهاد ام استند فيه الى تاريخ ، ولقد عرفت ان التاريخ بساء على ان البذرة الارلى لشيعة كانت منذ اشرقت شمس الهدايه على جبال فاران ، مضافا الى ما عرفته عن كتاب الزينه

ان ازل اسم ظهر في الاسلام على عهد رسول الله (ص) هو الشيعة ، وليت صاحب الكتاب حدثنا من اين علم ان الشيعة نقول ان اهل بيت النبي بما فيهم العباس هم اولى بالخلافه وهل رأى في كتاب من كتب الشيعة قولاً او احتمالاً في ان العباس كان له الحق ان يلي الخلافه اولاً ثقالها ؟

والذي اظن ان الذي ارقعه في هذا لما خطا - وما اكثر خطاه - انه كتب وهو لا يعلم مذهب الشيعة وبجهل معتقدات الشيعة ، وانما سمع ان الشيعة تقول ان الخلافه في اهل البيت فظن ان العباس من اهل البيت الذين لهم الحق في ان يلوا الخلافه

لا تريد ان تندب عليه شيئاً سوى كتابه الذي ملأه مناقضات قبيحه ووضع بين يدي تلامذة الجامعه المصريه وبين يدي ناشئتها وبين يدي زملائه اساتذة الادب ليمثل بذلك الحياه العلميه الادبيه ، ويمثل الحريه في البحث والحريه في الرأي ، وانا نرتاح حينما نراه يتحدث ان الشيعة في عصور كانت ترى ان العباس عم النبي (ص) اولى بالخلافه وانها في عصر آخر تطورت فكانت ترى ان علياً هو الذي يجب أن يكون خليفه لان النبي استخلفه ونص عليه ، نرتاح لذلك لانا نعلم انه بهذه المناقضات القبيحه افسد عليه رأيه واسقط كتابه من ميران الاعمال الصالحه ، والاراء الناضجه ولانا نعلم - و يعلم كل احد - ان الشيعة لم تتطور في شيء من ذلك ولا في عصر من العصور ، فن نفر الذين كانوا البدره الاولى للشيعة انما قالوا بان الخلافه لعلي عليه السلام ثم من بعده متسلسله في ذريته لا غير وانما قولوا ذلك و تابعوا علياً بامر من رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ولم يكن الباعث لهم على مبايعته انه من اهل بيت نبيهم كما لم يكن الباعث لرسول الله صلى الله عليه وآله وسلم (فيما يعتقد الشيعة) على استخلاف علي انه ابن عمه ومن اهل بيته وانما كان ذلك بامر من الله تعالى ولقد عرفت ما قاله سلمان الفارسي (رض) « بايعنا رسول الله على النصح للمسلمين والا نتمام بعلي بن ابي طالب والدولاه » ولا من شك بان مبايعه الرسول على شيء لا تكون الا بامر منه كما ان امره لا يكون الا عن أمر الله تعالى فانه لا ينطق عن الهوى ان هو الا وحى يوحى .

واما ان الدعوه لعلي (ع) طهرت بسيطه فلعلها محاوله تستقي من القول بأن

الشيعة حزب سياسي قام ضد سقيفه بنى ساعده (النزيهه) وهذه محاوله سنأني عليها فيما بعد ، ولكن نقول هنا ان الحق الذي لانبالي ان صرحنا به ان السنه حزب سياسي وليد الظروف لزمنيه و الطغوس الاجتماعيه و اعان عليه تهتك معاويه ، و عدل على بن ابيطالب (ع) وان سقيفه بنى ساعده تملن بصر احة ان السياحه هي التي فتحت بابها على مصراعيه وذلك اللفظ بين المهاجرين والانصار كان مصدره السياسيه ولم يكن منبعا عن ووح دينه والدين لا يسمح لاحد ان يقول : اقتلوا سعدا قتل الله سعدا وليس من الشاق العسر علينا اثبات ذلك ان ارد احمد امين ولفيفه ان يفتقرو الرق ، واهم علينا شرطهم ان لا نعتمد

على شئبى من تاريخ الشيعة
لانى على الخليفه

لقد عرفنا التاريخ الذى يدمدم فى احداث عثمان وبنو قى معاويه ، ونظائع يزيد وبتلون عند سبر الحقائق الراهنه ، وعرفنا كيف يشيد ذكر جماعه من الاصحاب ويخلد اسمائهم ولو بالافتعالات و كيف يغمط حقوق آخرين وبتعامى عن مآثرهم وفضائلهم ، وعرفنا انه فى ذلك كله يمشى وراه الاهواء و الاغراض ، تقوده العصبية والتبصص ، اذا فما بال صاحب الكتاب يستريح الى هذه الخلاصه التاريخيه (ان لانى على الخليفه فترك الامر لعمال الرأى فالانصار اذاهم رأبهم الى انهم اولى بها والمهاجرون كذلك واصحاب على الى ان الخلافه ميراث ادبى) ص ٣١٨ فلما اذا اعتمد الاستاذ على هذا التاريخ الزيف ولم يوسع المجال للفكر والتمحيص؟ ولما اذا يشك فى كثير من الانبياء التاريخيه ولم يشك فى هذه الخلاصه و لما ذالم ينس عواطفه المذهبيه ليكون ضميره نزيها ، و قلمه حرا ، غير ماسور للعاطفه ورأيه محترما ؟ فان ثقافه العصر الحاضر لا أظنها تسمح له بالاستسلام للتقليد المعقوده

الغريب سيد صاحب الكتاب و امامه المتبع يقطع النيفافى و التفار و يخوض غمار البحار و يركب المخاطر و الاهوال ، و يعرض نفسه للاسود الكسرة ، والروحوش الضاربه و يبذل الاموال الطائنه ، والتفائيس مما تملكه يدا ، كل ذلك ليكتشف حقيقه تاريخيه ، اذن ما بال صاحب الكتاب لا يفحص عن حديث القائلين (ان اصحاب على أدى رايهم الى ان الخلافه ميراث أدبى) اوانه نص من النبى و أن ذلك لا يكلفه شيئا مما

بتكلفه الغربى فان لم يجد فى مصر من الشيعة من يمكنه اثبات ذلك بالادلة والبرهان
فأنا ضامن له بأنه يجد فى العراق او سورية او ايران او اليمن او غيرها من بلاد الشيعة
من يجيبه و يبين له ان اصحاب على لم يقولوا بأن الخلافة ميراث أدبى بل قالوا انه
نص من النبى صلى الله عليه وآله وسلم
لم يرد ان عليا احتج بالنص على خلافة

قول لى بربك فى اى حالة تنتظر منه ان يحتج بالنص على خلافته احين جاؤوه
فنادوه و هو ممتنع عن بيعتهم فى داره و معه اهل بيته و ثمة من شيعته فلما أبى ان
يخرج اليهم دعى عظيمهم بالخطب و النار و قال و الذى نفس عمر بده لتخرجن او
لاحرقها على من فيها فقبل له بابا حفص ان فيها فاطمة قال و ان (١) أم حين وقفت
فاطمة سيدة نساء اهل الجنة و راء الباب فقالت لهم لاعهد لى بقوم حضرا اسوأ محضر
منكم تركتم رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم جنازة بين ايدينا و قطعتم أمركم
بينكم لم تستأمرونا و لم تعطونا حقنا (٢) ام حين نادى بأعلا صوتها يا أبت يا رسول الله
ماذا لقينا بمذك من ابن الخطاب و ابن ابى قحافة ام حين أخرجوا عليا و بضعة النبى
صلى الله عليه وآله وسلم تعدو خلفه عدو المذعورات فمضوا به الى ابى بكر فقالوا له
بايع قال فان لم أفعل قولا اذن و الله نضرب عنقك قال اذن تقتلون عبد الله و أخا رسوله
فقال عمر أما عبد الله فنعم و أما أخو رسول الله فلا (٣) ام حين لحق بقبر رسول الله
صلى الله عليه وآله وسلم يصيح و يبكى و ينادى يا ابن ام ان القوم استصفونى و
كادوا يقتلونى (٣) ام حين طفق يرتأى بين ان يصول بيد جذاء او يصبر على طخيه
عمياء يهرم فيها الكبير و يشيب فيها الصغير و يسكدح فيها مؤمن حتى يلتقى ربه فرأى
ان لصبر على هاتا احجى فصبر و فى العين قذى و فى الحلق شجا

ها بايع أبابكر مبايعوه (و هم الجمهور) و لا بسط يده لبيعته حتى اتخذوا
ذلك النص ظهريا و كان لديهم نسيان نسيانها اتخذوا بهذا الحزم ليقوا مجالا يتسنى فيه

١ راجع اوائل كتاب الامامة و السياسة لابن قتيبة

٢ المصدر نفسه

٣ هذا من الاخبار المتواترة و لاسيما من طريق التبره الطاهره و قد ذكره فى الامامة و
السياسة و اذا كانت مكابرتهم الى هذا الحد اى حد لم يشاؤوا ان يعترفوا بأنه اخو رسول الله
فكيف يصفون الى النص بخلافه

٤ المصدر نفسه

لعلى ان يحتج به عليهم فيكبحهم ويفضحهم ويقطع خط الرجعة عليهم و كيف يسمحون له (و هم أهل السلطة) بأن يحتج عليهم بما يرفع سلطتهم و يلغى دولتهم و ينتقض عقدهم و عهدهم و يوجب الطعن المؤبد في جماعتهم و في كل فرد من اشخاصهم و على لم يكن قادرا على ذلك الا ذاتجز الى فئة و أعلن عليهم حربا و انا لكن اعلان الحرب عليهم في تلك الظروف يوجب نحر الاسلام في لبتة و حاشا امير المؤمنين ان يؤثر الا الاحتفاظ بالدين و الاحتياط على المسلمين فانضى على القذى و شرب على الشجى و صبر على اخذ الكظم و على امر من طعم العلقم (١)

• • •

كنت اود ان اسير مع الحقائق و اترك القلم ان يسير في طريقه لنعلم انه هناك نص على خلافة على عليه السلام اولم يكن نص ، و انه احتج به اولم يحتج ، غير ان الظرف الحاضر لا يسمح لنا بتمحيص الحقائق و المكافئة الصريحة و لكن شيئا واحدا نريد نتسائل عنه هو ان القوم لما جمعوا الحطب على باب دار على عليه السلام احتج المهاجرون و الانصار ان في الدار فطمه عليها السلام و لم يحتجوا عليهم بان فيها الماروق الاعظم و الصديق الاكرم ، امام المتقين ، و يعسوب الدين اول القوم اسلاما و اقدمهم ايمانا على امير المؤمنين ع و لماذا؟؟!

ما ادرى اكانت فطمه عليها السلام اكرم على الله و رسوله من على عليه السلام ؟
فاحتجوا عليهم بان فاطمة في البيت و لم تحجوا بان عليا فيها
و تتساءل مره ثانيه .. اكان جمع الحطب من الحزم و الحبيطة للاسلام ام ان حد من يتخلف عن البيعة حرق البيت على من فيه ؟؟
لا ادرى و لا المنجم يدرى و لا صاحب الكتاب يدرى !

و بعد هذا - فليسأل صاحب الكتاب التاريخ الذي يعتمد عليه و يقول : ' لم يرد نص من طريق صحيح ان عليا ذكر نصاً من آية او حديث يفيد ان رسول الله عينه للخلافة ، ص ٣١٨ ليعلم مبلغ الحزم و الشدة اللذين اخذ بهما على و ان الحطب لم يمكنه من الاحتجاج اذا كان صاحب الكتاب يعلم بانه لم يحتج

كنا نحسب ان عصر التنويه والعبث بالحقائق قد ذهب بما فيه و انا اصبحنا فى عصر الحريه و تمحيص الحقائق و تزييف الزائف غير انه « و يا لالاسف » نرى رجال العلم و الادب اليوم لا يزالون يرسفون بتلك القيود و يكتبون بتلك الافلام و ينخدعون بما كتبه لهم السلف و يستسلمون لتلك العاطفه و ينقادون الى تلك السياسه التى كانت تحرك افلامهم و من عذيرى من تلك السياسه التى كانت تنير التاريخ بين السيوف و الحراب قد كان للسياسه تأثير كبير على تطور الحوادث و تسويدها فى الكتب ، و كذلك كان للعقيدة اثر فى تفسيرها . و مع ذلك فقد مرق من بين سيوف السياسه و حرايها بعض الحوادث التى تسمح لمورخ اليوم - اذا كان منصفاً - ان يستظهر منها بعض الحقائق التاريخيه ، و قد انتهى اليها بعض الاساتيد التى تدلنا على ان علياً (ع) قد احتج على القوم و انه كان يغتنم الفرص و يتحين الظروف فيحتج بقدر ما تسمع له تلك الفرص و تساعد الظروف و الى صاحب الكتاب ما اخرج ، غير واحد من ثقة المحدثين و ائمتهم و اللفظ للإمام احمد فى صفحه ١٧٠ من الجزء الرابع من مسنده من حديث زيد بن ارقم عن ابي الطائيل قال جع على الناس فى الرحبه ثم قال انشد الله كل امرء مسلم سمع رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم يقول يوم غدير خم ما سمع لمقام . فقام ثلاثون من الناس فشهدوا حين اخذه بيده فقل للناس انعلمون انى اولى بالمؤمنين من انفسهم قالوا نعم يا رسول الله . قال من كنت مولاه فهذا مولاه اللهم وال من والاه و عاد من عاداه فحدث ابو الطيفيل بعدها زيد بن ارقم بهذه المناشده و ما سمعه فى جوابها من الصحابه فقل له زيد (كما فى صفحه ٣٧٠ من الجزء الرابع من مسند احمد) فما تنكر انا قد سمعت رسول الله يقول ذلك = وكان فى هؤلاء الثلاثين اثنا عشر بدرى فيما اخرجهم غير واحد من المحدثين كالامام احمد فى صفحه ٨٨ من الجزء اول من مسنده = و رب رجال اقدمهم بغض امير المؤمنين عن القيام بواجب الشهاده فأصابتهم دعوته كنس بن مالك حيث قال له امير المؤمنين مالك لا تقوم مع اصحاب رسول الله فتشهد بما سمعته يومئذ منه فقال يا امير المؤمنين كبرت سنى و نسيت فقال على ان كنت كاذباً فضر بك الله ببياض لا توارى بها العمامة فما قام حتى ابيض وجهه برصاً = و كان انس يقول - بعد هذا - آليت ان لا اكنم حديثاً سئلت عنه فى على بعد يوم الرحبه ،

ذاك راس المتقين يوم القيامة سمعته والله من نبيكم

ذكر هذه الحكاية عن انس قوم كذبون كالامام ابن قتيبة الدينوري حيث ذكر ان سافي
اهل العاهات من كتابه (المعارف) ونقلها ابن ابي الحديد عن جماعة من شيوخ البغداديين
في أول صفحة ٣٦٢ من المجلد الاول من شرح النهج - وفي صفحة ١٩ من الجزء
الاول من مسند احمد ما يشهد بذلك حيث اخرج من حديث علي عليه السلام عن سماك
ابن عبيد بن لوليد العبسي قال دخلت على عبدالرحمن بن ابي ليلى فحدثني انه شهد
عليا في الرحبة قال انشد الله رجلا سمع رسول الله وشهده يوم غدير خم الاقام ولا يقيم الا
من قدر آه فقام اثنا عشر رجلا (يعنى من اهل بدر) فقالوا قدرأيناه وسمعناه حيث اخذ
بيده يقول الحديث وآخره ان ثلاثة لم يقوموا فدعى عليهم فأصابتهم دعوته - وروى
عثمان بن سعيد عن شريك بن عبدالله (كافي صفحة ٢٠٩ من الجزء الاول من شرح
النهج للعلامة المعتملى) قال لما بلغ عليا ان الناس يتهمونه فيما يذكره من تقديم النبي
وتفضيله اياه على الناس قال انشد الله من بقى ممن لقي رسول الله وسمع مقاله يوم غدير
خم الاقام فشهد بما سمع فقام سته ممن عن يمينه من اصحاب رسول الله وستة ممن عن
شماله من الصحابة ايضا فشهدوا انهم سمعوا رسول الله (ص) يقول ذلك اليوم وهو
رافع يده على من كتم مولاه فهذا على مولاه اللهم وال من والاه وعاد من عاداه و
انصر من نصره واخذل من خذله وأحب من أحبه وابغض من ابغضه - اليس هذا من
احتجاجه بالنص على خلافته بلى والله ولو اراد ان يحتج بمجرد فضائله لذكر
بعض سوابقه او مناقبه او موافقه او خصائصه او شيئا مما نزل الوحي والقرآن به من
فضله او لمعة مما ثبت عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم في جلالته قدره وعظم شأنه
فان ذلك اكثر من ان يحصى و أظهر من ان يخفى لا يجحده جاحد فيحتاج في
اثباته الى شاهد وانما يحتاج الى الشهود منصبه المجهود وما جمع الناس الا لاثبات ذلك
المنصب كالا يخفى وكم تظلم وتألم واستعدى الله على قريش حيث اكفأوا اناؤه وصغروا
قدره ومن راجع كلامه وجد الكثير منه يرمى الى اغتصابهم حقه الذي جعله رسول الله
(ص) له وهذا القدر كاف لتزييف نظريه الاستاد احمد امين حيث يقول لم يرد نص من
طريق صحيح ان عليا ذكر نسا من آيه او حديث يفيد ان رسول الله عينه للخلافه

ص ٢١٨ و قد علمت و علم الناس كافة ان حديث الغدير قطعى الصدور حتى اعترف بتواتره جماعه من خصوم الشيعة كصاحب الفتاوى الحامديه فى رسالته الصلوات الفاخرة فى الاحاديث المتواترة أما احتجاج على به فى الرحبه فقد رواه الامام احمد بن حنبل بسند كله من رجال البخارى و مسلم فاحتجاجه عليه السلام به اذن قدورد من طريق صحيح على ان الدواعى لكتمانه اكثر من ان تحصي فلا يجب من عدم ورود و انما العجب من ورود و قدورد والحمد لله رب العالمين

• • •

لساندى دارسه كامله للموضوع ولكننا مؤمنون كل الايمان بان عليا عليه السلام احتج عليهم بهذه النصوص التى استشهد بها على تقديمه يوم خلافته ولكن اكثر المورخين اليوم يرون مروراً عابراً ولا يلتفتون اولا يريدون الخدش فى عقيدة السلف فيتنكرون لهذه الاسانيد الصحيحة و لكن يجب ان يعلم هؤلاء انها شعله لا نخبو وستضح شيئاً فشيئاً وستكون منبعاً من اغزر المنابع الذى يستقى منها الكتاب و حسب كتاب العربية اليوم ان يقفوا على كلام سيدة نساء العالمين فاطمه الزهراء عليها السلام يوم احتجت على القوم الذين انكروا عليها ارثها من ابيها قالت من جمله كلام لها :

(و يحهم انى زحز حوها عن رواسى الرساله و قواعد النبوة ، و مهبط الروح الامين ، و الطيبين بامر الدين و الدين الا ذلك هو الخسران المبين ، ما الذى تقوموا من ابي الحسن ؟ تقوموا و الله تكبر سيغه ، و شدة وطنته ، و نكال وقعته ، و تنمره فى ذات الله ، و تالله لو تكافئوا عن ذمام نبذه اليه رسول الله صلى الله عليه و سلم لاعتقله و سار اليهم سيراً سجاجاً . . . و يحهم أفمن يهدى الى الحق احق ان يتبع أم لا يهدى الا ان يهدى)

حقاً انه احتجاج صارخ يعطينا صورة صادقه عن النص الذى ينكره صاحب الكتاب و غيره من المورخين ، و اى ذمام تشير اليه سيدة نساء العالمين اذا لم يكن هناك نص ؟ ولم يبلغنا ان احداً من القوم انكر عليها ! و هل كان هذا العهد و الذمام من النبى (ص) الى على (ع) سرّاً لم يسمع به احد من المهاجرين و الانصار ؟ و كيف تحتج عليهم بعهد لم

بسمعوا به؟ حاشا سيدة النساء، فليُنصف الحقيقة المنصفون
الشيعة يتمسكون بالنصوص التي لا يعرفها جها بذه اهل السنة

ما اشد ما تعجب حينما ترى صاحب الكتاب ينفق ما عنده من قوة ويبذل ما يستطيعه من جهد ليثبت ان الشيعة ليسوا على شيء من الايمان، و ما اشد ما يتمسك بالا قوال الباطلة و الاراء الزائفة، كل ذلك ليسقط الشيعة من ميزان الاعمال، و ليس هذا بالامر العجيب على من تائر بالعاطفه، فان هذه روح ساريه ينزع اليها كل من تعرض للشيعة و لكن العجيب ان يقوم اليوم رجال يزعمون انهم تشبعوا بروح الحرية و الاخلاص للامه، و يموهون على الناس انهم تحللوا من كل قيد، و كل نزعه ولا يريدون الا الاصلاح و رتق الفتق و لم الشعت و اذا رايت ما يكتبون تعلم انهم من بقايا تلك القرون الماضيه بنزعاتهم و عواطفهم كان الدهر غفل عنهم، و منهم صاحب الكتاب استاذ الجامعه المصريه اليوم .

نحن لانشك بأنه يخدع نفسه بتلك النتائج التي يصل اليها عندما يستعرض مذهب الشيعة ذلك انه ليس من الصواب في شيء ان يستمد صاحب الكتاب بحثه عن الشيعة من آراء رجال ثارت في نفوسهم العاطفه المذهبيه فتأثرت اقلامهم، و كانوا يرخون العنان لتلك الاقلام فتسطر ما توحيه اليها تلك العاطفه، بكل ما يصل اليها من اوهام، ولا يرى احد هم بدا ان اراد ان يبحث او ينقد الا ان يجعل تلك النعرة ميزان البحث، و مقياس النقد، ولا يدالي بالعتار الذي يتخبط فيه و التزوير الذي يرتكبه

نسوق لك مثالا من اولئك الرجال المؤلفين ابن خلدون و تعامله على النبي و اهل بيت النبي صلوات الله عليهم يقول و نعوذ بالله مما يقول 'كبرت كلمة تخرج من افواههم' يقول: 'و شذ اهل البيت بمذاهب ابتدعوها و فقه انفردوا به بنوه على مذاهبهم في تناول بعض الصحابه بالقدح و على قولهم بعصمه الائمة، و رفع الخلاف عن اقوالهم و هي كلها اصول و اهيده' الخ عجبنا لم لاتسيخ الارض باهلها . و لم لا يموت المسلم اسفا . ابن خلدون و من يتولا هم على السنه و الهدى و اهل البيت شذاذ مبتدعون .

فيا موت زر ان الحياة ذميمة و يا نفس جدى ان سبقك هازل
و هل يعلم ابن خلدون و اتباع ابن خلدون من هم اهل البيت؟ هم الذين اذهب الله عنهم الرجس و طهرهم تطهيرا و الذين فرض القرآن مودتهم، و باهل بهم

النبى صلى الله عليه وآله وسلم وهم سفينة النجاة و امام الامة واحد الثقلين =
ذهب ابن خالدون بما كسبت يداه و سيلقى غدا جزاءه فنحن نسأل انصاره اليوم عن
الشذوذ الذى شذاهل البيت و البدع التى ابتدعوها ، فهل ابا حوا لحوم الكلاب
ونكاح الاب بنته من الزنا ام ابا حوا للرجل ان ينكح المرأة فيطأها ثم يخلعها فوراً على
بذل شىء ثم يعقد لنفسه عليها بمهر عقد نكاح آخر ثم يطلقها قبل ان يمسه بعد العقد
الثانى فتزوج رجلاً ثانياً فى تلك الساعة على تلك الكيفية ثم تتزوج الثالث والرابع
الى ما لانهاية له بدون عدة ولا انفصال مع كونها شابة = و اذا وقع عقد النكاح
بين الرجل و هو فى اقصى المغرب و المرأة و هى فى اقصى المشرق فحملت تلك
المرأة التى لم تر ذلك الرجل ولم يرها اصلاً فولدت و الحال هذه بنين عديدة
و بنات كثيرة فهل بلغكم ان اهل البيت و شيعتهم حكموا فى المسألة فوق العقل
فألحقوا تلك البنات و البنين بذلك الرجل المسكين الذى لم يستظل بسماء تلك العاهر
ولا اقلته ارضها ابداً = و هل اباح اهل البيت و شيعتهم الوضوء بالنبيذ و التكبير
بالفارسية و الوقوف فى الصلاة على رجل واحدة و قراءة دو بلك سبز (اكْتفاء بلفظة
فارسية معناها مدها متان) و السجود على العذرة اليابسة و التعمم فى الصلاة بعمامة
منسوجة من شعر الخنزير و عليه ثوب اقل من ربعة ملطخ بالعذرة و هو مع ذلك
جلد ميتة مدبوغ ثم يختم صلاته بضرطة عمدا و هل جوزوا ان يبقى الولد فى بطن
امه اربع سنين او الى ما هنا لك من شواذ ابتدعها غيرهم كالقول بان حكم
الحاكم يقلب الحقيقة و يغير الواقع فلو ان رجلاً اعتدى على رجل آخر فادعى الزوجية
على امرأته و هو يعلم نفسه مبطلا فرفع دعواه هذه الى القاضى و لفق شاهدى زور
فشهدا له بما ادعاه من ان عقد نكاحه عليها سابق على عقد نكاحها على زوجها
الحقيقى - شهدا هذا الشهادة الباطلة و هما يعلمان أنها باطلة و تمكن المدعى
المبطل من تزكيتهما على وجه تمت له الموازين عند القاضى فيحكم القاضى بأن
تلك المرأة زوجته فهل بلغكم ان اهل البيت و شيعتهم اقتوا فى هذه المسألة بما
اقتى به غيرهم من انها (حلت ظاهراً و فى الواقع و نفس الامر) للمبطل المزور
و حرمت (ظاهراً و فى الواقع و نفس الامر) على زوجها هاشماً الله ان يكون ذلك

هذه كتب فقهاءهم فى الأصول و العقائد ملأت الخافقين ، فليتصفحها صاحب الكتاب و غيره من هؤلاء المتهموسين ، و ليدلنا على مواضع الشذوذ والابتداع منها يبقى لنا سؤال آخر هو انه كيف يبنى الفقه على تناول الصحابة بالقدح و كيف يكون تناول الصحابة كالأولاد بعضا دليلا لحكم شرعى ؟ ؛ انا لا اعلم ذلك ولا (الفيلسوف) ابن خلدون يعلم هذيانه ، ولا اتباع ابن خلدون يعلمون ذلك

اتهام الشيعة بتناول بعض الصحابة هو الذى حمل اقلام اهل السنة على ان تنفث السم الذعاف ، و تتهتك بالسباب و الشتم ، ولا يبالون بأن الرجل منهم قد يزل قلمه زلة توجب مروقه من الدين ، كما مرق ابن خلدون فانه لم يشتم الشيعة فحسب بل شتم اهل بيت النبوة ، و موضع الرسالة ، و مختلف الملائكة ، و سفينة النجاة و باب حطة و اعدل كتاب الله عز و جل

نعم لقد اتهم الشيعة بتناول بعض الصحابة ، و عبتا نحاول لو اردنا تبرئتهم من هذه التهمة و نرى الاسلام بذلك لغوا بعتنا ، فان هؤلاء المتهموسين لا يركنون الى براءتهم و لو اقمنا على ذلك البراهين الساطعة ، اذا فلندع هذا الباب موصدا ، ولكن نريد أن نتعرف المدرك لتناول اهل السنة على اخوانهم الشيعة و هيئتهم عليهم و قد فهم اياهم بكل انواع الشتم و السب و الحكم عليهم بالكفر و اباحه الاموال و الاعراض - كما عرفت عن الشيخ نوح الحنفى - و مهما فتشنا عن المدرك لتلك الاحكام القاسية فلان نجد مدركا سوى ما ينسب اليهم من تناول بعض الصحابة بالقدح ، و ان صح ان يكون هذا مدركا لهذا الاحكام فيجدير بأهل السنة ان يحكموا بكفر كثير من الصحابة ، فان التاريخ يحفظ لنا على صفحاته احاديث عن شتم بعض الصحابة لبعض بل قتل بعضهم لبعض فهذا التاريخ يحدثنا ان عمر (رض) قال (قتلنى الله ان لم اقتل سعدا) و قال عن حاطب منافق مع ان حاطبا مهاجر يدعى وهم باحراق بيت فاطمة او بيوت بنى هاشم كما فى رواية الطبرى و غيره و نص عليه الشهرستانى فى ملله ص ١٤١ وحدثنا عن كلام سعد بن عباد و حباب بن المنذر (رض) واهاتهما يوم السقيفة للصحابة وحدثنا

ن عثمان شتم اباذر و نفاء و انه شتم عمارا و جلده و جلد ابن مسعود و ان عائشه
 قالت اشهد أن عثمان جيفه على الصراط و قالت اقتلوا نعثلا قتل الله نعثلا اقتلوه فقد
 كفروا ان معاوية شتم اباذر و انه اول من اعلن سب امير المؤمنين و الحسن
 والحسين و ابن عباس حتى صار الشتم والسب سنة تبعه عليها علوج بنى اميه
 واشياعهم و انه دس السم لسبط رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم
 و ربحاته من الدنيا سيد شباب أهل الجنة الحسن بن علي عليهما السلام و دسه
 ايضا لسعد بن ابى وقاص و لعبد الرحمن بن خالد بن الوليد و دس السم بالعسل لقتل
 مالك الاشتر و قتله وقال (ان الله جندا من عسل) و قتل عمرو بن الحمق الخزاعى و
 حمل راسه و هو اول رأس حمل في الاسلام و كان ممن ابلته العبادة و من خيار صحابة
 رسول الله و قتل غيرهما من الصحابة والاولياء الصالحين = و خالد بن الوليد قتل مالك
 بن نويرة و نكح زوجته في ليلة مقتلته بالاجتهاد و لعل القائل يقول ان مالك هذا
 كان مرتدا و لكن عجبا من كان مرتدا كيف يودى من بيت مال المسلمين ، الى
 آخر ما هنالك من سب و شتم و قتل و حروب دامية يوم الجمل و صفين يقف عليها الباحث
 بين دفتى كتب السير و التاريخ = فهل يقول اهل السنة انه كان بين الله و بين
 صحابة النبى صلة رحم فأباح لهم الشتم و القتل و حرما على غيرهم و اثابهم على ذلك
 و عاقب غيرهم عليه ، كلالم يكن شئ من ذلك = او يظن اهل السنة ان الله تعالى
 نظر الى اصحاب النبى و قال لهم افعلوا ما شئتم فيريدون ان يترحم الشيعة على
 معاوية بن ابى سفيان رأس القاسطين و سمرة بن جندب المضار بنص رسول الله الذى
 ولم يقبل ضمانه بقصر في الجنة عوض نخلة و بسر ابن اوطاة الذى واغ في
 دماء المسلمين و وحش قاتل حمزة المدمن للخمر الذى مات في حمص شهيد الصباء
 والوليد بن عقبه الفاسق بنص القرآن و مروان بن الحكم الوزغ ابن الوزغ الملعون ابن الملعون
 على لسان رسول الله صلى الله عليه وآله = ولو ان الظروف تسمح بالتفصيل لفصلنا و بعد
 هذا فلنا ان نستميح العذر للشيعة ان صح ما ينسب اليهم وليس لاهل السنة ان
 يستعظموا ذلك الى حد يستحلون دمائهم و يبيحون اموالهم و أعراضهم و لقد مضى
 عصر الهيمنة فما بال المثقفين فى العصر الحاضر ينسجون على ذلك النول و يوقعون

على تلك الالحان .

نعم كان الواجب على صاحب الكتاب حينما يستقبل البحث عن مذهب الشيعة وعن النصوص التي تمسكوا بها على خلافه على (ع) ان يتثبت ويحيط و يعتمد على قول ابن خلدون (و ان عليا هو الذي عينه (اي النبي) بنصوص ينقلونها ؛ و يؤلونها على مقتضى مذهبهم لا يعرفها جهابذة السنه ولا تقلد الشريعة ، بل اكثرها موضوع او مطعون فى طريقه ، او بعيد عن تأويلاتهم الفاسده ص ٣١٩ فانك ترى احمد امين اعتمد على قول ابن خلدون ، وجعله رأيا قيما ، وحسبه قولاً صواباً ، فتبعه بدون ما رويه لا تثبت فان البحث فى هذه النصوص تناولته الاقلام منذحين ، و عرضت النصوص على مطرقه النقد و كتب فيها المؤلفات الكثيره من الفريقين ، فلماذا صاحب الكتاب اعرض عنها ، ولم يطلع عليها قبل ان يقلد هذا التقليد الاعمى و يلقي نفسه فى هذه الهوى السحيقه المتراميه الاطراف . . و الحق ان مثل اعتماد الاستاذ على ابن خلدون مثل من يريد ان يبحث عن الشريعة الاسلاميه ، وصحة نبوة النبي فيعتمد على كتيبة النصارى قبل سبعة قرون

وقل لى متى كان ابن خلدون وغيره من علماء السنه - اللهم الا القليل - لا يحمل حقدا ولا يتحامل عندما يفف مورخا للشيعة ، ولا ينقاد الى العصبية فيرتعش قلمه كالصل وينفت سما دعافا ، وقل لى متى كان المؤرخ منهم لا يرتكب زورا و بهتاناً عند سنوح كل فرصه ، فهذا ابن خلدون يعطينا صوره من ذلك الزور والبهتان قال (ويزعمون) (يعنى الشيعة الاثنى عشرية) ان الثانى عشر من ائمتهم هو محمد بن الحسن العسكرى ويلقبونه بالمهدى دخل السرداب بدارهم فى الحلة ، وتغ حين اعتقل مع امه ، و غاب هناك و هو يخرج آخر الزمان ، فيملا الارض عدلا يشيرون بذلك الى الحديث الواقع فى كتاب الترمذى فى المهدى و هم الى الان ينتظرون و يسمونه المنتظر لذلك ، ويففون فى كل ليله بعد صلاة المغرب بباب هذه السرداب و قد قدموا امر كبا يهتفون باسمه و يدعونه للخروج حتى تشتبك النجوم ثم ينفضون ، و يرجئون الامر الى الليلة الاتيه و هم على ذلك الى هذا العهد) هذا مثل سقناه لك لتعرف الكذب والزور الذى لا يخرج منه هؤلاء ، و ابن خلدون جدير بالسخرية ، و جدير باخواننا علماء السنه ان

يندبوا حظهم ، ذلك انه لايزال فى سائر القرون يقوم من بينهم الشخص والاشخاص يسود صحائف حياتهم بالكاذب ، ويشوه الحقائق التاريخيه تمشيا وراء ميوله و اغراضه والا فمن يجهل ان الحسن العسكري سلام الله عليه حينما استدعى للعراق من قبل الخليفة العباسى المعتمد بن المتوكل و رد الى سر من رأى - سامراء - حيث هناك كان عرش الخلافة و هناك مات بالسم ، رهنالك ولد ابنه المهدي ومن يجهل ان الحلة لم يكن لها عين ولا أثر فى زمن الحسن العسكري وانما بناها سيف الدولة صدقه الديبسى سنة ٤٥٩ و لقد وقع فى مثل هذا الخطا الكتاب الاجتماعى الامير شكيب اربلان فقال (والشيعه الاماميه يقولون انه محمد الحجة بن الحسن العسكري . . وان الحجة هذا دخل مع امه صغيرا سرداباً بالحلة من ارض العراق و أخفى فهم ينتظرونه الى الان) (١) ونحن نربأ بكتاب اجتماعى كبير قد حنكته الايام والتجارب ان يقع فى مثل هذا الخطا ويتابع ابن بطوطه و ابن خلدون و امثالهم بدون تثبيت فكاكة لا يعلم الزور الذى ارتكبه ابن خلدون اوجهل اغراضه التى جعلها أصلا يسير عليه فيما كتبه عن الشيعة ولا ندرى على اى امر حسن نحمل أمير البيان و نحاشيه من العصبية و حيث انا تكبر جهوده و دفاعه عن الاسلام لا بد ان نحذره من الوقوع فى مثل هذا الخطا مرة اخرى

وانا حينما نرى صاحب الكتاب يتلقى كلام ابن خلدون ، بانكار النصوص مرة و رميها بالوضع ثانیه ، و رميها بالتأويلات الفاسدة الثالثة نظن انه من بقايا تلك البصير الخالية ، و القرون المظلمة التى كان الناس فيها عبيد العصبية ، و اسراء الهواء . . . أوليس من المؤسف ان يقوم صاحب الكتاب فى عصر النور ، ومهد الحضارة و الثقافة ، فيلقى نفسه بين احضان ابن خلدون ، و ينقاد له انقياد الاعمى و هو لا يعلم بأى طامور سيلقيه ، و كأن الا جدر به ان يضع ذلك موضع البحث بل الشك ولا يقبل شيئا من ذلك بدن تمحيص ولا اقول ان يجعل الشك مرآة صادقة يستكشف منها الحقائق فان ذلك مما نمقته كل المقت ، وانما اريد ان يجعل الشك اسبابا بمعنى ان كل شىء يراه يشك فيه - مالم يكن ضروريا فيذهب وراء تحقيقه ، وحينئذ يجب ان يتحلل الباحث من كل نزعة و عاطفة ثم ملك عليه عقلية وتحول بينه وبين المصارحة ، وبهذا يتسنى له ان يصل الى

الحقائق ويكون لرأيه قيمة ، ولكن صاحب الكتاب لم يحاول شيئا من ذلك ، وتبع ميله الشخصي ، فمتى شاء ان يشك شك ، ومتى شاء ان لا يشك لا يشك ، فهو يعطينا صورة كاملة من الانقياد الى سلفه ولم يلتفت الى انه ليس الامر في الاحاديث التي تمسك بها الشيعة على خلافة علي عليه السلام كما ذكره ابن خلدون وانما هي كالشمر في رابعة النهار ، فهي اظهر سندا ودلالة من الشمس .

و يطول بنا المقام ان اردنا ان نلم بتمام الاحاديث التي وردت في حقه عليه السلام وكانت نصا على خلافته ولقد كتب فيها مؤلفات عديدة واحسنها كتاب العبارات للعلامة المحقق السيد حامد حسين الهندي ، ومن اراد التحقيق فليرجع اليه فانه مطبوع بالنهد بالمطبعة المسماة بمطلع الانوار سنة ١٣١٤ ولكن يصح منا ان نذكر بعض ما ذكر في حديث غدير خم و حديث الثقلين ، وحديث المنزلة

اما حديث غدير خم فقد دونه العلماء ورواه الثقة ، ونقلوه في الصحاح ، و لنذكر نص الحديث اولاً ثم نذكر طرق روايته قالوا (ان النبي ص حينما وصل الى غدير خم وهو راجع من حجة الوداع امر برد السابقين و الحاق المتخلفين وكانوا يومئذ مئة الفا - وفي رواية ابن الجوزي مائة وعشرين الفا - ونودي الصلاة جماعة فلما اجتمعوا أمر بوضع الحدايج بعضها على بعض كهيئة المنبر فصعد عليها حتى اشرف على الناس ثم وعظهم وذكرهم النار ، وشوقهم الى الجنة ، ثم قال ايها الناس انما انا بشر مثلكم يوشك ان يأتيني رسول ربي فأجيب ، واني تارك فيكم وفي رواية مخلف فيكم وفي بعضها مستخلف فيكم خليفتين ، وفي بعضها تارك فيكم امرين ما ان تمسكن بهما ان تضلوا ابدا كتاب الله ، وعترتي اهل بيتي وقد نبأني اللطيف الخبير انهما لن يفترقا حتى يردا على الحوض فلا تقد موهم فتهلكوا ، ولا تأخروا عنهم فتهلكوا ، ولا تعلموهم فانهم اعلم منكم ، ثم رفع يده على حتى بان بياض ابطنه وقال ألت أولى المؤمنين من انفسهم ، قالوا جميعا بلى يا رسول الله قل (من كنت مولاه فهذا علي مولاه اللهم وال من والاه ، وعاد من عاداه ، وانصر من نصره ، واخذل من خذله ، وادر الحق معه حيثما دار وكيفما دار) ويجب علينا ان نذكر ما قيل في معنى الولاية في الحديث لتعرف قيمة كلمة ابن خلدون (او بعيد عن تأويلاتهم الفاسدة) قال التقتراني في شرح المقاصد

بعد ان ذكر الحديث وانه متفق على صحته (ولفظه ولى قد يراد بها المعتق و الحليف ،
والجار ، و ابن العم ، والناصر والاولى بالتصرف - ثم ذكر بعض الشواهد - الى ان قال
وبالجملة استعمال المولى بمعنى الاولى بالتصرف والولى والمتولى والمالك للامرشائع
فى كلام العرب منقول عن كثير من أئمة اللغة والمراد انه اسم لهذا المعنى لصفة
بمنزله الاولى ليعترض بأنه ليس من صيغه افعال التفصيل ، وانه لا يستعمل استعماله ،
و ينبغى ان يراد منه هذا المعنى ليطابق صدر الخبر ان لاوجه للخمسة الاول
و هو ظاهر . . .

ولاخفاء فى ان الولاية للناس والتوالى والمالكىه لتدبير امورهم والتصرف فيهم بمنزله
النبي صلى الله عليه وآله وسلم وهو معنى الامامة (لقد قرر هذا بلسان الشيعة ، ولم
يناقشهم بشيوع استعمال لفظه ولى بمعنى المالك للامر و انما خرج عن هذا بقرينه
ذيل الحديث ، فانه جعل قوله (ص) اللهم وال من والاه الخ قرينه على ان المراد
بالولى الناصر ، ولكن هذه هفوة من هذا المحقق لانعلم ما الذى اوقعه فيها ، ذلك ان
قوله اولا ألت اولى بالمؤمنين من انفسهم نص فى ان الولاية التى اثبتها النبي
صلى الله عليه وآله وسلم لعلى عليه السلام هى عين الولاية التى كانت ثابتة له من
قبل الله عزوعلا ، ولا شك انه لا يصح ان يراد منها الناصر وبهذا البيان تعرف
سقوط استشهادهم عن الدلالة على ما اراد على انه لو اخذنا الولى بمعنى الناصر لكان
قوله (ص) « وناصر من نصره » لغوا وعن ابن الاثير فى النهاية قال (المعنى فى ذلك
ولاء الاسلام لقوله تعالى بان الله مولى الذين آمنوا اى دليلهم و ناصر هم و ان
الكافرين لا مولى لهم ، و عرفت سابقاً ان ابن الجوزى بعد ان ذكر عشرة معان
للولاية نفى تسعة منها (قال فتعين الوجه العاشر و هو الاولى ، و معناه من كنت
أولى به من نفسه فعلى اولى به) ثم نسب التصريح بذلك الى الحافظ
ابى الفرج يحيى بن سعيد الثقفى الاصبهاني فى كتابه مرج البحرين قال
(فانه روى هذا الحديث باسناده الى مشايخه وقال فيه فأخذ رسول الله (ص) بيد على
وقال من كنت وليه و اولى به من نفسه فعلى وليه ، فعلم ان جميع المعانى راجعة الى
الوجه العاشر ، ودليل عليه ايضا قوله (ع) ألت اولى بالمؤمنين من انفسهم ، وهذا نص

صريح في اثبات امامته ووجوب طاعته، وكذا قوله وادر الحق معه حيثما دار، وكيفما دار، وفيه دليل على انه ماجرى خلاف بين علي وبين احد من الصحابة الا والحق مع علي وهذا باجماع الامه الا ترى ان العلماء انما استنبطوا احكام البغاة من وقعه الجمل وصفين، وصريح ذلك قول حسان بن ثابت

يناديهم يوم القدير نبيهم	بخم فاسمع بالرسول مناديا
وقال فممن مولاكم وليكم	فقالوا ولم يبد هناك التعاميا
آلهك مولانا وانت ولينا	وما لك منافي الولايه عاصيا
فقال له قم يا علي فانني	رضيتك من بعدى اماما وهاديا
فممن كنت مولاه فهذا وليه	فكونوا له انصار صدق مواليا
هناك دعى اللهم وال وليه	وكن للذى عادى غلبا معاديا

نص عليها المالكى في فصوله و غيره، ويدلك على ان الصحابه وغيرهم انما فهموا من الحديث نصب علي خليفه من بعده (ص) ماورد في تفسير قوله تعالى (سال سائل بعذاب واقع) الايه حيث قالوا انه لما اخذ النبي (ص) بيد علي وقال من كنت مولاه الحديث شاع ذلك وتطايير في البلاد فبلغ ذلك الحرث بن النعمان الفهرى فجاء الى رسول الله (ص) على ناقه له فاناخ راحلته ونزل عنها، وقال (يا محمد امرتنا عن الله عز وجل أن نشهد ان لا اله الا الله وانك رسول الله فقبلنا منك و امرتنا ان نصلى خمسا فقبلنا منك و امرتنا بالزكاة فقبلنا و امرتنا ان نصوم رمضان فقبلنا و امرتنا بالحج فقبلنا ثم لم ترض بهذا حتى رفعت بضبعي بن عمك تفضله علينا فقلت من كنت مولاه فعلي مولاه فهذا شيع منكم ام من الله عز وجل فقال النبي (ص) والذى لا آله الا هو ان هذا لمن الله عز وجل فولى الحرث بن النعمان يريد راحلته وهو يقول اللهم أن كان ما يقول محمد (صلى الله عليه وآله وسلم) حقا فأمطر علينا حجارة من السماء أو ائتنا بعذاب اليم فما وصل الى راحلته حتى رماه الله عز وجل بحجر سقط على هامته فخرج من دبره فقتله فأنزل الله تعالى «سال سائل بعذاب واقع للكافرين ليس له دافع من الله ذي العارج» فهذا العربى بفطرته فهم من الحديث استخلافه على المسلمين وبالجمل

حديث الغدير متواتر كما اعترف به صاحب الفتاوى الحامدية والامام السيوطي وغيرهما وهو نص جلي في خلافة علي

ومن تتبع السيرة النبويه متجرباً عن العصبية يعلم انه صلى الله عليه وآله وسلم ما زال يشير الى علي بالامامة من مبدأ امره الى آخر عمره تلويحاً تارة وتصريحاً اخرى وحسبك من ذلك نصح يوم الدار بمحضر من اسرته كافة وفيهم اعمامه ابوطالب وحمزه وابولهب والعباس وقوله يومئذ لهم وقد وضع يده الشريفه على رقبه علي (هو اصغر القوم سنه) ان هذا أخي ووزيرى وصى و وارثى وخليفتى فيكم فاسمعوا له و اطيعوا فقام القوم يضحكون ويقولون لابي طالب امرك ان تسمع لابنك وتطيع وهذه القضية من المتواترات ذكرها الطبرى وابن الاثير و ابو الفداء في تواريخهم واخرجها المحدثون فى مسانيدهم ولعلك تقدر قوله صلى الله عليه وآله وسلم انت منى بمنزله هارون من موسى الا انه لا نبي بعدي - وقوله (ص) ما بال قوم يبغضون عليا و من ابغض علياً فقد ابغضنى ومن فاروق علياً فقد فارقنى ان علياً منى وانا منه خلق من طينتى وخلقت من طينه ابراهيم ذريه بعضها من بعض والله سميع عليم: يا بريده اما علمت ان لعلى افضل من الجارية التى اخذها وانه وليكم بعدى اخرجها الطبرانى وغيره ومثله قوله صلى الله عليه وآله وسلم (فيما اخرجته الترمذى وغيره) ما تريدون من علي ما تريدون من علي ما تريدون من علي ان علياً منى وانا منه وهو وليكم بعدى وقاله فيما اخرجته الامام احمد وغيره من حديث ذكر فيه جملة من خصا نص علي فقال وهو ولى في كل مؤمن ومؤمنة بعدى

هذا ما نستطيع بيانه فى هذه العجالة، وسنفرد له ولغيره من الاحاديث رسالة خاصة، ان شاء الله

اما حديث الثلقين فقد تواترت طرقه الصحيحة حتى كان قطعى الصدور وحسبك ان ابن حجر قد اعترف فى باب وصية النبى بهم من صواعقه بأن له طرقاً كثيرة عن بضع وعشرين صحابياً و أقر هناك بدلالة الحديث على ان من تأهل منهم للمراتب العالية والوظائف الدينية كان مقدماً على غيره - وقال (فى تفسير الاية الرابعة من الايات التى اوردتها فى الباب ١١ من صواعقه) ثم اعلم ان لحديث التمسك بذلك (أى بالكتاب

و العترة) طرقا كثيره وردت عن نيف و عشرين صحابيا (قال) و فى بعض تلك الطرق انه قل ذلك بحجة الوداع بعرفة ، و فى أخرى انه قاله بالمدينة فى مرضه و قد امتلات الحجرة بأصحابه ، و فى أخرى انه قاله بغدير خم و فى أخرى انه قاله لما قام خطيبا بعد انصرافه من الطائف

(قال) هو لا تنافى اذ لا مانع من انه كرر عليهم ذلك فى تلك المواطن وغيرها اهتماما بشأن الكتاب العزيز و العترة الطاهرة الى آخر كلامه - و اورد فى الباب ٩ من صواعقه اربعين حديثا فى فضائل على جاء حديث الثقلين فى شرح الاخير منها و هذا لفظه : ان رسول الله (ص) قال فى مرض موته ايها الناس يوشك ان اقبض قبضا سريعا فينطلق بى و قد قدمت اليكم القول معذرة اليكم الا انى مخلف فيكم كتاب ربي عز وجل و عثرنى اهل بيتى ثم اخذ بيد على فرفعها ثم قال هذا على مع القرآن و القرآن مع على لا يفترقان الحديث و لا اخال احدا من اهل العلم يجهل ان حديث الثقلين مما اخرجه صاحب الجمع بين الصحاح الستة و صاحب الجمع بين الصحيحين ، و اخرجه مسلم فى باب فضائل على من صحيحه و رواه الترمذى و النسائى و الحاكم و الطبرانى و الطبرى و البيهقى و البزار و الملا و ابو يعلى و ابو الشيخ و ابن المغازلى و ابن ابى شيبه و ابن مردويه و الامام احمد فى مواضع من مسنده و نقله ابن حجر الهيثمى فى صفحه ٢٥ من صواعقه اثناء جوابه عن الشبهة ١١ من - الشبه التى اوردها تمت فقال ما هذا نصه ، (و لفظه عند الطبرانى و غيره بسند صحيح انه صلى الله عليه وسلم خطب بغدير خم تحت شجرات فقال : ايها الناس انه قد نبأنى اللطيف الخبير انه لم يعمر نبى الا نصف عمر الذى يليه من قبله و انى لاظن انى يوشك ان ادعى فأجيب و انى مسؤول و انكم مسؤولون فماذا انتم قائلون قالوا نشهد انك قد بلغت و جهدت و نصحت فجزاك الله خيرا فقال اليس تشهدون ان لا اله الا الله و ان محمدا عبده و رسوله و ان جنته حق و ان ناره حق و ان الموت حق و ان البعث بعد الموت حق و ان الساعة آتية لا ريب فيها و ان الله يبعث من فى القبور قالوا بلى نشهد بذلك قال اللهم اشهد ثم قال ايها الناس ان الله مولاي و انا مولى المؤمنين و اناولى بهم من انفسهم فمن كفت مولاه فهذا مولاه يعنى عليا اللهم و ال من والا و عاد من عاداه ، ثم قال ايها الناس انى فرطكم و انكم و اردون على الحوض حوض

اعرض مما بين بصرى الى صنعاء فيه عدد النجوم قدحان من فضة و انى سائلكم حين
تردون على عن الثقلين فانظروا كيف تخلفوني فيهما الثقل الاكبر كتاب الله عز وجل سبب
طرفه بيد الله و طرفه بايدكم فاستمسكوا به لاتضلوا و لاتبدلوا ، و عترتى اهل بيتى فانه
قد نبانى اللطيف الخبير انهما لن ينقضيا حتى يردا على الحوض اقول هذه الخطبه هى
فى الواقع اطول مما سمعت لكن سياسته ولى السلطه قد اقتضت اختصارها فلم يتبق منها
غير هذا المقدار على ان مسلما فى صحيحه زاد فى اختصارها جريا على مقتضيات سياسته
التي تخرس الناطق ، و تصم السميع فحذف شطرها المختص بعلى عليه السلام كما لا يخفى
و مما يدل على ان السياسة لا دين لها ، و انها تعمى البصر و البصيرة ، و تسلب الحريه
مبالغة بعض الرواة فى اختصار هذه الخطبه حتى قال عبدالله بن حنطب فيما اخرجه
الطبرانى ، خطبنا رسول الله بالحججه فى طريقه قافلا من حجه الوداع فقال الست اولى بكم
من انفسكم قالوا بلى يا رسول الله ، قال فانى سائلكم عن اثنين القرآن و عترتى ا هـ -
فاخرسه الخوف من الظالمين عن ذكر الخطبه و اكتفى بالاشارة اليها

اما لفظ الحديث عند الزمذى فهو ما يلى (انى تارك فيكم ما ان تمسكتم به لن
تضلوا بعدى الثقلين احدهما اعظم من الاخر كتاب الله عز وجل حبل ممدود من السماء
الى الارض و عترتى اهل بيتى و لن يفترقا حتى يردا على الحوض فانظروا كيف تخلفوني
فيهما) ا هـ و فى روايه (اعترف بصحتها ابن حجر حيث اوردها فى تفسير الايه الرابعه
من آيات الباب ١١ من صواعقه) انه صلى الله عليه و آله و سلم قال انى تارك فيكم امرين
لن تضلوا ان تبغموهما و هما كتاب الله و اهل بيتى (قال ابن حجر) زاد الطبرانى انى
سألت ذلك لهما فلا تقد موهما فتهلكوا و لا تقصروا عنها فتهلكوا و لا تعلموهم فانهم
اعلم منكم) ا هـ

و اخرج الامام احمد بن حنبل فى اول صفحه ١٨٢ من الجزء الخامس من مسنده
عن زيد بن ثابت قال قال رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم انى تارك فيكم خليفين
كتاب الله عز وجل و عترتى اهل بيتى و انهما لم يفترقا حتى يردا على الحوض ا هـ
و حيث عرفت الحديث و تعدد طرقه الصحيحه فقف معى الان على سخافات المضللين

و لسنا نشك بانهم سيفا جثونا ببعض الشكوك

(١) أن ابن الجوزي ضعفه - والجواب أنه إنما كان في تضعيفه إياه كالباحث عن حقه بظلمه والجادع مارن أنه بكفه وقد عثر بذلك عشرة لا يقال لأن مسلماً أخرجه في صحيحه وجميع أعلام السنه وجهابذتهم صححوه و كل من تأخر عن ابن الجوزي تعجب من تضعيفه إياه حتى سبطه = وللسبط في تذكرته كلام في التعجب من جده يجدر بالباحثين أن يقفوا عليه - و ممن تعجب منه ابن حجر حيث نسب في الصواعق اليه الوهم في ذلك والغفلة و انكر عليه ذكر الحديث في علله المتناهيه

على ان من راجع اسانيد هذا الحديث وجد السلسله في بعض طرقه كلها من رجال الصحيح، ويتضح ذلك لكل من راجع سلسله تلك الطرق فيعرف اسماء رجالها ثم راجع تراجمهم في كتابي ابى نصر الكلاباذي و ابى بكر الاصبهاني او كتاب الجمع بين هذين الكتابين لابن القيسراني في رجال البخاري و مسلم و اذا كان الامر كذلك فهل يمكن ان يصفى الى اهل التضييل و التهويل بالاباطيل انراهم يجهلون ما قلناه (أم يحسدون الناس على ما آتاهم الله)

(ب) ان الشيخ البخاري لم يخرج هذا الحديث اعني حديث الثقلين - والجواب انه ان لم يخرج البخاري فقد أخرجه مسلم و الامة بأسرها متفقة على ان البخاري لم يستقص الاحاديث الصحيحة فالحديث الصحيح لا يضره عدم اخرج البخاري إياه بأجماع الناس و قد اضر البخاري نفسه باعراضه عن اهل البيت واهماله الصحيح الدال على تفضيلهم وليس حديث الثقلين باول حديث اهمله من احاديث فضلهم عليهم السلام فقد اهمل حديث الولاية يوم الغدير مع تواتره و حديث المؤاخاة مع كونه من الضروريات و حديث سد الابواب غير باب على مع ثبوته بحكم البداهة من سيرة النبي و اهمل حديث انذار عشيرة الاقر بن المشتمل على النص بخلافة امير المؤمنين مع صحته الثابتة عند المخالفين كما صرح بذلك غير واحد منهم و لم يخرج حديث السبب في نزول انما وليكم الله و رسوله والذين آمنوا و لا حديث السبب في نزول يا ايها الرسول بلغ ما أنزل اليك من ربك و لا شيئاً من الاحاديث في اسباب نزول آيات فضل اهل البيت عليهم السلام و اهمل احاديث سفينة نوح و باب خطه و امان الامة و سائر الاحاديث الصاعدة بفضلهم الا اليسير النزر الذي هو كالنقطة من البحر و مع ذلك فقد اغتصب نفسه فيه اغتصاباً فما

اخرجه الا بكل تكلف كما يعلمه الخبير بكتاب البخارى و من اراد ان يقف على انحرافه عن اهل البيت و انصرافه الى خصومهم فليقف على ابواب فضائل الصحابة و مناقبهم من كتاب بدء الخلق فى اواخر الجزء الثانى من صحيحه فان روح العداوة لال محمد لتمثل من خلال تلك الاحاديث باجلى المظاهر على ان هذه الروح ماثلة فى كل حديث فيه ذكر اهل البيت من سائر احاديث البخارى و ما أشد نشاطه و اعظم ابتهاجه اذا حدث بالخرافات بزعم انها مناقب لبكر و عمرو من اعداء آل محمد و ربما كانت الفضيلة لعلى ثابتة كفلقى الصبح فيخرجها لابی بكر خاصة كسد الابواب و نحوه و ربما اورد الاحاديث الموضوعة المكذوبة و تراه منشراح الصدر فى اخراجها لا شتمالها على منقبة مختلفة لسادته و كبرائه و اليك مثالا من الخرافات التى ظنها فضيلة فاوردتها فى كثير من ابواب كتابه = اخرج فى باب مناقب عمر أن النبى رأى قصرأ فى الجنة بفنائها جارية فقال لمن هذا فقيل لعمر فأراد النبى أن يدخل القصر لينظر اليه فذكر غيرة عمر فولى مدبرأ خشية منه، و اخرج عن ابى هريرة قال بينما راع فى غنمه عدا الذئب فأخذ منها شاة فطالبها حتى استنقذها فالتفت اليه الذئب فقال له من لها يوم السبع ليس لها راع غيرى فقال الناس سبحان الله فقال النبى فانى أو من به و ابوبكر و عمر الحديث و هو من غرائب أبى هريرة الباردة و لماذا يتكلم الذئب مع راعى الغنم فى الغلاة فهل هذا الامن الخرافات - و اخرج البخارى فدما يظنه فضيلة لعائشة حديثا طويلا كرده فى عدة مواضع من صحيحه مضمونه، ان رسول الله دخل عليها و عندها جاريتان تغنيان بغناء بعث (١) فأضجع على الفراش ولم يقل شيئا لكن ابابكر انتهر عائشة و قال من مارة الشيطان عند رسول الله انكارا عليها فى ذلك فقال رسول الله دعها يا ابابكر (لطفاً منه بعائشة!) و كان السودان يلعبون بالدرق و الحراب فقال رسول الله لعائشة انتهمين تنظرين قالت نعم فحملها رسول الله على ظهره و أطلعت رأسها من فوق كتفه فكان خد ها لا صقا بخده، و هى تنظر اليهم و هم يلعبون و النبى يغريهم باللعب لتأس عائشة فيقول لهم دونكم يا بنى ارفده؛ و لم يزل رسول الله و عائشة على ظهره حتى ملت فقال حسبك قلت نعم؛ -

(١) بعث بضم الباء يوم مشهور كان فيه حرب بين الاوس و الخزرج كانت النساء يومئذ توقدن نار الحرب بغنائها

كرّر البخارى هذه السخافة فى مواضع عديدة من كتابه و أظنك تجد ها فى كتاب العيدين من الجزء الاول من الصحيح فهى عنده أولى بالذكر من حديث الثقلين و امثاله - و اخرج فى فضلها ايضا انها كانت تمد رجلها فى قبلة النبى صلى الله عليه و آله و سلم فاذا سجد لا ترفع رجلها حتى يغمزها النبى فترفعها حينئذ ثم تمدها اذا قام و هكذا - هذه المنقبة يخرجها البخارى بكل انشراح فى عدة مواضع من صحيحه و لا سيما فى كتاب الصلاة فهى عنده أولى بالذكر من حديث الثقلين و امثاله - و اخرج فيما يظنه فضيلة لها انها كانت تلعب بالبنات عند النبى و كان لها صواحب يلعبن معها - اخرج البخارى هذه الفضيلة فى كتاب الادب و كرر نقلها فى عدة مواضع تبجحاً بهذا الادب و نشرأ لهذا النشب فهو عنده أولى بالذكر من حديث الثقلين و امثاله - و اخرج فى خصائص عائشة و حفصة بالاسناد الى الاولى قالت كان رسول الله يشرب عسلا عند زوجته زينب و يمكث عندها فتواطأت انا و حفصة على انه اذا دخل علينا أن تقول له اكلت مغاير انا نجد منك ريح مغاير فلما قلنا له ذلك قال لم آكل مغاير و انما شربت عسلا عند زينب و لن اعود له (١) الحديث . راجعه فى تفسير سورة النحر من صحيح البخارى و فى مواضع كثيرة او رده البخارى فيها تلج الصدر بهذه الفضيلة الجليلة فهى أولى عنده بالذكر من حديث الثقلين - و قد اخرج من الغرائب و العجائب و المناكير ما يليق بعقول مخرفى البرير ، و عجائز السودان ، و اليك منها مثلاً تعرف به مبلغ كتابه من الصحة و عدمها اخرج بالاسناد الى أبى هريرة ان الله ارسل ملك الموت الى موسى فيجاءه فقال له أجب ربك فصكه موسى فقفاً عينه فرجع ملك الموت الى ربه فقال ارسلتنى الى عبد لك لا يريد الموت و قد فقفاً عيني فرد الله عز و جل عينه و قال ارجع فقل له يضع يده على متن ثور فله بكل شعرة غطتها يده سنة الى آخر هذه الخرافة المكررة فى صحيح البخارى التى لا تجوز على الله ولا على انبيائه و مع ذلك فهى أولى بالذكر عند البخارى من حديث الثقلين و امثاله - و اخرج عن ابى هريرة

(ان كان البخارى ظن قوله (س) و لن اعود له انه صادر عن نزول النبى على حكمها

و استسلامه لغرضها و بذلك يكون الحديث من فضائلها فتأمل و اعجب

ايضا (١) ان موسى (ع) خلا بوا بنفسه ليغتسل فوضع ثيابه على حجر و كان بنو اسرائيل يظنونه آدرا. (أى ذا فتق) فخر الحجر بشيابه فأخذ موسى عصاه و طلب الحجر فجعل يقول ثوبى حجر ثوبى حجر. و الحجر بعدو أمامه و موسى يشتد عرياً خلفه حتى انتهى الى بنى اسرائيل و نظروا الى عورته فلم يجدوا بها من بأس و وقف الحجر فطلق موسى ضرباً بالحجر بعصاه، يقول ابو هريره، فوالله ان بالحجر لندبا من أثر ضربه ثلاثا او أربعاً او خمساً الى آخر هذه الخرافه التى لا يمكن صدور ها .

و اخرج فى تفسير سورة (ق) من صحيحه عن أبى هريره ايضا ان الجنة و النار تتحاجان فتقول النار أوثرت بالتكبيرين والمتجبرين ، و تقول الجنة مالى لا يدخلنى الا ضعفاء الناس و سقطتهم ، فأما النار فلا تمتلىء حتى يضع الرب رجله فيها فتقول قط . قط ، و هنا لك تمتلىء الى آخر هذه الطامه و طامات أبى هريره لا تحصى تعالى الله عنها علواً كبيراً و البخارى يراها أولى بالذكر من حديث الثقلين و امثاله - و اخرج فى تفسير سورة (ن) من صحيحه ان الله عز وجل يكشف يوم القيامة عن ساقه فيسجد له كل مؤمن و مؤمنة الحديث تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً و هذه من الطامات التى ينشرح بها صدر البخارى و يوسع لها محلا فى صدر كتابه و يزين فيها كثيراً من ابوابه فهى عنده أولى بالذكر من حديث الثقلين و امثاله -- و اخرج فى باب الصراط جسر جهنم و هو قبل كتاب القدر بورقه عن أبى هريره ان الله بأننى هذه الامه يوم الغيامة فى غير الصورة التى يعرفون فيقول انا ربكم فيقولون نعوذ بالله منك هذا مكاننا حتى يأتينا ربنا فاذا أنا ربنا عرفناه فيأتىهم الله فى الصورة التى يعرفون فيقول انا ربكم فيقولون انت ربنا و يعرفونه بساقه التى يكشفها لهم تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً و هذه السخافات دالة على حمق راويها لكنها عند البخارى أولى بالذكر من حديث الثقلين و امثاله - و اخرج فى اول كتاب الاستئذان عن أبى هريره قال خلق الله آدم على صورته طوله ستون ذراعاً تعالى الله عن ان تكون له رجل او ساق او صورة و سبحانه و تعالى عما يصفون و هذه

(١) راجع من صحيح البخارى الباب الذى يلى حديث المخضر مع موسى تجد هذه الخرافه اما خرافه قلع عين هزرايل فتجدها فى باب من احب الدفن فى الارض المقدسه من ابواب الجنائز من الجزء الاول و فى غير موضع من الصحيح

الطامة أولى عند البخارى بالذكر من حديث الثقلين وامثاله - و من ابتلى اباهريرة
 وجده يحدث بالترهان و يختلق الخرافات كضرب موسى ملك الموت وقلمه عينه و
 كفرار الحجر بشباب موسى وابداء سوأته و كوضع الرب جل وعلا رجله فى جهنم لامتلىء
 بها و كحبيثه تبارك وتعالى يوم القيامة بصورتين وأن المؤمنين لا يعرفونه فى الصورة
 الاولى حتى يأتيهم بصورته أخرى يعرفونه فيها بساقه حين يكشف لهم عنها و كحديثه
 فى ان الله خاق آدم على صورة ، و كحديثه الذى اخرجه البخارى عنه فى اول كتاب
 الاذان من صحيحه المشتمل على ضراط الشيطان ، و كحديثه الذى اخرجه البخارى
 عنه فى تفسير سورة (ص) من صحيحه المشتمل على ان عفريتاً من الجن تفلت على
 رسول الله ليقطع عليه صلاته و ان النبى صلى الله عليه و آله و سلم قبض عليه و اراد
 أن يربطه الى سارية من سوارى المسجد حتى تصبح الناس و تنظر اليه لكنه (ص)
 ذكر قول سليمان (ع) رب هب لى ملكا لا ينبغي لاحد من بعدى فتركه ، و كحديثه
 الذى اخرجه البخارى عنه فى الورقة الاخيرة من كتاب النكاح من صحيحه المشتمل على
 ان سليمان بن داود عليهم السلام قال لا طوفى الليلة بمئة امرأة كل امرأة تلدى غلاما
 فقال له الملك قل ان شاء الله فلم يقل سليمان ان شاء الله و طاف بهن فلم تلد منهن الا
 امرأة واحدة فانها ولدت تصف انسان - نعوذ بالله من المرجفين بأنباء الله ، و به نستجير
 ممن يصغى اليهم او يعتمد فى نقل شرائع الله عليهم و كحديثه الذى اخرجه البخارى
 عنه فى الورقة الثانية من كتاب الدعوات ، قال ينزل ربنا تبارك و تعالى كل ليلة الى
 سماء الدنيا حين يبقى ثلث الليل الاخير يقول من يدعونى فأستجب له من يسألنى
 فأعطيه من يستغفرنى فاستغفر له ... قلت و قد تمسك ابن تيمية بهذا الحديث فقال و
 هو على منبر الجامع بدمشق ان الله ينزل كل ليلة الى سماء الدنيا تزولا حقيقا لا تجوز
 فيه كنزولى هذا عن منبركم الى الارض ثم نزل عن المنبر ليمثل لهم نزول الله نعوذ بالله
 من هذه العقائد الباطلة و تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا - و كحديثه الذى اخرجه
 البخارى عنه فى كتاب الدعوات ايضا و لفظه انه سمع النبى (ص) يقول اللهم فأيما
 مؤ من سببته فاجعل له ذلك قرينة اليك الى يوم القيامة جانا رسول الله أن يسب
 من لا يستحق السب (وما ينطق عن الهوى) والويل لمن سبه رسول الله كمروان بن

الحكم وأبيه وأخيه الذين تزلف أبو هريرة اليهم وإلى أمثالهم بوضع هذا الحديث وكما لحديث الذي أخرجه البخاري عنه في آخر كتاب الفرائض من صحيحه قال كانت امرأتان معهما إبناهما جاء الذئب فذهب بابن أحدهما فقالت صاحبتها إنما ذهب بابنك وقالت الأخرى إنما ذهب بابنك قال أبو هريرة فتحاكما إلى داود (ع) فقضى به للكبرى فخرجنا على سليمان ابن داود (ع) فأخبرناه فقال اتوني بالسكين أشقه بينهما فقالت الصغرى لا تفعل إنما هو ابنها فقضى به للصغرى قال البخاري قال أبو هريرة والله ما سمعت بالسكين قط إلا يومئذ وما كنا نقول إلا المدينة... أشهد أن أبا هريرة ممن كذب على رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم فأكثر وأشهد أن علي حديثه مسحة الكذب واضحة وما أدري كيف يحلف بالله أنه ما سمع بالسكين قط إلا يومئذ وأنهم ما كانوا يقولون إلا المدينة مع أن لفظ السكين موجود في سورة يوسف من القرآن وهو اللفظ الدائر على لسان العرب دون المدينة على أن مضمون هذا الحديث باطل لا يجوز على الأنبياء وكيف حكم داود بالولد للكبرى من حيث كونها كبرى وكيف جاز سليمان أن ينتقض حكم أبيه وكيف حكم بالولد للصغرى بعد اعترافها بأنه إنما هو ابن الكبرى كل ذلك يدلنا على قيمة أبي هريرة وعقلية البخاري وكل هذه الترهات أولى بالذکر عنده من حديث الثقلين، وكان أبو هريرة يروي المتناقضات والبخاري يحتج بمتناقضاته ويعتمد بخلافاته، واليك مثالا من متناقضاته التي احتج بها البخاري في كتاب الطب من صحيحه في صفحة ١٥ من جزئه الرابع حيث أخرج عن أبي سامة عن أبي هريرة قال قال النبي لا عدوى ولا صفر ولا هامة فقال أعرابي يا رسول الله فما بال الأول تكون في الرمل كأنها الظباء فيخالطها البعير الأجرب فيجربها فقال رسول الله (ص) فمن أعدى الأول انتهى الحديث ثم أخرج البخاري بعده بلا فصل عن أبي سلمة أيضا أنه سمع أبا هريرة بعد يقول قال النبي لا يوردن ممرض على مصح (قل أبو سلمة) وانكر أبو هريرة حديثه الأول فقلنا ألم تحدث أنه لا عدوى فرطن بالحبشية... فانظر واعجب من أبي هريرة والبخاري كليهما ومن غرائب أبي هريرة ومصائبه ما أخرجه البخاري في غير موضع من صحيحه بطرق كثيرة إلى

ابى هريرة قال صلى بنا النبي (ص) احدى صلاتي العشاء و اكثر ظني العصر ركعتين
ثم سلم ثم قام الى خشبة في مقدم المسجد فوضع يده عليها و فيهم ابوبكر و عمر فها باه أن
يكلماه وخرج سرعان الناس فقالوا أقصرت الصلاة ورجل يدعوه النبي ذا الديدن فقال
انسييت ام قصرت فقال (ص) لم أنس ولم تقصر فقال بلى قد نسيت الحديث فراجعته فيما
جاء في السهو من كتاب البخاري وفي غير موضع منه وهذا مالا يجوز على الانبياء وقد
ثبت موت ذى الديدن قبل اسلام ابى هريرة فكيف اجتمع في الصلاة خلف النبي صلى الله عليه وآله
سلم يا مسلمون - وكان السلف من معاصري ابى هريرة يكذبونه كما يدل عليه حديثه
و دونك آخر المزاعم من صحيح البخاري حيث أخرج عن ابى هريرة أنه قال يقولون
ان أبا هريرة يكثر الحديث و الله الموعود و يقولون ما للامها جرين و الانصار لا يحدثون
مثل حديثه ثم ذكر سبب امتياز و فضله على المهاجرين و الانصار فقال و قال النبي
(ص) يوماً ان يبسط أحد منكم ثوبه حتى أقضى مقاتلي هذه ثم يجمعه الى صدره
فينسى من مقاتلي شيئاً أبداً فبسطت نمرة ليس على ثواب غير ها حتى قضى النبي (ص)
مقاتله ثم جمعهما الى صدرى فوالذي بعثه بالحق ما نسيت من مقاتلي تلك الى يومى
هذا و الله لولا آيتان فى كتاب الله ما حدثتكم شيئاً ابداً ان الذين يكتمون ما انزلنا
من البينات الى قوله رحيم = و أخرج فى باب حفظ العلم و هو فى أوائل الجزء
الاول من الصحيح بالاسناد الى أبى هريرة قال قلت يا رسول الله انى أسمع منك حديثاً
كثيراً أنساه قال ابسط رداءك فبسطته قال فغرف بيديه ثم قال ضمه فضمته فما نسيت
شيئاً بعده - انا لأدري و الله ما الذى غرّف منه رسول الله بيديه صلى الله عليه وآله
فوضعه فى رداء أبى هريرة و اى ربط ببسط الثوب ثم جمعه فى الحفظ ولو لم يكن لابى
هريرة الا هذا الحديث الذى أراد به تركية نفسه لكفى به زاجراً عن قبول حديثه
و عجائب أبى هريرة لا تسعها هذه العجالة و البخارى يتعبد بها على علانها ثم
يعشى بصره عن أنور أهل البيت فيعمى عن فضائلهم

تراه يخرج من الاحاديث الموضوعة ما قد تقرب الواضع به الى الظالمين
الفاشمين تصحيحاً لما كانوا يرتكبونه من القتل و المثلة و سائر الاعمال البربرية
واليك مثلاً من ذلك أخرج البخارى فى كتاب المرضى صفحة ٧ من الجزء الرابع من

صحيحه عن مسلم بن ابراهيم قال حدثنا سلام بن مسكين قال بلغني ان الحجاج قال لانس حدثني بأشد عقوبة عاقبها النبي (ص) فحدثه ان ناسا كان بهم سقم فقالوا يا رسول الله آونا وأطعمنا فلما صحروا قالوا ان المدينة وخمة فأنزلهم الحرة في ذودله فقال اشربوا من ألبانها فلما صحوا قتلوا راعي النبي (ص) واستاقوا ذوده فبعث في آثارهم فقطع أيديهم و أرجلهم و سمر أعينهم قال أنس فرأيت الرجل يكدم الأرض بأسنانه حتى يموت = نعوذ بالله السميع العليم من كل أفاك أثيم و من كل متزلف الى الظالمين با لكذب على سيد النبيين و خاتم المرسلين المبعوث رحمة للعالمين و قسما بحكمته البالغة و رحمته السابعة و خلقه العظيم و عفوه الجسيم و سيرته الطيبة مع أعدائه و كرم غلبته و ظهوره عليهم لقد كذب الراوى و اختلق هذا الحديث فتبوأ مقعده من النار و اشترى به سخط الخالق برضى الحجاج = و عجا من انس يسأله أمير المؤمنين يوم الرحبة عن حديث الغدير فيقول كبرت سنى و نسيت تملصا من الشهادة بالحق الذى شهد به يومئذ ثلاثون صحابيا كما بيناه فى صفحة ٧٤ من هذا الكتاب ثم يسأله الحجاج و هو اكبر سنا من يوم سؤال امير المؤمنين له فيجيبه بكل نفس طيبة و صدر مشروح يجيبه بما يغوبه و يغريه نعوذ بالله من الخذلات - ان رسول الله حرم المثلة ولو بالكلب العقور فكيف جاز للبخارى و غيره ان يخرج هذا الحديث الموضوع لكنه عند البخارى أولى بالذكر من حديث الثقلين و امثاله ، و لا يستغرب من البخارى اعراضه عن حديث الثقلين و غيره مما يثبت به مجد آل محمد بعد ان اعرض عن أئمتهم و سادتهم فلم يحتج بسيد شباب اهل الجنة سبط المصطفى و ربحائه من الدنيا مولانا الامام ابى محمد الحسن المجتبى و لا احتج بالصادق و لا بالكاظم و لا بالرضا و لا بالجواد و لا بالهادى و لا بالزكى العسكرى و لا بالشهيد زيد و لا بواحد من بنيه الميامين و لا بذى النفس و لا بأبيه عليهم السلام نعم روى البخارى بمض النزر النافه من الحديث الموضوع كذباً على الامام السبط الشهيد و خلفه الامام زين العابدين و قيته الامام باقر علوم الاولين و الاخرين و انا اورده بعين لفظ لتقف على الغرض من روايته = اخرج فى اواخر كتاب الاعتصام بالكتاب والسنة

قبل انتهائه بورق بن (١) بالاسناد الى الزهرى من طريقين قال أخبرنى على بن حسين ان حسين ابن على أخبره أن على بن أبى طالب قال ان رسول الله (ص) طرقة و فاطمة فقال لهم الا تصلون فقال على يا رسول الله انما أنفسنا بيد الله فإذا شاء ان يبعثنا ببعثنا فانصرف رسول الله حين قال له ذلك و لم يرجع اليه شيئاً ثم سمعه و هو مد بر يضرب فخذه و هو يقول و كان الانسان أكثر شياً جدلاً هـ فانظر و اعجب و اخرج فى كتاب المغازى من صحيحه بالاسناد الى الزهرى ايضا قال أخبرنا على بن حسين ان حسين بن على أخبره ان علياً قال = و الحديث طويل و قد اشتمل على ان سيد الشهداء حمزة بن عبدالمطلب اسد الله و اسد رسوله قد شرب الخمر فى الاسلام فاجب اسمة شارفين لامير المؤمنين و بقر خواصرهما و أخذ من اكبادهما و حين لاهم النبى (ص) على ذلك قال له حمزة و هل انتم الا عبيد لآبى فنكص رسول الله (ص) حنيئذ على عقبه = هذا حديث البخارى عن ائمة أهل البيت و كان علم حسين بن على و على ابن حسين محصور بهذا و كان البخارى ما صح لديه عنهم سوى ان أخا الرسول و بضعته البتول كانا ينامان عن الصلوة و ان عمه سيد الشهداء كان يشرب الخمر و يقول الهجر و الكفر نعوذ بالله من هذه الاحاديث المكذوبة التى هى عند البخارى أولى بالذكر من حديث الثقلين و امثاله و من عرف ان البخارى لم يحتج بالائمة من آل محمد مع احتجاجه بأعدائهم و الخوارج عليهم لا يستغرب اعراضه عن حديث الثقلين و اذا كان حديث عمران ابن حطان أولى بالصحة عند البخارى من حديث الصادقين من آل محمد فلا عجب اذا كانت تلك الخرافات التى أشرنا اليها أولى بالذكر عنده من حديث الثقلين و امثاله - طال بنا الكلام لكننا لم نخرج به عن الموضوع و حاصله ان للمشككين فى حديث الثقلين و جوها من التزليل الاول ان ابن الجوزى ضعفه و ذكره فى علله المتناهية الثانى ان البخارى لم يخرج فى صحيحه (ج) ان اختلاف اللفظ فى متن حديث الثقلين ربما يكون من الامارات الدالة على وضعه و الجواب ان هذا الوجه لما يوقف هؤلاء المهوسين موقفاً حرجاً أمام صحاحهم الستة و ذلك انه ما من حديث تعددت طرقه فى صحاحهم و سائر مسانيدهم

الاختلف متنه بزياده او نقيصة يشهد بذلك كل من راجع الصحاح الستة وغيرها من كتب الحديث فإن كان هذا اشارة على الوضع فلقد سقط البخارى و مسلم ، و ذهب حديث اهل السنه بالمرة = و لعل العلم الصحيحه فى هذا الاختلاف هى ان لرواة لم يلتزموا بنقل اللفظ الوارد عيناً و انما كانوا ينقلون المعنى محافظين عليه غاية المحافظه و هذا بالطبع يستلزم الاختلاف فى اللفظ بالجمله و لا سيما اذا اختلفت الاسانيد و تعددت الطرق

على ان حديث الثقلين قد صدر من النبى (ص) فى مواظن عديده حيث صدع به يوم غدير خم و يوم عرفه فى حجه الوداع ، و يوم قام خطيباً بعد انصرافه من الطائف ، و صدع به فى المدينه على المنبر و فى البقيع و فى حجرته فى مرضه الذى توفى فيه ، و قد نقلناه آنفاً عن ابن حجر ، فيجوز أن يكون الاختلاف اللفظى فى هذا الحديث بسبب اختلاف صدور كمالا يخفى

و بعدا هذا فلا أرانى مضطراً الى التبسط فى فقه الحديث و دلالة على امامة امير المؤمنين و الائمه من العتره الطاهره فان وقفة يسيره عند الحديث تشرف بالباحث المنصف على الغرض الذى يرمى اليه النبى (ص) بجعلهم اعدال الكتاب و جعل التمسك بهم كالتمسك به على انه (ص) قد صرحه فى صدر الحديث بأن علياً أولى بالمؤمنين من انفسهم فراجع ما نقلناه عن الطبرانى و غيره مما صرح ابن حجر بصحته ، ثم ان الحديث الشريف يدلنا على عدم خلو البيت النبوى من رجل فى كل قرن هو فى وجوب التمسك به بحكم القرآن الذى لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، و هذا فى غاية الوضوح .

و اما حديث المنزلة الذى يقطع جهيزة كل أفاك و معاند أعنى قول رسول الله صلى الله عليه و آله وسلم لعلى انت منى بمنزلة هارون من موسى الا انه لا نبى بعدى فقد اخرجاه اصحاب الصحاح و المسانيد حتى البخارى فى مواضع من صحيحه و قد رأيت من قبل ان مداد قلمه يجف عندما يصل الى منقبة من مناقب على عليه السلام فلا يرويه حتى تكون فى الثبوت بمثابة لا يسهه الاعراض عنها بوجه من الوجوه اصلاً = و قد اجمع الخلف و السلف على ثبوت هذا الحديث و صرحوا بصحة اسانيده على كثرتها و اختلاف طرقها

حتى صرح السيوطى بتواتره فى كتابه قطف الازهار المتنائرة فى الاحاديث المتواترة
و نص على تواتره ايضا جماعة من ائمة المحدثين كالامام النيشابورى و صاحب الفتوى
الحامدية وغيرهما فلا ريب فيه لاحد من المحدثين على اختلاف مشاربهم فى ولاية على
وعداوته حتى ان الخوارج ليصححون هذا الحديث كما يصححه غيرهم

و حسبك ان من جملة رواياته داعية الخوارج و مؤسس مذهبهم فى المغرب عكرمه
البربرى حيث رواه عن ابن عباس و غيره و قد أورد الامام ابو عمر يوسف بن عبد البر
القرطبى المالکى فى ترجمة على من الاستيعاب ثم قال ما هذا لفظه ، و روى قوله صلى
الله عليه وسلم لعل انت منى بمنزله هارون من موسى الا انه لا نبي بعدى جماعة
من الصحابة و هو من اثبت الانار و أصحها رواه عن النبي صلى الله عليه وسلم سعد بن ابى
وقاص ، و طرق حديث سعد فيه كثيرة جدا قد ذكرها ابن ابى خيثمة و غيره و رواه
ابن عباس و ابوسعيد الخدرى و أم سلمة . و اسماء بنت عميس . و جابر بن عبد الله
و جماعة يطول ذكرهم انتهى بلفظة و قال السيوطى فى احوال على من كتابه تاريخ
الخلفاء ما هذا لفظه ، و اخرج الشيخان عن سعد بن ابى وقاص ان رسول الله (ص) خلف
على بن ابي طالب فى غزوة تبوك ، فقال يا رسول الله تخلفنى فى النساء و الصبيان فقال
اما ترضى ان تكون منى بمنزلة هارون من موسى غير انه لا نبي بعدى (قال) و اخرجه
احمد و البزار من حديث ابى سعيد الخدرى و (اخرجه) الطبرانى من حديث اسماء
بنت عميس و أم سلمة و حبشى بن جناده و ابن عمر و ابن عباس و جابر بن مره و البراء
بن عازب و زيد بن ارقم انتهى

و الذين صرحوا بهذا و نحد لا يمكن استقصاؤهم فمحدثو الامة و جهابذتها
مجمعون على ان هذا الحديث من أثبت الانار النبوية و اصحها و هو من الالة على ان
عليا كان افضل هذه الامة على عهد رسول الله كما كان هارون افضل تلك الامة على عهد
موسى و ان طاعة على كانت واجبه على ابى بكر و غيره من هذه الامة كما كانت طاعة
هارون واجبة على يوشع و غيره من تلك الامة و ان عليا كان ثانى النبي فى هذه الامة
و القائم مقامه اذا غاب كما كان هارون ثانى موسى فى تلك الامة و القائم مقامه اذا غاب
و قد وقف الامدى عند هذا الحديث وقفه الحائر لكونه من علماء العربيه و أصول

الفقه = و الراسخون في هذين العلمين لا يرون مندوحة عن الجزم بدلالة الحديث على عموم المنزلة ولا يجدون بدمن النزول على حكم الاستثناء أعنى قوله (لا انه لا نبى بعدى) القاضى بعموم ماعدا النبوة من سائر المنازل ، فالرجل بمقتضى كونه اصوليا يرى الحديث صريحا في خلافة على بعد الرسول غير قابل للتأويل و لذا قام كما يقوم الذى يتخبطه الشيطان من المس فقال بعدم صحة الحديث وساعده على ذلك عدم المامه بعلم الحديث و انصرافه عنه الى اصول الفقه ، وقد رأى الاصول تأبى صرف هذا الحديث عما قلناه فلم يناقش فى دلالة بل خالف ، الامة فظمن فى سنده (و اوهى قرنه الوعل) و قد يسيل على السنة هولاء المهوسين خرافة اخرى تنفشها اقلامهم ذلما همتموا و لاتندى جباههم حياء من العلم الذى باسمه يكتبون و الحق انهم انما يكتبون بيراغ الهوى ، و يتكلمون بلسان العصبية و لا من شك بانها العامل القوى فى تغييرهم الحقائق و طالما رأينا العصبية تؤثر على عقلية الرجل منهم فيستخدمها و تستخدمه ، و طالما رأينا يتسكع امام ارادتها فتقوده النعرة الى حيث تشاء و تحمله على التخبط فى دياجير الجهل و خلط الحابل بالنابل - و اليك خرافتهم السائلة على السنتهم و اقلامهم ، قالوا ان خلافة هارون لم تثبت له بعد موسى لانه توفى قبل موسى و كذلك خلافة على لا تثبت بعد وفاة النبى صلى الله عليه و آله و سلم ، و لا يخفى ان امثال هذه الخرافات تمثل الفوضى فى حياتهم العلمية ، و هى صورة صادقة للعصبية التى تسيطر على عقلية الاستاذ احمدامين و شيخه ابن حجر و امثالهما ، اذ لا شك بأن الخلافة كانت ثابتة لهارون مطلقا و كان له فرض الطاعة على بنى اسرائيل على سبيل الاطلاق ، ولم يكن هذا المنصب موقتا و لا مشروطا كما هو مسلم معلوم و هذا المعنى بعينه قد اثبتته رسول الله لعلى بنص هذا الحديث و لا فرق فى هذا المعنى بين هارون و على سوى ان هارون مات فى حياة موسى فانقطعت ولايته بموته و على لم يمّت فاستمرت ولايته الى ان مات سنة اربعين للهجرة و من الغريب ان ابن حجر تنازل عن دعوى عدم شمول الاستخلاف لما بعد الموت و سلم شموله تنازلا و سلم عموم المنزلة كذلك لكنه ناقش من جهة اخرى ، و هى انه عام مخصوص بالاخوة اولاء و بالنبوة ثانيا فان هارون كان اخا لموسى و كان نبيا و على ليس كذلك و العام المخصص لا يكون حجة فى الباقي او يكون حجة ضعيفة - و هذا رأى

فى الاصول ساقط مخالف لما عليه الفحول ، ولسنا نعلم ان كان الاستاذ احمد امين يتفاد لابن حجر فى هذا الراى الا فى انقياد الاعمى كما انتقاد لغيره فى آرائه
 كأن ابن حجر يريد لاجل هذا الخبر ان ينكر حجة كل عام ورد فى الاسلام فانه
 ما من عام الا وقد خص ، و اى عام فى الكتاب او السنة سالم من المخصصات اللفظية
 والعقلية ، و انك بايسر نظرة بسيطة فى ابواب الفقه تعرف صدق قولهم ما من عام لا وقد
 خص ولا سيما ابواب المعاملات فان النصوص الخاصة نادرة فيها جدا ، و انما هناك
 عمومات رجع اليها العلماء فى مقام الاستدلال مع كونها قد دخلها التخصيص ، و او كانت
 غير حجة ما قام للمسلمين سوق - و الحق الذى لانوارب فيه ان ليس هناك مخصص لهذا
 العام عند الاستاذ احمد امين و سلفه ابن حجر يخرج عن الحجية سوى العصبية التى
 تتمثل فى منطقهم و فيما يخطون بأجلى مظاهرها
 ميزان الشك عند صاحب الكتاب

ابتدع ديكارت قانون التشكيك فى كل شىء ينظر فيه و او كان من الحقائق الراهنة
 عند اهل الارض فى الطول و العرض و جعله منها جا يسير عليه مقلدوه و اول من
 زعم سلوك سبيله فى مصر (الدكتور طه حسين) اذ زعم انه قد اتخذ تلك القاعدة منهاجاً
 للبحث فى ادبه الجاهلى و زعم انه تجرد من كل شىء حتى دينه فشك فيما يمكن الشك
 فيه و فيما لا يمكن الشك فيه ، و جعل التشكيك سبيله ابدأ فى كل شىء ، لكن زميله
 (أحمد أمين) فى كتابه فجر الاسلام لم يتخذ ذلك المنهاج الا مقيداً بمشيئته فان شاء
 ان يشك شك ، و ان لم يشأ لم يشك ، فكان له منهاج غير منهاج ديكارت و متلده ، طه حسين
 خلاصته انه يحب على الباحث ان يكون منقاداً فى بحثه الى الغرض الشخصى فمتى اباح
 له غرضه ان يشك فى شىء يشك فيه و متى لم يبح له ذلك لا يشك ، و على هذا الاساس
 استطاع ان يشك فى نسبة الابيات الى ابى العيثم البدري و الى الغلام الذى خرج من
 جيش عائشة فى رقعة الجمل ص ٣١٩ لان تلك الابيات تشتمل على اطلاق الوصى
 على على و هذا لا يوافق غرضه الشخصى ، و من الغريب ان يقف صاحب الكتاب الاستاذ
 احمد امين موقف الشاك فى فضائل آل محمد و خصائصهم و فى اذلة الشيعة على
 امامتهم ، ثم نراه يقف فيما يتعلق بغير على من الصحابة موقف المطمئن فلا يرتاب فى شىء

ما من مناقبهم مع ما يرى في كثير منها من القلق والاضطراب - استغفر الله لا غرابة في ذلك بعدما رأينا ان ميزان الشك عنده انما هو هوى النفس و العاطفة و الغرض و انت تعلم ان الفوضى في الحياة العلمية مما لا بد منها مع هذه الميزان - و اول شيىء مفاجىء به الاستاذ احمد امين انا نشك في اسلامه حيث يرى ان الاسلام تأثر بعملية الزج ويرى ان اباذر الصحابى الجليل تأثر بتعاليم مزدك و يرى ان علماء الاسلام كذابون و ضاعون ، و نحن نستسلم لنظرية الشك فيه مما شاة له ، و الا فنظرة بسيطة في كتابه و كتاب زميله تحول نظريتنا الى ما فوق الشك

و ان صاحب الكتاب هنا استطرد الكلام فى عصمة الائمة و افضلية على (ع) و بنا ذلك على قول الشيعة بان الخلافة لعلى بالنص و لقد مر الاستاذ عابراً و لم يقف و ليمه جاء نابها عنده فى هذه المسألة ليعلم ان عصمة الائمة و افضلية على ثابتان بالدلة الماطعة من طريق العقل و النقل و ان انكرهما الاستاذ احمد امين و من لف لفه ، و لا غرابة فى انكارهم عصمة الائمة من اهل البيت بعد ان نسبوا الى رسول الله السهو فى الصلاة بترك ركعتين منها الامر الذى لا يصدر الا من الغافلين عن صلاتهم و حاشا انبياء الله - و نسبوا اليه صلى الله عليه و آله وسلم الهجر و الهذيان تعالى الله عن ان يرسل رسولا يهجر ، و نسبوا اليه (تلك الغرائق العلى) نعوذ بالله السميع العليم من كل افاك أثيم ، و نسبوا اليه الخطأ يوم بدر بزعم انه آثر عرض الدنيا على الآخرة فاتخذ الاسرى و اخذ منهم الفداء قبل ان يشخن فى الارض و زعموا انه لم يسلم يومئذ من الخطيئة الا عمر ، و انه لو نزل العذاب لم يقلت منه الا ابن الخطاب

و من كانت هذه نظرياته و نظريات سلفه فى انبياء الله و رسله لا تنتظر منه الخصوع لعصمة ائمتنا ائمة الفترة ، واحد الثقلين ، و سفينة نجاة الامة و باب خطه و امام اهل الارض ، و قد اذهب الله عنهم الرجس و طهرهم تطهيرا ، و من العبت أن تطرق مع الاستاذ باب الاستدلال على عصمتهم ، و عقليته تأبى عصمة الانبياء = اما من آ من بعصمة الانبياء نزولا على حكم الدليل العقلى بوجوب عصمتهم فلا بد أن يؤمن بعصمة خلفاء الله و اوصياء رسوله نزولا على حكم ذلك الدليل العقلى لان وجهة الدليل العقلى على عصمة الانبياء و خلفائهم واحدة و مناطه واحد كما فصله الاعلام من متكلمى الامامية

لم يحدد لنا صاحب الكتاب «الفضيلة» ولم يعرفها ولو انه بين لنا معناها و ماهيتها و شروط الانصاف بها لتبين الافضل من غيره ، ولكم استعرض امامي من مختلف الصور لانهم ما يريد الاستاذ من معنى الفضيلة لنعرفه ان امير المؤمنين علياً عليه السلام كان افضل الصحابة بالاخلاق واعلمهم بالامراء واجمعهم بدون استثناء

ولعل صاحب الكتاب يريد ان يحصر الفضيلة في الزحف وتمصير الانصار ، وهذه فضيلة حازها عمر (ض) ولا يريد ان ننكر عليه ذلك ، ولكن فات الاستاذ ان علياً (ع) سبق المسلمين جميعاً الى ذلك ومن يستطيع ان يبرز علياً في سابقة الجهاد و بسيفه دالت دولة الاسلام ؟ و هو قطب رحى الحرب يوم بدر واحد والاحزاب و . و . وقد حدثنا النصارى عن فرار كبار المهاجرين والانصار يوم الزحف اذ احصى الوطيس واشتد الوجيف وبلغت القلوب الحناجر حتى .. وحتى ... !!

وكل من الم بتاريخ الصدر الاول علم ذلك ، و علم ايضاً ان الفتوحات بعد النبي (ص) كانت نتيجة الجهد النبى وكان علم الخوف والرعبة يتقدم جيش الاسلام فينهزم المشركون وقد اخبرهم النبي (ص) بهذا وحسب صاحب الكتاب ما جاء عن اعثم و خلاصته « ان ابا بكر لما بدء بانفاذ ابى عبيده والجيوش الى الروم ثم مات و فتحتها المسلمون فى خلافة عمر ق ل لعمر : قوم لانخرج مع العسكر وقال قوم اخرج معهم فقال عمر (ض) لعلى (ع) ماتقول انت يا ابا الحسن فقال له ان خرجت نصرت و ان اقم نصرت لان النبي (ص) وعدنا النصر للاسلام فقال صدقت انت وارث علم رسول الله (ص) ففتح البلاد و كانت بكرة تلك الوعود الصادقة والغاية الالهية ، وقد حدث الطبرى وغيره ان رسول الله (ص) وعد المسلمين بتلك الفتوح يوم ضرب الصخرة التى اغترض سلمان الفارسى واصحابه يوم الخندق وحسب الفارى ان يرجع اليها فى اى كتاب شاء فان ذلك الاخبار من اعلام نبوته (ص)

ومن العلوم ان المسلمين كانوا يتقدمون الى الحرب وكلهم يعلم ان الفتح ضربة لازب فهم يسرون من فتح الى فتح ومن نصر الى نصر نتيجة لموعده الصادق الامين ، فانه وعد غير مكذوب ولا خلف فيه ولا نك في ان هذا هو السبب الاول

والسبب الثاني ، ان العرب فى هذه الحروب كانوا ذوي حميه و نخوة لا يعترهم خوف و لا وجل ، وقد ارادوا ان يأخذوا مكانهم تحت السماء و نصيبهم من الحرية التى اغتصبها منهم القياصرة و الا كاسرة فهم يطلبونها ، اينما كانت ، و يبدلون النفس و النفس فى سبيل استقلالهم و يطلبونه فى اى موضع كان ، و لا حرية و لا استقلال لهم و الى جانبهم القياصرة و الا كاسرة

و السبب الثالث (قوة عمر (ض) و صدق عزيمته و اخلاصه للالهة العربية ، فالمسلمون مدينون له بهذا العزم النفذ و النشاط الحربى الكبير ، و لا بمعنا مانع عن الايمان بهذه الفضيلة ولكن مهمما كبرنا ها و جعلناها من حسنات الزمان ، فلا يصح عقلا ان نساويها بفضيلة جهاد امير المؤمنين فى بدء الدعوة يوم كانت العرب تكيد لرسول الله (ص) و لا يعرفون العدل الاجتماعى و كانوا كلهم الباء و احداً عليه ينصبون له الحبائل و يجمعون الجموع

و الحق ان دالة الاسلام ها دالت الا بجهاد على امير المؤمنين قاتل صناديد المشركين يوم كان يفر المسلمون جميعاً (و هذا معنى قول النبى (ص) قتل على لعمر و تعدل عباده الثقلين فابن يفر صاحب الكتاب عن تنضيل على (ع) ؟

يخيل الينا ان مقام على و فضيلته لا يزالان مجهولان فى الفطر المصرى ولم يفهموا هذه الشخصية العظيمة كما يجب ان يفهموها ، و لست ارمى الكلام على عواهنه و علاقاته و انى اتكلم عن شىء احسه و المسه كلما فتحت كتاباً يبحث فى هذا الموضوع او صحيفة يسوقها الحديث سوقا و ارى اخواننا المصريين و غيرهم يغشون قرائهم بالنوافه الرخيصة من الاحاديث المكذوبة حيناً و التى لفقتها السياسية حيناً آخر و قد يكون بعضهم مستأجراً للاستعمار و احسب ان صاحب الكتاب منهم كما يلوح من بعض رجال المصريين ، و المفكر يشعر حبال هذه النزعات نقص فى الاستقصاء و عمق فى التفكير و يلوح شيئاً من العجناية عل العلم و الادب ، و احسب انه لولا هذه النزعات لما استطاع احد ان ينكر افضليه على (ع)

و ان افضليته على غيره بعد رسول الله (ص) مطلقاً من البديهيات الاولى لو لا الاحقاد البدرية و الضغائن الاموية و حسد الحاسدين و كمد الكائدين و تمويه

المتعصبين ، وقد كان تفضيله على من سواه مسلماً على عهد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ونقله ابن عبد البر في احوال علي من الاستيعاب عن سلمان و ابي ذر و المقداد و خباب و ابي سعيد الخدري و زيد بن ارقم (١) ، و روى عن ابن عباس انه قال ان لعلي اربع خصال ليست لاحد غيره هو أول عربي و عجمي صلى مع رسول الله (ص) و هو الذي كان لواؤه معه في كل زحف ، و هو الذي صبر معه يوم فر عنه غيره ، و هو الذي غسله و أدخله قبره ا هـ

و لا اريد ان اتحدث عن خصائصه و لكن لا ارى ما يمنعني عن سوق بعضها مما لا يخرج بناء عن موضوع الكتاب و اليك

(الاول) انه أقدمهم ايماناً كما روى عن النبي حيث قال (ص) بعثت يوم الاثنين و أسلم على يوم الثلاثاء ، و قال (ص) أولكم اسلاماً علي بن ابي طالب و كان علي يقول أنا أول من صلى لله و أول من آمن بالله و رسوله لم يسبقني الى الصلاة الا نبي الله (ص) و قال علي المنبر بمشهد من الصحابة انا الصديق الاكبر آمنت قبل ايمان ابي بكر و قال قوله هذا مشهوراً بين الصحابة فلم ينكره منكر = و اذا ثبت انه أقدمهم ايماناً كان افضلهم لقوله تعالى (و السابقون السابقون أولئك المقربون) (الثاني) انه أعلمهم لانه كان اقوامهم خدساً و اشد هم ذكاء و فطنة و اسبقهم الى رسول الله (ص) و آخرهم عهداً به و اكثرهم ملازمة له كما وصف نفسه اذ قال و قد علمتم موضعي من رسول الله (ص) بالقرابة القريبة و المنزلة الخصيصة و ضعتني في حجره و انا ولد يضمنني الى صدره و يكتفني الى فراشه و يمسني جسده و يشمني عرفه و كان يضع الشياء ثم يلقمني به و ما وجد لي كذبه في قول ولا خطلة في فعل و قد قرن الله به صلى الله عليه وآله وسلم من لدن ان كان فطيماً اعظم ملك من ملائكته يسلك به طريق المكارم ، و محاسن اخلاق العالم ليله و نهاره ، و كنت

(١) و نقله ابن ابي الحديد في صفحه ٥٢٠ من المجلد ٤ من شرح النهج عن كثير من الصحابة و التابعين فمن الصحابة عمار و المقداد و ابوذر و سلمان و جابر بن عبد الله و ابي بن كعب و حذيفة و بريدة و ابواب و سهل ابن حنيف و اخوه عثمان و ابوالهيثم بن النبهان و خويبه بن ثابت و ابوطايل عامر بن وائل و العباس بن عبد المطلب و بنوهاشم كافه و بنو المطلب كافه قال و كان الزبير من القائلين به في بدء الامر ثم رجح و كان من بنى اميه قوم يقولون بذلك منهم خالد بن سعيد بن العاص ا هـ

اتبعه اتباع النصيل أثر أمه ، يرفع لى فى كل يوم من اخلاقه علما و يأمرنى بالاعتداء به ، ولقد كان يجاور فى كل سنة بحراء ، فاراه ولا يراه غيرى ، ولم يجمع بيت واحد يومئذ فى الاسلام غير رسول الله (ص) و خديجة و انا ثالثهما ، ارى نور الوحى و الرسالة و اشم ربح النبوة . ولقد سمعت رنة الشيطان حين نزل الوحى على رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم فقلت يا رسول الله ما هذه الرنة ، فقال (ص) هذا الشيطان ايس من عبادته انك تسمع ما اسمع و ترى ما ارى . الا انك لست بنبى . ولكنك وزير الى آخر الخطبة و تسمى القاصعة (١) و من المعلوم ان عليا كن ايام صغره فى حجر النبی (ص) . و ايام كبره كان ختنا و اخاله و وزيرا و وليا يدخل عليه فى كل وقت ، و كان النبی (ص) فى غايه الحرص على ارشاده و تعليمه ، و قد علمه الف باب من العلم فانفتح له من كل باب الف باب ، و حين نزل قوله تعالى و تعيها اذن و اعيه قال صلى الله عليه و آله و سلم اللهم اجعلها اذن على فلم ينس على بعدها شيئا ، و مسح على صدره فقال اللهم اهد قلبه و سد لسانه ، فما شك بعدها فى قضاء بين اثنين ، و قال على عليه السلام لو ثبت لى الوسادة لحكمت بين اهل التوراة بتورانهم و بين اهل الزبور بزبورهم . و بين اهل الانجيل بانجيلهم . و بين اهل الفرقان بفرقانهم . و الله ما نزلت من آية فى بر او بحر او سهل او جبل او سماء او ارض او ليل او نهار الا انا اعلم فيمن نزلت و فى اى شىء نزلت = و قدر جعت اليه الصحابه فى كثير من الوقايع حتى قال عمر لولا على لهلك عمر و قل لا ابقانى الله لمعضله ليس لها ابو الحسن = و استندت الفضلاء اليه فى جميع العلوم كالاصول الكلا ميه . و الفروع الفقيهيه و علوم القرآن باسرها . و علم التصوف و علمى النحو و الصرف و غيرها =

(الثالث) انه اكثرهم جهادا فى سبيل الله و أعظمهم بلاء فى الحروب ايام رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم

اما بدر فلم يباغ احد شاول فيها و هى اول حرب امتحن به المؤمنين لقتلهم و ضعفهم و كثرة المشركين وقوتهم ، جدد فيها امير المؤمنين انف الشراك و عصب

فيها رأس المشركين بالذل والشنار والخزي والعار حيث قتل طواغيتهم وقرى الذئاب
اشلاء جبابرتهم كعتبة بن ربيعة وشيبة والوليد والعاص وحنظلة بن ابي سفيان
وطميمة بن عدى ونوفل بن خويلد حيث فرى بسيفه هاهم وزملهم بدمائهم وصمد
الى صنادرهم يقتل كل من يزر اليه منهم حتى قتل وحده نصف من قتل يومئذ
من المشتركين

واما أحد فقد جمع له رسول الله (ص) فيها بين الراية واللواء وكانت راية
المشركين مع طلحة بن ابي طلحة و يدعى كبش الكتبية فشد عليه على فقتله فأخذ
الراية غيره فشد عليه فقتله فأخذها ذلك فقتله على ولم يزل يقتل حاملي لواء المشركين
حتى قتل تسعة كانوا من اشد الناس قوة فطارت قلوب المشركين فرقا ولم يجرأ أحد منهم
بعد ذلك على حمل اللواء حيث علموا ان ابا الحسن احامل لوائهم بالمرصاد فانهمزوا
واكب المسلمون على لغنائم فحمل خالد بن الوليد بأصحابه على المسلمين وجاءوا
من قبل الشعب الذي كان وراء المسلمين، والمسلمون غافلون فكانت المصيبة
و ضرب رسول الله بالسيف والرماح والنبال والحجارة حتى غشى عليه وانهزم الناس
عنه (ص) سوى على فازه كان صاحب البلاء الذي عجت منه يومئذ ملائكة السماء
وتنادى هناديهم لا سيف الا ذوالفقار ولا فتى الا على وقال جبرائيل (حيث رأى موقف
على في وجه الاعداء بذودهم بسيفه عن سيد الانبياء) ان هذه لهي المواساة فقال
رسول الله (ص) وما يمنع من ذلك وهو مني وانا منه فقال جبرائيل عليه السلام
وانا منكما

واما الاحزاب فقد قتل أمير المؤمنين عمرها وكفى الله المؤمنين به شرها
وكان عمرو بطل المشركين غير مدافع وشجاعهم الذي لا ينزع دعا الى البراز مراراً
بعد أن اقتحم الخندق واصبح مع المسلمين في صعيد واحد، منفصلاً عن جنوده وبنوده
والمسلمون كأنما على رؤسهم الطير قد زاغت منهم الابصار وبلغت القلوب الحناجر
من الخوف والاضطراب على ما حكاه الله عز وجل عنهم في سورة الاحزاب

وابتدى المصطفى يحدث عما يؤجر الصابرون في آخرها
قائلاً ان للجليل جنانا ليس غير المجاهدين يراها

من لعمرو وقد ضمننت على الله
فالتووا عن جوابه كسوام
و اذا هم بفارس قرشى
قائلًا ما لها سواى كفيل
وانضى مشرفيه فتلقى
بالحاضرية حوت مكرمات
هذه من علاه احدى المعالي
و على هذه فقس ما سواها

قال حذيفة لما دعا عمرو الى المبارزة احجم عنه المسلمون كافة ما خلا عليا فانه برز اليه
فقتله الله على يديه والذي نفس حذيفة بيده لعمله في ذلك اليوم اعظم أجراً من عمل
اصحاب محمد الى يوم القيامة - وقال النبي صلى الله عليه وآله وسلم لضربة على
خير من عبادة الثقلين

و اما خبير فانما كان البلاء فيها والجهاد والفتح لعلى وحده بحكم الضرورة
من اخبار السلف وذلك ان النبي اعطى الراية اولاً ابابكر فرجع بجماعة المسلمين
فأخذها من الغد عمر فرجع مذكوراً فقال رسول الله (ص) لا عطين الراية غداً رجلاً
يفتح الله على يديه يحب الله ورسوله ويحبه الله ورسوله كراماً غير فرار

و دعا ابن وارث العلم والحلم
ابن ذوالنجدة الذى لو دعته
فأناء الوصى أرمده عين
ومضى يطلب الصفوف فولت
و برى مرحباً بكف اقتدار
و دحا بابهم بقوة باس

و اما حنين فقد سار اليها النبي صلى الله عليه وآله وسلم فى عشرة آلاف
فأعجبتهم كثرتهم فلم تغن عنهم شيئاً وضاعت عليهم الارض بما رحبت ثم ولوا مدبرين
كما اخبر الله عز وجل عنهم فى محكم كتابه العزيز ولم يبق مع النبي (ص)
سوى تسعة على والعباس وابنه الفضل وابو سفيان و نو فل ابنا الحارث و ربيعة بن

الحارث وعقبة ومصعب ابنا ابي لهب و ابو دجانه فخرج ابو جردول فقتله على
 وقتل منهم تمام الاربعين و انهزم الباقون و غنمهم المسلمون و كان الفتح على يد
 على وهكذا كان في كل الوقائع فذاً هو أفضل من غيره بحكم قوله تعالى فضل الله
 المجاهدين على القاعدین درجة

(الأم) انه اعبدتهم وقد كانت جبهته كركبة البعير لطول سجوده و كان يصلي
 في اليوم والليله الفركمة ، و كانوا اذا ارادوا ان يستخرجوا النصول من جسده انما
 يستخرجونها وقت الصلاة لتفرغه وقتئذ بالكليه الى الله و استغراقه في مناجاته وقد
 نصب له ليلة الهرب نطع فصلى صلاة الليل و السهام تمر على صماخيه و الموت منتصب
 بالجهات الست فما ارتاع ولا هالته تلك الاهوال حتى اكمل و رده من عبادة الله
 عز وجل ، هذه حاله منذ صلى قبل الناس حتى ضربه ابن ملجم تلك الضربة صائماً في
 شهر رمضان قائماً في عبادته عز وجل في مسجد من افضل المساجد فقتضى نحوه مظلوماً
 شهيداً و الزم اعداء الحججه في قتلهم اياه مع ماله من الحجج البالغة

(الخامس) انه ازهدهم في الدنيا ، وقد تواتر اعراضه عن لذتها مع اقتداره
 عليها لا تساع ابواب الدنيا عليه ، لكنه طلقها ثلاثاً و حرم الناس على الزهد فيها ،
 و كلامه في ذلك ، أثور محفوظ و قد خاطبها مرة فقال يا دنيا اليك عنى أبى تعرضتى ام
 الى تشوقى لاحان حينك هيهات غرى غرى لا حاجة لى فيك قد طلقك ثلاثاً
 لا رجعة فيها فعيشك قصير و خطرك كبير و ملكك حقير = و قال والله لدنياكم
 هذه اهون في عيني من عراق خنز يرفى يد مجذوم ، و كان أحسن الناس مأكلاً
 وملبساً ، و لم يشبع من طعام قط ، قال عبيد الله بن ابي رافع دخلت عليه يوم عيد فقدم جراباً
 مختوماً فوجدت فيه خبز شعير يا بسا مرضوا فاكلاً كنا منه معه ، فقلت يا امير المؤمنين
 لم ختمته قال خفت هذين الولدين أن يلبناه بزيت او سمن = و كان نعلاه من ليف ،
 و كان يرقع قميصه بجلد او بليف و قل ان يأتد من فأن فعل فبالملح أو بالخل و ان زاد
 فبنبات الارض فان ترقى فلبين و كان لا يأكل اللحم الا قليلاً ، و كان يقول لا تجعلوا
 بطونكم مقابر الحيوان

(السادس) انه اوسعهم عفواً عن أساء اليه ، عفا عن مروان حين اسر يوم الجمل

مع شدة عداوته له وعفا عن سعيدين العاص و كان من اخبث اعدائه و سبقه معاوية يوم صفين الى الماء فمنعه منه حتى اخذ على منه عنوة فلما ملك الماء اراد اهل العراق ان يمنعو اهل الشام فابى عليهم وقال ان فيهم المرأة والطفل والمكره والمستضعف والدابة افسحوالهم عن بعض الشريعة ففي حدالسيف ما يغني عن ذلك

(السابع) انه اشرفهم خلقا واطلقهم وجها حتى نسب بعض اعدائه اليه الدعاية مع شدة بأسه وهيبته قال صعصعة بن صوحان كان فينا كاحدنا في لين من جانبه وشدة تواضعه و سهولة قياده وكنا بها به مهاجرة الاسير المربوط للسياق الواقف على رأسه (الثامن) انه استخاهم في سبيل الله لما ملكت يدها كان يوتر المحاويع على نفسه و أهل بيته حتى انه جاد بقوته وقوت عياله و باتوا طوابين ثلاثا فأنزل الله في حقهم سورة الا برار (وهي سورة الدهر) وفيهم نزل (و يؤثرون على انفسهم و لو كان بهم خصاصة) و لما تصدق بخاتمته وهو راكع في الصلاة أنزل الله فيه آية الولاية الا وهي قوله عز من قائل (انما وليكم الله ورسوله والذين آمنوا الذين يقيمون الصلاة و يوتون الزكاة وهم راكعون من يتول الله ورسوله والذين آمنوا) لا يه و كان عنده اربعة دراهم تصدق في الليل بدرهمين سراً و علانية و في النهار بدرهمين كذلك فأنزل الله تعالى فيه (الذين ينفقون اموالهم بالليل والنهار سرا و علانية فلهم اجرهم عند ربهم ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون)

(التامع) انه اقواهم جنانا و افصح لسانا و اسدهم رأيا و اشدهم حرصا على اقامه حدود الله لا تاخذه في ذلك لومة لائم و كان ارأفهم بالمؤمنين و احوطهم على الدين و أشنقهم على اليتامى والايتامى والمساكين ، فالضعيف الذليل عنده قوى عزيز حتى ياخذ له بحقه والقوى العزيز عنده ضعيف ذليل حتى يأخذه منه الحق ، القريب والبعيد عنده في ذلك سواء لم يكن لغير اهل الحق فيه مطمع ، و كان مع الحق و الحق معه يدور معه كيف دار ، و كان احفظهم لكتاب الله

و حسبك دليلا قاطعاً وبرهاناً على تفضيله ساطعاً يغنيك عن كل ما ذكرناه من الادلة ان الله سبحانه قد انزله في محكم فرقائه العظيم منزلة نفس نبيه الكريم و ذلك حيث يقول عز اسمه (قل تعالوا ندع ابناءنا وابناءكم ونساءنا ونساءكم وانفسنا وانفسكم) اذ ليس

المراد نفس النبي حقيقه لان الانسان لا يدعو نفسه كما لا يأمر نفسه وليس المراد به فاطمه والحسن والحسين لا ندرا جهنم في الابناء والنساء فلا بد ان يكون شخصا آخر هو كنف نفس النبي وليس هو غير علي بالاجماع

ابن ابى الحديد شفى معتدل

يقول صاحب الكتاب ان ابن ابى الحديد من معتدلى الشيعة ، ص ٢٢٨ و على اى اصل من الاصول و على اى قاعدة من القواعد و على اى رأى من اراء ابن ابى الحديد حكم عليه الاستاذ بانه شيعى معتدل ؟؟

و من كان يخلق ما يقول فحيلتى فيه قليلة

و هل يستطيع احد يقرأ حديث الاستاذ عن الشيعة و رجال الشيعة الا ان يتسم و الا ان يطأ رأسه قليلا فمكراً ليستعرض آراءه ؟ و الحق انها نظريات تبدوا غريبة جداً و خادعه فى واقعها . ولا ادري هل تفلت مناسبه منه ولا يتعثر فى حديثه؟ او يأتينا برأى جديد

رأينا صاحب الكتاب لا يعرف الشيعة أعرب هم ام فرس ام مزيج منهما و من غيرهما ؟ و لا يعرف شيئاً عن الشيعة ، و لا من مبادئ الشيعة و هل فى الشيعة معتدل او غير معتدل فكيف حكم على ابن ابى الحديد انه من معتدلى الشيعة ؟! و باى تعليل نعلل هذا ، و ما الذى يفهمه قراء فجر الاسلام من انزالق صاحبه الى هذه الهوة السحيقة ؟!

لا ادري ولا قراء فجر الاسلام يدرون ولا صاحب الكتاب يدري !

و انى اظن - و رب ظن هو الصواب -- ان الاستاذ كان يكتب و هو مخمور فلا يدري ما يكتب و الا فليس فى آفاق الارض و لا فى بطنها مما يجن فيها من يقول : ان ابن ابى الحديد شيعى او يفرق بين الشيعة الامامية - فيقول فيهم المعتدل . وغير المعتدل فان اصول الدين عندهم واحده من انكر شيئاً منها فليس بشيعى .

سل اى فرد من افراد الشيعة . ذكرنا كان ام انشى معتدلاً ام غير معتدل - ان صح التعبير - مؤمناً كان ام فاسقاً عن اصول مذهبه يجبك الجميع بجواب واحد لا يختلف المعتدل عن غيره ولا الفاسق عن غيره . و يكفى للباحث ان يتجول بين

كتب الشيعة - الاثنى عشرية - الكلامية . و ان يتحدث الى علمائهم . و يزور
 انديتهم . و ان يختلط مع عامتهم ولا يترك فرصة تمنح له الا ويتحدث اليهم عن
 اصولهم و عقائدهم ليرجع من هذه الجولة و هو يعلم ان الشيعة - الامامية - في
 الاصول سواء . لا فرق بين احد منهم .

فالشيعة - الامامية - هو الذي يعتقد اعتقادا جازما ان الخلافة بالنص من
 النبي صلى الله عليه و آله وسلم الى علي عليه السلام لا يوارب في ذلك و لا يحاشي
 ثم يسلسلها الى اثني عشر اماما ، و من انكر واحدا منهم شذ عن طريقتهم و لا
 يتعرفون عليه كشيعة لا بقليل و لا بكثير و السني عندهم هو الذي ينكر النص و يرى
 ان النبي (ص) ترك الامر للمسلمين ليعينوا من شاءوا و يختاروا من شاؤوا

و يشهد الله كم اكون مخجولا من نفسي حينما اتناول كتاب « شرح نهج
 البلاغة » لا قلب صفحاته و اتبين حال مؤلفه اشيعي هو ام سني ؟ و اني لا نظر اليه
 عن كذب و قد كشر عن انيابه بيسم بسمه . الهزء و السخرية كأنه يقول ادس الى
 قلبك الشك صاحب كتاب « فجر الاسلام » ؟ و اقلب الصفحة الاولى حينما اقول :
 « الحمد لله الذي قدم المفضل على الفاضل » و هذه كلمة لا يقولها شيعة ابداً .

و كأن الاستاذ لم يره في كل مورد اختلف هو و اصحابه مع الامامية يقول و
 تقول الامامية كذا و اصحابنا يخالفونهم . و حتى اذا وصل الى المهدي عليه السلام
 انكر وجوده تبعالا صحابه و قال انه سيولد فراجع ص ١٧٩ ج ٢ و هذه المسألة
 من الضروريات عند الشيعة ولكن ماذا نقول لقوم لا يبالون بما يقولون و لا
 يثبتون عند ما يكتبون و ليسمح لي كتاب مصر و ادباؤها و لتسمح لي مصر ايضاً ان
 اعود فاقول

ومن كان يخلق ما يقول فحياتي فيه قليلة

و ما ادري لماذا لم يقل صاحب الكتاب ان ابن ابي الحديد من معتدلي
 اهل السنة ؟

الان لا ادري ولا اعلم ان كان الاستاذ ولفيفه يلجئوننا الى ان ندري و نعلم
 و نقول و نصارح في القول

حقاً ان قلم الاستاذ احمد امين يجنى على العلم و الادب اكثر مما يخدمهما
 ويجنى على الوحدة الاسلامية فى الوقت الذى يحتاج فيه المسلمون الى الانحداد
 وجمع الشتات و حسبنا الله من هؤلاء الذين يكيدون للاسلام و يعملون على
 هدم كيان الامه الاسلاميه
 الشيعة تأول التاريخ تأويلاً غريباً

هكذا يقول صاحب الكتاب ، و هكذا يشأن يقول ، و هكذا يتهم الشيعة بتهمه
 يشهد ملائكه السماء و اجنه الارض انها تهمه باطله فهو ، يحدثنا بأن الشيعة « انحدروا
 الى شرح حوادث التاريخ على وفق مذهبهم و تأولوا الوقائع تأويلاً غريباً ص ٣٢٢
 و يضرب لنا مثلاً كلام ابن ابي الحديد فى سرية اسامه

دعنى من تأويلات الشيعة يا استاذ ، و حدثنى انت عن سرية اسامه وان
 شئت ان يكون الحديث سرفسراً ، و ان علماً فعلنا ، و سل القوم عن اسباب تخلفهم
 عن جيش اسامه مع ان التاريخ السنى يحدثنا عن اهتمام النبى صلى الله عليه وآله
 و سلم بتنفيذ جيش اسامه حتى خرج و هو مريض منهوك القوى معصوب الرأس يتوكأ
 على رجلين احدهما لا تعرفه ام المؤمنين ثم صعد المنبر و قال : نفذوا جيش اسامه
 لعن الله من تخلف عن جيش اسامه ، ولما ذا هذا الاهتمام منه و فى الوقت متسع ؟ و لماذا
 هذا التأخر من القوم مع ما يرونه من شدة اهتمامه ؟ و مع علمهم انه واجب الاطاعه
 لا يجوز لهم التأخير ، و لماذا تقبلوا هذا اللغته الساخنه منه ؟ ! (لعلك تقول اجتهدوا
 فتأولوا) او انهم كانوا يرون انه غلب عليه الوجع حدثنى ايها الاستاذ بريك فانك حلو
 الحديث حسن الفهم و الاستنباط

كأن الاستاذ ان اراد ينبش الدفائن و ينير الضعائن ؛ نعم و هذا كل ما يريد
 غير انه لا يزال فى القوس منزوع و لنا من الصبر متسع ، و لكن كلمة واحدة لابد
 ان اقولها لا خوانى اهل السنه : ان فى التاريخ حوادث لا تجهلونها و لا يجهلها كل من
 اراد تحليل الحوادث و تحليلها و محاكمه التاريخ محاكمه دقيقه ، و ان تركتم للاستاذ
 احمد امين و لقيفه الحبل على الغارب فسوف تلجئوا الى الشيعة الى كشف الحجاب و ان
 يقولوا و يكتبوا « فجر الاسلام » و « ضحى الاسلام » و « العصر الاسلامى الاول »
 و ما ادرى لماذا ينسب الاستاذ التأويل الى الشيعة ولم ينسبه الى قومه اهل السنه

و القيد عرفوا بتأويل الحوادث على وفق مذهبهم من الصدر الاول تأويلا غريباً فقد تأولو مواقف عمر يوم يمعرو حنين مع النبی صلی الله علیه وآله وسلم وتأولوا قتل مالك بن نويرة وتأولوا نكاح خالد لزوجته ليلة مقتله ذلك العمل الفضيع والزنا الصريح وتأولوا سب معاوية نقل رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم واعدال القرآن عليا وحسناً وحسيناً عليهم السلام و تسألوا... وتأولوا...؟! * رمتني بدائها وانسلت* ولا اريد ان اطرق هذا الباب لئلا يفتح على مصرعيه

بقي نسبه تاليه على (ع) الى الشيعة او الفلاة منهم و مثل هذه النسبه تحتاج الى دراسة عميقة ولا يصح ان ينظر اليها من غير طريقة السوي المستقيم ، فيعتمد على اهل الزور و البهتان كابن حزم وابن خلدون وابن نيميه الذين كانت تاكل العصبية قلوبهم وثغبت بادمغتهم ولا يجوز لباحث اليوم ان يسير مع هؤلاء جنبا لجنب ثم يرسل احكامه بدون دراسته صحيحه

ان دراسته صاحب (فجر الاسلام) دراسته رجعيه في العلم ومصادره بآليه و انه ليحزننا جداً ان تتسرب الدروح الرجعيه وروح العصبية الى ادمغه مفكرى العصر الحاضر فيسترسلون كما كان يسترسل سلفهم ولا يضعون الحوادث في بوتقه التحليل ، ولا يصح من انسان يريد ان يكتب حرا الا ان يدرس احوال الامه التي يكتب عنها و الا ان ينظر اليها بعين صحيحه و قلب سليم ، واما الدوران و اللف و الاعتماد على المرضى فلا يصل بالباحث الى نتيجة حاسمه ، و انما يكون الكاتب متسكعاً و مستجدياً يتطفل على موائد القوم المرة مذاق .

يا استاذ ، هؤلاء الشيعة تعجب بهم بلاد الله الوسيعة وهم يرفعون اصواتهم في الاوقات الخمس على ماذنهم وفي مساجدهم و معابدهم ، وفي كل مكان يحلون ، وفي كل فلاة ينزلون يقرون لله بالوحدانية و لمحمد (ص) بالرساله و لعلي (ع) بالولاية الله اكبر . اشهدان لا اله الا الله . اشهد ان محمد رسول الله و ان عليا ولي الله و خليفته ، هذه عقيدتهم وبهذا يرفعون عقيرتهم

وهذه رواياتهم عن ائمتهم وهذه كتبهم تشهد بعقيدتهم ان علياً (ع) عبد الله و اخ لرسوله) و ان صح ان هناك جماعه يألّهون علياً فلماذا ينسبهم الاساذ الى الشيعة والشيعة

منهم و من عقيدتهم براء؟! و لماذا يعدهم من المسلمين و لا يجعل دينهم كالنصرانية و اليهودية يناقض الاسلام؟ و لماذا لا يعدهم مله برأسها؟ و لماذا يفرضهم على الشيعة و لا يفرضهم على اهل السنة؟ كأن التسنن مقدس و كل جيفه في الدنيا يريد الاستاذ ان يلصقها بالتشيع، و لكن افلا يخاف الاستاذ ان يقوم رجل او رجال من الشيعة فيلصقوا بالتسنن كل جيفه فان في التسنن الحوريه و الكراهيه و الشاذليه و المشاركيه و التشيع نقى من كل دنس و ريب

نكاد نلح و نحن نقرأ كتاب فجر الاسلام ان صاحبه ساخط ناظم على التشيع، متضايق من الشيعة و قلبه يبكاد يميز من العيوض كانه منحدر من صلب ابى سفيان و من بين ترائب هند فهو يتمسك بالواحيات و يتابع اولئك المرضى ثم يخرج للناس كانه في القرون الاولى يحمل بيده ذلك القلم و من قرأ كتاب فجر الاسلام فلا اراء يجادلنا في شىء من ذلك

ان صاحب الكتاب يحدثنا ان صاحب هذه الفكرة هو عبدالله بن سبا و ذكروا ان ابن سبا هذا يهودياً دساساً خطراً دخل في الاسلام ليقتن المسلمين عن دينهم فظهر هذه الفكرة - و اذا نحن قطعنا النظر عن ان ابن سبا رجل خرافى ثانى القول و العناء خلقه العصر الاموى - فما ذنب شيعة على (ع) حتى يفرض عليهم هذا اليهودى الدساس و من اى ناحيه يتصل معهم أفلا ترى معنى ان تابعيه كانوا من ضعفا المسلمين من شيعين و سنيين عندما شاهدوا احداث بنى اميه و لم يكن التوحيد اثر في نفوسهم و الدين تمكن من قلوبهم الا اذا كان الاستاذ يرى ان اهل السنة في ذلك العصر قد دخل الدين الى اعماق قلوبهم فلا يفتنهم ابن سبا!! و لا احسب ان الاستاذ يستطيع اثبات ذلك و لو تجاوزنا هذا الناحيه و اتصلنا بالتاريخ اتصالاً مباشراً لرأينا ان شيعة على (ع) لم يكونوا في ذلك العصر من الكثرة بحيث يشكلون حزباً يحارب المبادئ الاسلاميه و كان شيعته يومئذ خاصة المهاجرين و الانصار و ماعداهم من عامه الناس كانوا سنيين حتى في عهد خلافته، و حسبنا في التدليل على هذا ان علياً لما اراد ان يمنع من صلاة التراويح جماعة في مسجد الكوفة صاح الناس و اسنقه عمراه و قد اضطر على السكوت و يتجلى الامر اكثر من ذلك أذ رأينا علياً (ع) يتضجر من اهل الكوفة و هي عاصمته - و يتململ

من تومر دهم عليه ع عصيانهم لا ولهمزم ، فلا يضح و الحال هذ ان تقول ان شيعة كانوا من
الكثرة بحيث يشكلون احزاباً دينيه تشنذ عن الاسلام ، و اذا قرأ احد القاريخ ارجع
و هو جازم بان شيعة على (ع) كانوا من علية الامة و علمائها ، و لا اعلم ان كان صاحب
الكتيب يفا جئنا بان وجوه المهاجرين و الانصار و علماء الامة غلوا في على و لا مانع من
ذلك و قد رأينا من قبل يقول ان ابن سباقن اباذر الغفاري
الرجعة عند الشيعة

مهما حاول المصور الفنان ان يصور الغول و العنقل و هو لم يرهما فلا تراه يستطيع
ذلك كلما قلب لا مظهر البطن و لكن رسمهما فانه لا شك ان النسخة التي يرسمها
لا تكون مطابقة للاصل ان صح هذا التعبير - و البحث نحو من التصوير و الباحث
مصور يتفاوت مقدرة العلميه بتفاوت علميته ، كما تفاوت مقدرة المصور بالنسبة
الى الصور الحقيقية و الخيالية مثلا يقف المصور (من تلامذة الشيخ محمد عبده)
فينظر الى اشكال الشيخ و يرسمها برشته فينتهي عن صورته لا يشك الناظر
اليها ممن يعرف الشيخ انها صورته و لكن هذا المصور لو رسم ابن سينا
مثلا بالاضاف التي حدثت عنها الاخبار فينتهي عن صورة يشك الناظر فيها انها تمثل ابن
سينا كما مثلت تلك صورة محمد عبده و قد لا تكون منطقته على شيء من ملامحه ولا سيما
اذا كان هذا المصور قد اعتمد في تصوير ابن سينا على ما نقله أعداؤه من اوصافه و ملامحه
و من هذا المنبع يستقى الباحث فاق من عرف مذهبا من المذاهب او تاريخ أمة من الامم ياتي
بحديث الما من المثار و من يجهل ذلك و يكتب عن جهل لا بد ان يعثر في سيره ولا سيما اذا
اعتمد على المرجعين المخاضمين كما ترى ذلك في كلام صاحب الكتاب ، و من الغلط
الفاحش كلامه في المرجعه فهو يميل الى (ان الذي وضع الحجر الاساسي للقول بها انما
هو عبد الله بن سبا و عنه أخذت الشيعة ثم يقول انها تطورت هذه الفكرة عند الشيعة الى
العقيدة باختفاء الائمة و ان الامام المختفي سيعود فيما لا ارض عدلا و منها نبت
فكرة المهدي) ص ٣٢٢ هذا مورد خلط المجابل بالنابل و اختلاط الليل بالتراب اذ لا يقفه
لابن سبا عند الشيعة و هو ملعون على لسان خاصة للشيعة و عامتهم يحكمون بكفره عند
جميع علمائهم لا يذكره منهم ذاك الا بالبرائة منه و من اقواله المخالفة للاسلام فكيف

تبنى الشيعة على اساسه وتنسج على منواله - ونحن لانعام معنى لتطور الفكر في الرجعة فان معنى الرجعة بسيط وليست هي مادة قانونية قديشكل معناها على المجلس النبائي في رجعتها الى الهيئة التشريعية بل هي ايسر من ذلك ومعناها الرجوع بعد الموت لغايه شريفه يريد هالل عوجل ثم يبعث يوم القامه وهذا معنى غير قابل للتطور واذا لا تبقى صله بين الرجعة بهذا المعنى وبين القول باختفاء الائمه فان معنى الاختفاء التستر عن العيون وهو غير الرجعة بعد الموت الا ان يكون ذلك مما استحدثته معاجم الحريه في مصر النبيلة = ان حديث الطعن على الشيعة بالرجعة ليس وليد العصر الحاضر فلقد اغلظ القول فيها علماء السنه منذ العصر الاول وكانوا اذا ذكروا عظيماء من حفاظ الشيعة ولم يتسع لهم المجال للنقد من حيث الوثاقه والورع والحفظ والضبط رموه بأنه يقول بالرجعة ولكن حديث التطور الذي جائنا به احمد أمين نظن انه جديد - وفيما اظن - انه من مكتشفاته غير ان حديثه معقد لم يخل من تعثر و ذلك انه لم يبين لنا ان هذا لتطور - بزعمه - هل قلب شكل الاعتقاد بالرجعة الى شكل آخر هو الاعتقاد باختفاء الائمه فالشيعة على هذا لا يعتقدون الان بالرجعة وانما يعتقدون باختفاء الائمه او انهم لا يزالون يعتقدون بالرجعة على معناها الاول ولكن من هذا الاعتقاد نشأ اعتقاد آخر هو اختفاء الائمه ونشأ من ذلك فكرة المهدي ونحن اوردنا عبارته بنصها وهي تحتل كل ذلك = وليس بالغريب من صاحب الكتاب هذا التعقيد فانا عرفناه استذا في الاداب لافي الاديان وكذلك لاستغرب قوله بان الشيعة أخذوا القول بالرجعة من عبدالله بن سبأ فان هذا الرأي استفاده في عصر النور وتمحيص الحقائق من اسلافه الذين كانوا يهتمون كثيراً بالنسب على الشيعة والله يشهد أنه حديث يكذبه الرجوع الى المصادر التي اخذ الشيعة منها وهناك يعلم الباحث أن القائلين بالرجعة من الشيعة انما عولوا في قولهم بها على الكتاب والسنه كما لا يخفى على من وقف على كلامهم وللبحاثه الجليل سماحة السيد عبد الحسين شرف الدين في كتابه (مختصر الكلام في مؤلفي الشيعة في صدر الاسلام) كلمه في الرجعة مختصرة نورد بها بعين لفظه ليعرف الاستاذ أحمد أمين معنى الرجعة بكنهها قال دام ظلّه في ترجمه جابر بن يزيد الجعفي و كان يقول بالرجعة رجعه النبي صلى الا عليه وآله وسلم والائمة من آله ومعهم ثلثة من خواص المؤمنين الى دار الدنيا

على معنى احياء الله لهم بعد موتهم و اخراجه اياهم من اجدانهم باعديانهم و سائر مشخصاتهم الى دار التكليف ليملاوها قسطا وعدلا ويطبقوها حنانا وفضلا ولا يبقى في العالم كافر بالله و رسوله ثم يميتهم الله عزوجل في هذه الدار مرة ثانياه قبل يوم القيامة ثم يكون البعث فيحشرهم الله مع جميع الخلائق (ليجزى الذين أسأوا بما عملوا ويجزى الذين أحسنوا بالحسنى) هذا رأى جابر وعليه جماعة آخرون من رجال الشيعة قلوا وانهذه الرجعة نظائر في الخارج اثبتها القرآن العظيم كاهل الكهف (او كالذى مر على قريه وهى خاويه على عروشها قل انى يحيى هذه الله بعد موتها فاما لله ماتته عام ثم بعثه) واستدلوا عليها بادلة من الكتاب والسنة لايسع المقام ايرادها فمنها قوله تعالى (ويوم نحشر من كل أمة فوجا) حيث روى على ابن ابراهيم فى التفسير عن ابيه ابراهيم بن هاشم عن محمد بن ابى عمير عن حماد بن عثمان عن الامام الصادق عليه السلام قال ما يقول الناس فى هذه الايه قلت يقولون انها فى القيامة قال عليه السلام ليس كما يقولون . انها فى الرجعة ايحشر الله يوم القيامة من كل امة فوجا ويدع الباقيين انما آية القيامة قوله تعالى (وحشرناهم فلم تغادر منهم احدا) هـ = قلت لا ريب فى ان رجوع بعض من مات الى دار الدنيا كما رجع العزيز ممكن عقلا و شرعا لكن الاعتقاد بوقوعه موقوف على الدليل القطعى فان وجد والا فذره فى عالم الامكان و قد اخرج مسلم فى اول صحيحه عن ابن مليح قال سمعت جابرا يقول عندى سبعون الف حديث عن ابى جعفر عن النبى صلى الله عليه وآله وسلم كلها و اخرج مسلم ايضا عن زهير قال سمعت جابرا يقول ان عندى لخمسين الف حديث ما حدثت بشيء منها قال ثم حدث يوما بحديث فقال هذا من الخمسين الفا و اخرج ايضا عن ابى مطيع قال سمعت جابر الجعفى يقول عندى خمسون الف حديث عن النبى صلى الله عليه وآله وسلم هـ = قلت و انما اعرضوا عن حديثه لقوله بالرجعة كما صرح به سفيان فيما وراه عنه مسلم فى اول صحيحه قال كان الناس يحملون عن جابر قبل ان يظهر ما أظهر فلما ظهر ما أظهر اتهمه الناس فى حديثه و تركه بعض الناس قيل له و ما أظهر قل الايمان بالرجعة . ا هـ = و انت تعلم ان قوله بالرجعة من حيث هولا يضر فى دينه و لا يخدش فى عدالته و غاية ما يلزمه الاشتباه

و الخطأ و قد ذهب جماعة من اهل السنة كالعاصم المشيخ يوسف النجاشي الى ان عبد الله بن عبد المطلب رجع بعد موته الى الدنيا فأسلم على يد والده رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم و دان بدين الاسلام ثم مات فلم توجب مقاتلتهم هذه طعننا في دينهم او قد خافى عدالتهم و مقالة جابر و غيره في رجعة النبي و اوصيائه أثبت هذه المقالة لا تستوجب ضعفا و لا تعزيزا اذ ليس في العقل ولا في الشريعة المطهرة ما يحددكم باغتنائها و لعل في السبعين الف حديث التي هي عند جابر ما يدرك على مدعاها فيكون من الاعتدال و مقتضيات البحث عن الحقائق ان يسمعوها منه و لا يضيقوا على ما نفهم تلك العلوم الكثيرة بمجرد قوله بالرجعة التي لا تضر في الدين = و قد قال ابن مهدي عن سفيان (كما في ميزان الاعتدال) كان جابر الجعفي و رعا في الحديث ما لم يلبث اربع منه في الحديث و قال شعبة صدوق و قال يحيى بن ابي بكر عن شعبة كان جابر اذ قال ابانا و حدثنا و سمعت فهو من أثق الناس و قال و كيع ما شككتكم في شيء فلا تكولوا أن جابر الجعفي ثقة = و مع ذلك فقد قال جرير بن عبد الحميد و غيره لا أستحل ان يحدث عن جابر الجعفي انه كان يؤمن بالرجعة = وى وى كأتق الايمان بالرجعة كما تقول بالحلول و التنازع و المقتضى و موجب اتكلم البعث و الخروج عن دين الاسلام سبحانه اللهم هذا ارجاف و عدوان و الا فان الامام عمر بن الخطاب لما بلغه موت النبي صلى الله عليه وآله وسلم قتل من تجمل به كلام له و ليرجعن صلى الله عليه وآله وسلم فيقطعن أيدي رجال و ارجلهن فهن اوجبت كلمه هذه طمنا في دينه أو حسرت شيئا من ركوعه كمالا فما بال المزعجين بالشيعة لا يفتأون يقرعون صفاتهم و يعززون قائلهم و يومونهم بالهلجات و يفتهم بكون جنهم الجرمات فان الله و ابا اليه راجعون و سيعلم الذين ظلموا أي منقلب ينقلبون انتهى و نكتفى من الرجعة بما ذكرناه لانها لانهمنا قليلا و لا كثير أمهما كان معظما و ليست هي من اصول الدين و لاهى من اصول الاسلام عندهم فلما ذل هذا المذهبي و التشنيع من اخوانهم اهل السنة لولا انها حاجة في نفس يعقوب !!

اللة في تأليه على رواية البغيات عنه

ان اول ما يلفت النظر في صاحب الكتاب هذا القباين الغريب في عرصة تناويع الشيعة ؛ و يريك منه هذا التهافت الفاضح ؛ فانه سجل من قبل على الشيعة منهم اخذوا

فكرة الالهية الى (غ) من عبد الله بن سبأ المنيوي والآن يقول : « والمعللة في نظرنا ان الشيعة على رواديه من المعجزات والعلم بالمغيبات الشيء الكثير » ص ٣٣٣ والحق ان هذا تهافت غريب لا تعرف الاسباب التي اوقعت الاعتقاد فيه ، ويؤلمني ان انه اقول ليس له مبدأ يسير عليه في عرض تاريخ الشيعة والتمشيع . وانما يريد ان يتناول منهم بما تسول له نفسه وبمقدار ما يساعده سلفه ، ولا يخشى التهافت لانه لم يكتب بقلم التاريخ ولم يكتب العلم

الانسان يولد حراً خليداً من كل قيد ولكن لا يلبث ان يدبرج في الحياة وتدرج معه الحياة فيترشح تحت عبئها القليل وتقيده البيئته بعقيدة الاله والاجداد فلا يبقى حراً . و منهما تصور نفسه حراً فهو ليس بحراً ، والمقيدة لا تفسح له مجالاً لان يكون طليقاً حراً . والاساذ لم يكتب بقلم حر ولا بعقيدة حرة ولذلك تراه يتعبط في بحثه فمرة يسند الهية (ع) الى ابن سبأ ومرة الى رواية الشيعة المغيبات عنه و مرة - و مرة :

و اذا كان صاحب الفكرة هو ابن سبأ - كما ذكر لولا - فكيف اتصلت برواية الكرامات ؟ وكيف كانت العلة رواية المغيبات ؟ وآية صلة لاحدهما بالآخر غفرانك اللهم - وان صح ان لابن سبأ وجود في الخارج - فانه كلف في عهد على (ع) فالمغيبات والكرامات كانت له درايه لا روايه

والواقع ان الذي يتأمل في كتاب « فيجر الاسلام » يخرج منه بعقيد ثابتة ان صاحبه لم يكتب عن علم ولا للعلم ، ولا عن قصد صحيح للاسلام والمسلمين لانه يطعن في طائفة كبيرة من المسلمين ويشجع صدورهم غيظاً بتهجمات به و لما تراه من التهافت في نظرياته لانها لا تقوم على اسس علمية وان صحتها في قوالب يظن انها صحيحة وانها من المعلومات التي تهتنى على حقائق مقرره ثابتة ، وهذا هوطن الداء الذي يهدد كيان العلم و كيان الوحدة الاسلامية ، ويفشى بين المسلمين روح العداوة والبغضاء

على انه هناك نقطة ملحوظة بالاعتبار . وهي ان الشيعة رواد في كتبهم الشيء الكثير من معجزات النبي (ص) فلما ذالم يعتقدوا بالهية وهي اولى من على لان

العلة فيه اوضح واظهر؟ واذن ليست هذه هى العلة واولى بالاستاذ ان يذهب الى سلفه الذى سلمه القلم و القرطاس و يفتش ضمائرهم عن علة اخرى. أُلزِمكم يا استاذ حب على و شيعته و انتم لهما كارهون!..

ان علياً (ع) لم يشرك بالله طرفة عين و لم يسجد لصنم ابدا و كان يتبع اثر رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم اتباع الفصيل اثر امه يهتدى بهديه ويسير بسيرته و لم يرو له شيعته بمقدار ما روى اهل السنة من الكرامات لارايائهم الذين شبوا وتر عرعوا على عبادة الاصنام

وما رواه الشيعة من المعجيات له ليست هى كما يريدان يقرره الاستاذ من انهم يسندوها اليه و انما هو يرفعها الى رسول الله . على ان الشيعة لم ينفردوا بروايتها و قدرواها قومك بطرفهم . و قد اعتمدا قومك كما اعتمدا كرامات اريائهم . و قل هل تجد فى التاريخ البشرى من هو اكرم على الله و رسوله منه ؟ و هل تجد فى التاريخ البشرى من هو اجدر منه بالكرامات و المنصفون يعلمون ذلك و ما يمنعه و هو وارث علم رسول الله بشهادة عمر و هو باب مدينة علمه و هو منه بمنزلة هارون من موسى و هو يعسوب الدين و رأس المتقين . ولكن انلزمك حبه و انت له كاره!!

اذن رواية المعجزات ليست علة للقول بالاهيته ، و الذى ينبغى ان يكون سببا لهذه المقالة الباطلة انما هو الهرج والمرج والفوضى أيام عثمان ، حيث اغتتمها ابن سبأ اليهودى فرصة لكتابة المسلمين ، ولم يكن يرى شخصية بارزة هى مجمع الفضائل و الكمال سوى شخصية على ، فتخذ ذلك القول آلة لهدم الاسلام ، و ساعده على ذلك نزعات جاهلية ، و عقليات ناقصة ، كانت لاتزال فى نفوس كثير من جهلة المساميين ، و بسطائهم السذج ، فتبعه من رعاى الناس و حشلائهم ، و ربما كان فيهم من غير الشيعة لان تلك الدعوة الباطلة ظهرت من ذلك اليهودى بمظهر بسيط لا يمتنع ان يدين بها بعض الحمقى من السنة ، اذن لا يصح نسبتهم الى الشيعة كما لا يخفى

الشيعة وضعوا سلونى قبل ان تفقد ونى

من الغريب ان يقول صاحب فجر الاسلام ان الشيعة وضعوا على لسان على

(سلونى قبل ان تفقدونى الخ) ص ٣٢٢ يا استاذ ان نسبة هذه الكلمة الى على لاشهر من نسبة قفانبك الى امرى القيس و قد اخرجها المحدثون بأسانيدهم اليه ، ورواها ابن عبد البر فى ترجمة على من الاستيعاب عن معمر عن وهب ابن عبد الله عن ابى الطفيل قل شهدت عليا يخطب وهو يقول سلونى فوالله لانسألونى عن شىء الا اخبرتكم و سلونى عن كتاب الله الحديث = وروا ابن حجر العسقلانى فى ترجمه على من اصابته عن ابى الطفيل ايضاً قال كان على يقول سلونى سلونى و سلونى عن كتاب الله الحديث = ونقله ابن حجر الهيتمى فى الفصل الثالث من الباب التاسع من صواعقه عن ابن سعد وغيره = وابن ابى الحديد يحدثنا انه اجمع الناس كلهم على انه لم يقل احد من اصحاب رسول الله (ص) ولا احد من العلماء سلونى قبل ان تفقدونى غير على = واحمد بن حنبل يقول فى مسنده قد كثرت الروايه عنه يقول سلونى قبل ان تفقدونى = وعن عبد الله بن احمد بن حنبل قال حدثنا سفيان عن يحيى بن سعيد عن سعيد بن المسيب قل لم يكن احد يقول سلونى غير على وروى صاحب الاستيعاب عن جماعة من الرواة والمحدثين قلو الم يقل أحد من الصحابة سلونى الاعلى = وعن على بن الجعد بن شبرمه قال ليس لاحد من الناس ان يقول على المنبر سلونى الاعلى وليس لاحد ان يقول هذا اخبار بالمغيبات أو ادعاء للنبوّة أو الربوبية فان عليا كان يقول أخبر نى بذلك رسول الله (ص)

ليس في حديث صاحب الكتاب شيء جديد لم يجر فيه على محاكات أو تقليد
و انك لتقرأ فتجد نفسك في القرون الماضية المظلمة ، وتستطيع ان تقرأ من كتاب فجر
الاسلام شعور ابن تيمية وابن خلدون وامثالهما وتمثل تلك الروح ، وما كان ذلك المرض
.. ليحول بين احما من بين قراءة ما ذكرنا فلقد قرأ علماً (ع) في الاصابة وقرأه في الاستيعاب
وسمعه على المنبر يقول : « سلموني قبل ان تفقدوني » و سمع رسول الله صلى الله عليه
و سلم يقول : « انا مدينة العلم و على بابها » و سمعه يقول : اقضاكم على . و يقول هذا
وصبي و خليفتي فيكم فاسمعوا له و اطيعوا و سمعه يقول : على منى بمنزلة الرأس من البدن
و علم بان هذا كله حقيقة ثابتة لا يعثر بها الريب من اى اقطارها ، و لكن الحقيقة
ان الانسان يقرأ هذه الشخصية من غير طريقها السوى و ينظر اليها من غير طريقها المستقيم

ومثل هذه القراءة وهذه النظرة التي تصل صاحبها الى ذلك النور الساطع والعدل الاجتماعي الذي يطلبه الناس اليوم، واطن انه يريد ان يطفى هذا الجندوة المتوقدة ويصرف للناسنة عن هذا المنبع الفياض بالعدل، ونحن ننصح للشبيبة المسلمة ان تستدرك هذا الخطأ بالمطالعة الخاصة والتنقيب في مظان البحث والتنقيب عن هذه الشخصية التي لم يعرف الاسلام اعظم منها بعد النبي صلى الله عليه وآله وسلم فان في سيرة امير المؤمنين علي وفي شخصيته من العدل الاجتماعي ما يرشد اليام الى السعادة الدائمة والخير الالام الاسلامي وما يربب الاستاذ من نسبة «سلوني قبل ان تفقدوني» الى علي (ع) وما يربيه من صبرها منه؟ وما يمنعه؟

وما يمنعه من ذلك فهو هارون هذولامة وصديقها الاكبر وفاروقها الاعظم، وذو سوابقها ومناقبها وصاحب الاذن الواعبه والصدر المنشرح واللسان الذي ثبته الله وابن عم النبي وخريجه وصهره علي سيدة نساء اهل الجنة وسيد ثقله وعترته وابو سبطيه واخوه وزيره وارثه وليه وصيه ونفسه وباب مدينة علمه وهاذي امته وسفينة جناتها وباب جطلتها وامانها من الاختلاف وعديل كتابها وامام محرابها وعليها الحكمين ونباها العظيم ومن عنده عام الكتاب = واما جدت اخباره عليه السلام بقتل الحسين فلم تنفرد الشيعة بروايته ولم تقل انه اخبر بذلك لعلمه بالغيب، وانما تقول انه قل ذلك عن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ولعل الاستاذ احمد امين لا يسلم بأن الانبياء تخبر عن الله بالغيب والا فقد اخرج الامام احمد من حديث علي عليه السلام في صفحه ٨٥ من الجزء الاول من مسنده ان رسول الله اخبر عليا بقتل ولده الحسين بسط انفراوات وان جبرائيل عليه السلام اعطاه قبضة من ترية كربلاء ليشمها، فشمها صلى الله عليه وآله وسلم وبكى واخرج ذلك ايضا غير واحد من محدثي السنه كابن سعد في طبقاته والملا في سيرته والبقوي في معجمه وابي حاتم في صحيحه (١) والماوردي الشافعي في باب (٢) انذار النبي (ص) بما سيحدث بعده من كتاب (اعلام النبوة) ورواه ابن عدي به المالكي (٣) حيث ذكر مقتل الحسين في الجزء الثاني

(١) راجع الفصل ٢ من الباب ١١ من الصواعق تجده يتقل اخبار النبي بقتل الحسين عن ابن سعد وعن الاوابي في رواية حاتم (٢) وهو الباب ١٢ في صفة ٢٣ من ذلك الكتاب (٣) في سطر ١٥ من صفحة ٢٤٣ من الجزء ١ المطبوع سنة ١٣٠٥ هـ وفي هامشه زهر الادب

من عقده الفريد وجماعة آخرون من اثبات السنه (١) وحسبنا ما اورده المتعصب ابن حجر في الفصل ٣ من الباب ١١ من صواعقه فانه على شدة غلوائه في النصب لم يخالجه ريب في ان عليا اخبر بقتل ولده وانه بكى عليه بكاء بل الارض بدموع عينيه ونقل في ذلك احاديث تلقتها اهل السنة بكل قبول بل هي عندهم من اعلام النبوة وآيات الاسلام وادلة الدين فليراجعها احمد امين ليصدق بان الشيعة لم تنفرد بروايتها عن رسول الله (ص) بواسطة علي وغيره من الصحابة وبلوح لنا من بعض الاخبار ان قتل الحسين عليه السلام كان معروفا عند جماعة من الصحابة والتابعين حتى انهم ليعلمون ان قاتله عمر بن سعد وبحسبك ما نقله ابن الاثير (حيث ذكر مقتل عمر بن سعد في كامله) عن عبدالله بن شريك قال ادر كت اصحاب الاردية المعلمة واصحاب البرانس السود من اصحاب السواري اذا مر بهم عمر بن سعد قالوا هذا قاتل الحسين وذلك قبل ان يقتله وقال ابن سيرين قال علي لعمر بن سعد كيف انت اذا قمت مقاما تخير فيه بين الجنة والنار فتختار النار وقد ترقى الاستاذ فذكر ان الشيعة تنسب الى علي الاخبار بخروج الخوارج ونسب ان صحيح البخاري ومسلم اخرجا حديث الاخبار بامر الخوارج عن علي وغيره مرفوعا الى رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ولعل الاستاذ يطعن في صحيح البخاري ومسلم ويرى ان الشيعة دسوا فيهم ما مثل هذه الاحاديث وياحبذ لو انه يفتح لنا هذا الباب لندخل معه في الحديث حول البخاري ورجاله ولعله يرى ان ليس للانبياء ان يخبروا بمثل ذلك ومختصر القول ان عليا لم يكن فيما أخبر به من المغيبات الا ناقلا عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم والشيعة لم تنفرد بنقل ذلك عنه عليه السلام ومن تتبع الاخبار في ذلك وجدوا سانيدها من طرق اهل السنة اكثر من طرق الشيعة وسلف الفريقين وخلفهم يعد ذلك من اعلام النبوة ولا يرتابون في ان عليا عيبة علم النبي وباب مدينته فاخبره بذلك احدي الايات الالهيه والمعجزات النبويه والادلة الاسلاميه لكن مصر النبيله سوف تاتينا باعجب من فجر الاسلام حيث قام بالامس استاذ من اساتذتها يشك بالقرآن ثم قام على عبدالرزاق يشك بالنبي (ص) ويدعو الى مخالفته في القضاء وسائر الاحكام الزمنية وقام اليوم احمد امين يشك في آيات الاسلام ويوشك ان

(١) وللبحارة الجليل ساحة السيد عبد الحسين شرف الدين مقدمه مجالس الفاخرة فليطلع عليها من شاء التفصيل

يقوم استاذ رابع يشكك في وجود الخالق و انت تعلم ان روايات الشيعة لفضائل علي
واخباره بالمغيبات كانت متأخرة عن كفر ابن سبأ وقيامه بتلك الدعاية الساقطة لانه عليه
اللعنة ظهر بذلك الشرك في عصر علي قبل ظهور الدوايات فلا يصح أن تكون سببا في
ضلاله وشركه بغيره لتأخر ظهورها عن ذلك = و اذا كان صاحب الكتاب لا بد ان
يلصق بالشيعة شيئا من ذلك فليفتش بين تلك المجابر على شئ غير هذه الخرافات التي
كان سلفه يسودها ظلماً

الشيعة لا يؤمنون بالحديث الا من الاثمة ٢٣٤

و مع الاحترام لحضرتة اخبر قارئى بأنه كذب على الشيعة وتمادى في بهتانه
عليهم اذ نسب اليهم « انهم لا يؤمنون بالحديث الا عن الاثمة » ص ٣٢٤
لانهم بحكم الضرورة من مذهبهم يؤمنون بحديث كل صادق عدل من المسلمين
فحديث كل صحابي عدل عن رسول الله صلى الله عليه وآله حجة باجماع الشيعة واذن
فلا ولى ان يبدل الاستاذ عبارته فيقول (الشيعة لا يؤمنون بالحديث الا اذا رواه العدل
من المسلمين) فلا يؤمنون بحديث المارقين من الدين ولا الدعاة الى الضلال المبينين
ولا بحديث المناققين كابن هند وابن النابغة وابن الحكم وابن شعبة وامثالهم ولا بحديث
الكذابين الدجالين المخرفين كابى هريرة وكعب الاحبار وامثالهما ولا بحديث مجوس
هذه الامة القدريه كيعرب بن زيد الحمصي والحسن بن ذكوان وامثالهما وبحديث المرجئه
كابراهيم بن طهمان وابوبن عائذ الطائي و نظائرهما ولا بحديث النواصب والخوارج
كهمران بن حطان وعكرمة البربري ونجدة الحروري وجريبر بن عثمان وسمرة بن
جندب وامثالهم وحاشا لله ان تؤمن الشيعة بأهل الضلال او تركزن الى المحال كما فعله
غيرهم فاحتجوا بكل من تشرف برؤية النبي (ص) و ان كان عدوه وطريده كمروان
او كان من المؤلفة قلوبهم كابن ابي سفيان او كان من المناققين كالمغيرة او كان
او كان . وقد احتج البخارى بهم جميعاً وصح عند العلماء انه روى عن الف و مائتين
من الخوارج كما نص عليه امام اهل التحقيق في هذا العصر و آية الله الخالدة مدى الدهر
الشریف ابو محمد الحسن الصدر الموسوى العاملى الكاظمى فى كتابه نهاية الدراية
وتصدى لضبط ذلك جماعة من اعلام اهل السنة كابن حجر صاحب المصالحات وعبدالحق

الدهلوى شارح مشكاة المصابيح و ذكر ابن يسع فى كتابه معرفة اصول الحديث ان البخارى احتج بأكثر من مئة مجهول و قال ابن الصلاح فى مقدمته المعروفة باصول الحديث احتج البخارى بجماعة سبق من غيره الطعن بهم كعكرمة مولى ابن عباس و كاسماعيل ابى أويس و عاصم بن على و عمر بن مرزوق وغيرهم (قال) واحتج مسلم بسويد بن سعيد و جماعة اشتهر الطعن فيهم (قال) وهكذا فعل ابوداود السجستاني اهـ

ومن راجع مقدمة شرح البخارى الموسوم بفتح البارى لابن حجر المصقلانى يجد التفصيل ايدى صاحب فجر الاسلام من الشيعة أن تؤمن بكل مجهول مردول من اعداء آل الرسول وبكل مرجىء دجال او قدرى من اهل الضلال وبكل خارجى مارق او ناصبى منافق اجل يرضيه من الشيعة ان يؤمنوا بعمران بن حطان وقوله فى ابن ملجم و ضربته خليل النبوة والمخصوص بالاخوة

ياضربه من تقى ما اراد بها الا ليبلغ من ذى العرش رسوانا
انى لا ذكره يوماً فاحسبه او فى البريه عند الله ميزانا (١)

وما اظن الاستاذ يرضى من الشيعة بمجرد الايمان بعمران وحديثه حتى يكفروا بحديث اهل البيت فيكونوا حينئذ كالبخارى اذ احتج بعمران وغيره من الخوارج ولم يحتج بسبط النبى وخليفة الوصى الحسن الزكى ولا بالحسن بن الحسن ولا بعبد الله بن الحسن ولا بزيد الشهيد ولا بجعفر الصادق (ع) ولا بموسى وعلى ابنى جعفر ولا بعلى بن موسى الرضا ولا بمحمد بن على الجواد ولا بعلى بن محمد الهادى ولا بالحسن بن على العسكرى ولا بغيرهم من ثقل رسول الله وبقية فى امته

قديفا جئنا الاستاذ بان شروط الرواية اجتمعت عند البخارى فى من روى عنهم ولم تجتمع فى اهل بيت النبوة و موضع الرسالة المطهرين من الرجس و نقول للذين يستسيفون هذا رأى انه من الوهن ان يكونوا فى تفكيرهم واخلاقهم وعلمهم عبيدا لغيرهم يترسومون خططهم بدون تفكير ولا روية . و جدبر بهم ان يعالجوا هذه الامراض

(١) ذكر المبرد فى كامله ان الطبرى الفقيه رد عليه فقال :

ياضربة من شقى ما اواد بها الا ليبلغ من ذى العرش خسرا
انى لا ذكره يومافا لئنه والعن الكلب عمران بن حطان

المستعصية ولا يتركونها تنخر عقولهم كما تنخرت عقول سلفهم !

على ابن جمال الدين القاسمي الدمشقي بحدثنا عن شرط البخاري في جامعه فيقول: « قال الحافظ ابن حجر عن الحافظ ابي بكر الحازمي ان شرطه ان يكون اسناده متصلاً وان يكون راويه مسلماً صادقاً غير مدنس متصفاً بصفات العدالة متحفظاً سيلم الذهن قليل الوهم سيلم الاعتقاد » (١)

هذه شروط الرواية عنده و لست ادري ان كان معاويه راس التفاق و مروان ابن الحكم الملعون على لسان رسول الله صلى الله عليه و اله و سلم و عمران بن حطان الخارجي و غير هم من المرجئة و القدرية قد اجتمعت فيهم الشروط و لم تجتمع في اعلام الامة و مهبط الوحي و ثقل رسول الله (ص)

كنت اود ان افق هنا هنيئة بيد ان البخاري من اصحاب الصحاح فلا يصح ان نقف معه الا اذا نشأ الاستاذ احمد امين فانا نطيل الوقوف و ندقق في الحساب :

و على كل حال اطلب من اخواني اهل السنة ان يخففوا من غلوائهم و يقللوا من النبز و لا يعتمدو اعلى اولئك الدجالين الذين كتبوا و سودوا الصحائف زوراً و افتراء و احب ان يحللوا الحوادث و يعطوها حقها من التفكير و الشيعة بمرأى منهم و مسمع و كتبهم منتشرة ايما انتشار فليرجعوا اليها و اليوم غير الامس فلقد سقط تاج الاستبداد و اصبح القلم حراً و الفكر حراً و العلم حراً و في الوقت نفسه لانسكر على احد انا اليوم في حجة الى الوفاق و لكن نمشي مع اخواننا اهل السنة ما مشوا معنا و لا ابتدءهم باساءة و لكن

الا الاذلان غير الحي و الوند

و لا يقيم على خسف بردابه

مذهب الزيدته اعدل مذاهب الشيعة

لقد حن قدح ليس منها و طنق بحكم فيها من عليه الحكم لها و يحك انما تأخذ في شعاب الرجم و تضرب في مفاوز الحدس فحتى متى تقذف بالغيب و ترجم بالظنون و ان فجرك هذا ليمثل جهلك بمذاهب الشيعة و انك لم تقف على شيء من كتبهم في شيء من العلوم فهل يكون الجهل مناظاً للكبح و هل يصلح الحدس

السوفسطائي والفلسفة الخيالية ان تكون من الادله في هذا المقام و لو سألك سائل عن الدليل على دعواك هذه أكان عندك غير الوهم و الخيالات و الرجم بالمغيبات كعادتك المستمره حين تنقل عن الشيعة ماتقتضيه فلسفتك المدهشه « فاربع ايها الانسان على ضلالتك و اعرف قصور ذرعتك و تأخر حيث أخرت القدر فما عليك غلبه المغلوب و لالك ظفر الظافر » و الزيديه و الامامية من شيعة آل محمد و قد تساهما الوفاء و تقاسما الصفاء فللزيديه مناعهد لا يذم و لنا منهم ولايتهم سواء كانوا اعدا او كنا نحن افضل و الله المسؤول أن يجمع قلوب سائر المسلمين من شيعيين و سنيدين فانماهم كافة اخوان في الدين لو سلموا من وساوس الشياطين
الامامية تقول بعودة امام منتظر

اتفق الخلف و السلف من أمه محمد صلى الله عليه و آله و سلم على انتظار امام يخرج في آخر الزمان و قد قال اهل السنه (١) تواترت الاخبار و استفاضت بكثرة روايتها عن المصطفى صلى الله عليه و سلم بخروجه و انه من اهل بيته و انه يملك سبع سنين و انه يملأ الارض عدلا و انه يخرج معه عيسى على نبينا و عليه افضل الصلاة و السلام فيساعده على قتل الدجال بباب لد بأرض فلسطين و انه يؤم هذا الامة و يصلي عيسى خلفه اه

و قد أخرج مسلم و ابو داود و النسائي و ابن ماجه و البيهقي و آخرون بأسانيدهم الصحيحة عن رسول الله صلى الله عليه و آله و سلم المهدي من عترتي من ولد فاطمة

و اخرج احمد و ابو داود و الترمذي و ابن ماجه لو لم يبق من الدهر الا يوم لبعث الله فيه رجلا من عترتي و في رواية رجلا من اهل بيتي يملؤها عدلا كما ملئت جورا = و في رواية لمن عدا الاخير لا تذهب الدنيا و لا تنقضي حتى يملك رجل من اهل بيتي يواطىء اسمه اسمي = و في أخرى لابي داود و الترمذي لو لم يبق من الدنيا الا يوم واحد لطول الله ذلك اليوم حتى يبعث الله فيه رجلا من اهل بيتي الى أن قال يملأ الارض قسطا و عدلا كما ملئت جورا و ظلما = و اخرج

(٢) واللفظ لهم أورده ابن حجر في التنبيه الذي ذكره في آخر الاية ١٢ من الفصل الاول من الباب ١١ من الصواعق فراجع ص ٩٩ من النسخة المطبوعة سنة ١٣٢٤ بالمطبعة الميمنية بمصر

احمد و غيره المهدي منا أهل البيت يصلحه الله في ليلة = و اخرج الطبراني
المهدي منا يختم الدين به كما فتح بنا = و اخرج الحاكم في صحيحه يحل بامتي
في آخر الزمان بلاء شديد من سلاطينهم لم يسمع بلاء اشد منه حتى لا يجد الرجل
ملجأ فيبعث الله رجلا من عترتي اهل بيتي يملا الارض قسطا وعدلا كما ملئت ظلما وجورا
بحبه ساكن الارض وساكن السماء وترسل السماء قطرها وتخرج الارض نباتها
لا تمسك فيها شيئا يعيش فيهم سبع سنين أو ثمانيا أو تسعا يتمنى الاحياء الاموات مما
صنع الله باهل الارض من خيره - و روى الطبراني و البزار نحوه و فيه سبعا و ثمانيا
فان اكثر فتسعا - و في روايه لابي داود و الحاكم يملك فيكم سبع سنين - و في
أخرى للترمذي ان في امتي المهدي يخرج الى ان قال فيجىء اليه الرجل فيقول يا مهدي
اعطني اعطني فيحني له في ثوبه ما استطاع أن يحمله - و اخر احمد و مسلم يكون
في آخر الزمان خليفة يحني المال حثيا و لا يعد عدا - و اخرج ابن ماجه يخرج ناس
من المشرق فيوطون للمهدي سلطانه - و اخرج ابن ماجه ايضا بينما نحن عند رسول (ص)
اذا قبل فؤده من بني هاشم فلما رأهم (ص) اغرورقت عيناه وتغير لونه قال فقلت ما نزل نرى في
وجهك شيئا نكرهه فقال (ص) انا اهل بيت اختر الله لنا الآخرة على الدنيا وان
اهل بيتي سيلقون بعدى بلاء شديدا و تطريدا حتى يأتي قوم من قبل المشرق معهم
رايات سود فيسألون الخير فلا يعطونه فيقاتلون فينصرون فيعطون ما سألو فلا يقبلونه
حتى يدفعوها الى رجل من اهل بيتي فيملأوها قسطا كما ملأوها جورا فمن ادرك
ذلك منكم فليأتهم ولو حبوا على الثلج فان فيها خليفة الله المهدي ١ هـ

و اخرج احمد عن توبان مرفوعا اذا رأيتم الرايات السود قد خرجت من
خراسان فاتوها و لحبوا على الثاج فان فيها خليفة الله المهدي ١ هـ

و اخرج نصير بن حماد مر فرعاً هو رجل من عترتي يقاتل على سنتي كما
قاتلت انا على الوحى و اخرج ابو نعيم لمبعث الله رجلا من عترتي افرق الثنايا اجلى
الجبهه يملا الارض عدلا يفيض المال فيضاً = و اخرج الرويانى و الطبراني و غيره ما
المهدي من ولدى وجهه كالسكوكب الدرى اللون لون عربى و الجسم جسم اسرائيلي
يملا الارض عدلا كما ملئت جورا يرضى بخلافته أهل السماء و أهل الارض و الطير

فى الجوى الحديث = واخرج الطبرانى مرفوعاً يلتفت المهدي وقد نزل عيسى بن مريم عليه السلام كانما يقطر من شعره الماء فيقول المهدي تقدم فصل بالناس فيقول عيسى نما اقيمت الصلاة لك فيصلى خلف رجل من ولدى الحديث وفى صحيح ابن حبان فى امامة المهدي نحوه = قال ابن حجر (١) و الامام الصبا (٢) « بعد ابراد هذه الاحاديث كلها فى كتابيهما الصواعق المحرقة واسعاف الراغبين ما هذائمه » و صح مرفوعاً ينزل عيسى بن مريم فيقول اميرهم المهدي تعال صل بنا فيقول لا : انما بعضكم أئمة على بعض تكرمة الله لهذه الامة = و اخرج ابن عساكر عن على اذا قام قائم آل محمد (ص) جمع الله أهل المشرق و أهل المغرب فاما الرفقاء فمن أهل الكوفة و اما الابدال فمن أهل الشام - و اخرج الطبرانى انه صلى الله عليه و سلم قال لفاطمة نبينا خير الانبياء و هو أبوك و شهيدنا خير الشهداء و هو عم أبيك حمزة و منا من له جناحان يطير بهما فى الجنة حيث شاء و هو ابن عم أبيك جعفر و منا سبطا هذه الامة الحسن والحسين وهما ابناك و منا المهدي - و اخرج ابن ماجه انه صلى الله عليه و آله و سلم قال لو لم يبق من الدنيا الا يوم واحد لطول الله ذلك اليوم حتى يملك رجل من أهل بيتى يملك جبل الديلم و القسطنطينية - قال الامام الصبا « حيث ارورد هذا الحديث فى كتابه اسعاف الراغبين (٣) زاد فى بعض الروايات ورومية و مروية - و اخرج احمد والماوردى انه صلى الله عليه و آله و سلم قال ابشروا بالمهدي رجل من قريش من عترتى يخرج فى اختلاف من الناس و زلزال فيملا الارض عدلا و قسطا كما ملئت ظلما و جورا و يرضى عنه ساكن الارض و السماء و يقسم المال صحاحا بالسوية و يملأ قلوب أمة محمد غنى و يسعهم عدله الحديث (٤) و اخرج البخارى و مسلم فى صحيحهما كيف انتم اذا نزل ابن مريم فيكم و امامكم منكم و الاخبار فى ذلك متواترة بقطع النظر عما نواتر من طريق العترة الطاهرة و قد أورد ها

(١) فى تفسير الاية ١٢ من الباب ١١ من صواعقه

(٢) فى كلامه المختص بالمهدي من الباب الثانى من كتابه اسعاف الراغبين ص ١٢٤ من النسخة المطبوعة فى هامش مشارق الانوار و هناك احاديث تبشر بالمهدي كثيرة غير الذى ذكرناه فى الاصل (٣) فى صفحه ١٢٥ من اسعافه المتقدم الذكر

(٤) راجعه فى الصواعق المحرقة لابن حجر و فى اسعاف العتبات

ابن حجر في تفسير الآية ١٢ من الباب ١١ من صواعقه و الإمام الصبان حيث ذكر المهدي في الباب الثاني من اسعافه والعلامة الحسن العدوي الحمزاوي في الفصل الثاني (١) من الباب الرابع من كتابه مشارق الانوار و العلامة الشيخ الشبلنجي في أواخر الباب الثاني من كتابه نور الابصار وغير واحد من اعلام السنة كالامام المناوي في كنوزه و في جواهر العقدين وعقد ابن ماجه في الجزء الثاني من سننه بابا خاصا باحاديث خروج المهدي و جميع المحدثين وسائر المسلمين يصححون احاديث ظهور المهدي و يصرحون بتواترها و كل من ذكر اشراط الساعة من علماء السنة عدّ منها ظهور المهدي من آل محمد (ص) في آخر الزمان و صرح بعضهم بدلالة القرآن على ذلك حيث يقول (وانه لعلم للساعة) ولذا نظموا هذه الآية في سلك الايات النازلة في اهل البيت عليهم السلام قال ابن حجر (٢) الآية الثانية عشرة قوله تعالى و انه لعلم للساعة (قال) قال مقاتل بن سليمان و من تبعه من المفسرين ان هذه الآية نزلت في المهدي (قال) وستأتي الاحاديث المصروفة بأنه من اهل البيت النبوي و حينئذ ففي الآية دلالة على البركة في نسل فاطمة و علي رضي الله عنهما و ان الله ليخرج منهما كثيرا طيبا و ان يجعل نسلها مفاتيح الحكمه و معادن الرحمة و سر ذلك انه صلى الله عليه وسلم أعادها و ذريتها من الشيطان الرجيم و دعا لعل بمثل ذلك و شرح ذلك كله يعلم بسباق الاحاديث المدالة عليه الخ قلت لا كلام في تواتر البشائر النبويه بخروج المهدي من العترة الفاطمية فظهوره بالجملة عليه السلام مما لا ريب فيه و قد اجمع عليه الخلف و السلف من هذه الامة على اختلافها في مذاهبها و مشاربها نعم قد اختلفوا في تشخيص المهدي و في انه هو مولود أم انه سيولد والذي عليه الامامية كافة انه انما هو الامام محمد بن الحسن العسكري و انه ولد ليلة النصف من شعبان سنة خمس و خمسين و ما تبين و أم ولد يقال لها نرجس و كان سنه عند وفاة أبيه خمس سنين آتاه الله فيها الحكمة كما آتاها يحيى صبيا و قد اعترف بذلك ابن حجر حيث ذكره عليه السلام في آخر الفصل الثالث من الباب ١١ (٣) من صواعقه = و قد

(١) المختص بالمهدي و هو في الصفحة ١٠٣

(٢) في صفحه ٩٦ من الصواعق

(٣) في صفحه ١٢٤ و قد ذكر آياته ثم بما يدل على امامتهم فراجع

جعل الله هذا الغلام اما ما فى حال الطفولة الظاهرة كما جعل عيسى بن مريم فى المهد نبيا وقد سبق النص عليه فى ملة الاسلام من نبي الهدى جده عليه وآله الصلاة والسلام ثم من امير المؤمنين على بن ابي طالب ونص عليه الاثمه كلهم واحدا بعد واحد الى ابيه الحسن ونص ابوه عليه عند ثقاته و خاصة شيعته و كان الخبر بغيته ثابتا قبل وجوده الشريف وكان سلف الشيعة على عهد الامامين الباقرين الصادقين والكاظمين الرضايين والجوادين التقيين النقيين يعلمون بان المهدي اما هو الوصى التاسع مى ذريه الحسين و انه سيفيب غيبة طويلة يمتحن الله بها عباده المؤمنين شافهم بهذا كله أئمتهم الميامين نقلا عن جدهم سيد النبيين و المرسلين و تلك نصوص أئمتهم فى ذلك كله متواترة أفرد ها علما و نا فى مؤلفات خاصة واوردوها فى كـب الحديث و من احوال السلف من الاماميه و تتبع شوقهم يعلم بانهم كانوا قبل ولادة الامام المهدي محمد بن الحسن ينتظرونه و يعلمون انه هو المهدي الذى بشر به النبي و أخبر عنه أئمة الهدى من أهل بيته صلى الله عليه وآله وسلم فلما ولد المهدي وجدوا ضالتهم و قرت به اعينهم و كانوا فى الاعتقاد به على يقين تام و كانوا يعلمون بان له غيبتين صغرى و كبرى دلهم على ذلك النصوص المتواترة عن أئمة العترة الطاهرة و زادهم الامام المهدي يقينا بذلك اذ توخى النصح لهم بحكمة بالغة ايام غيبته الصغرى التى لم ينقطع فيها عن سفرائه و أوليائه و كانت نحوا من ثمانين سنة اذ كان فى خلالها يشد قلوب شيعته و يثبتهم على الاعتقاد به و يخبرهم بانه سنقطع و تنقطع اخباره عنهم بالمرة و ان غيبته طويلة و المصيبة بذلك جليله و بث فى الشيعة ان الاغيار سيهزؤون بهم و يستخفون فيهم بسبب اعتقادهم به و لم يأل جهدا و لم يدخرو سعافى تشجيع شيعته و تثبتهم على القول بامامته ايام غيبته و اقام لهم العبر و ضرب لهم الامثال و وعدهم بالثواب و حسن المآب و اراهم الايات البينات بواسطة سفرائه الاربعة الهداة اهل الورع و الزهد و التقشف و العبادة و العلم و الحكمة و النصح لله و لكتابه و لرسوله و لائمه المسلمين و لعامتهم فلما استحكمت هذه العقيدة و جرت فى نفوس رجال الاماميه و نساءهم مجرى الروح فى اجسادهم شاء الله عز و جل لوليه حينئذ الغيبة الكبرى فانقطعت السفارة بينه و بين شيعته بوفاة سفرائه و كانت الاماميه

تنظر هذه الغيبة انتظارهم اليوم لظهوره و لذا كان ايمانهم بعد ما بالمهدي المنتظر
 ارسخ من ثعلان لا يؤثر فيه كمر الجديدان و سيقوم بعد الغيبة الطويلة بالسيف
 والبرهان قال الله تعالى (هو الذي ارسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين
 كله ولو كره المشركون) (و لقد كتبنا في الزبور من بعد الذكر ان الارض يرثها
 عبادي الصالحون) (و يريد ان امن على الذين استضعفوا في الارض و يجعلهم ائمة
 و يجعلهم الوارثين و تمكن لهم في الارض و يرى فرعون و هامان و جنودهما منهم ما
 كانوا يحذرون) و واقفنا في هذه المسألة جماعة كثيرون من اهل السنة لا يمكن
 استقصاؤهم في هذه العجالة و حسبنا في التدايل على ذلك ذكر جماعة من اعظم
 اعلامهم الذين ذكرهم شيخنا المتتبع البحاث ثقة الاسلام و صدوق المسلمين
 قد رتقا المولى النورى في كتابه كشف الاستار المطبوع في ايران
 و المنتشر في هذه الاقطار و من راجعه يقف على اسحاء هؤلاء الاعلام
 (١) و على نصوص اهل السنة في تسننهم و جلاتهم علما و عملا و يعرف كتبهم

(١) و هم محمد بن طلحة بن محمد بن الحسن القرشي النخعي الشافعي في
 كتابه مطالب السؤل ٢ محمد بن يوسف محمد الكنجي الشافعي في كتابه البيان ٣
 الشيخ نور الدين علي بن محمد بن الصباغ المالكي في فتاواه المهمة ٤ شمس الدين
 ابو المنظر يوسف بن قرق علي الحنفي سبط ابن الجوزي في آخر كتابه الموسوم بذكر
 خواص الائمة ٥ الشيخ الاكبر قطب العارفين و امامهم محيي الدين بن عربي الطائي
 الاندلسي في الباب ٣٦٦ من كتابه الفتوحات ٦ الشيخ العارف الخبير ابو المواهب
 عبد الوهاب الشعراني في المبحث ٦٥ من كتابه البواقيت ٧ الشيخ حسن العراقي الغاب
 الزاهد و ذكر الشعراني في كتابه لواقح الانوار في طبقات الاختيار المطبوع بمصر سنة
 ١٣٠٥ هـ انه اجتمع بالمهدي ٨ الشيخ علي الخواص البراسي صاحب المقامات والكرامات
 الكثيره حيث صدق الشيخ العراقي فيما اخبره به من الاجتماع بالمهدي و ان عمره
 عليه السلام كان يومئذ ٦٢٠ سنة ٩ نور الدين عبدالرحمن بن احمد الدشتي الحنفي
 المعروف بالملا جامي شارح كفايه ابن الحاجب في كتابه شواهد النبوه ١٠ الحافظ
 محمد بن محمد بن محمود البخاري المعروف بخواجه يارسان من اعيان علماء الحنفية في

المشكلة على التصريح بموافقتهم ايانا في هذه المسألة و يعلم مبلغ اعتبار تلك من الجلالة عند اهل السنة و يقرأ عبائر الاربعين من ابطالهم الصريحة بأن المهدي انه هو ابو القاسم محمد بن الحسن العسكري المولود سنة ٢٥٥ للهجرة قد كيفانا الامام النوري اعلا الله مقامه مؤنة هذه الامور كلها و من عرف آ و لئلك الاشخاص و وقف على كلامهم علم أن الامامية لم تنفرد في هذه المسألة و نحن لانستوحش من الحق و ان

كتابه فصل الخطاب في المحاضرات ١١ الحافظ ابو الفتح محمد بن ابي الفوارس في اربعينه ١٢ الشيخ عبد الحق الدهلوي المحدث القيد صاحب التصانيف الشالعة الكثيره البالغه مائة مجلد و هو حنفي المذهب في رسالته التي افرد بها المناقب الائمة من اهل البيت ١٣ السيد جمال الدين عطاء الله بن السيد غياث الدين فضل الله الشيرازي المحدث المعروف في كتابه روضة الاحباب و هو من الكتب المشهورة ١٤ الحافظ احمد ابن ابراهيم بن هاشم الطوسي البلاذري المعاصر للامام ابي محمد الحسن العسكري و قد كتب عنه بمكة و روى عن الامام المهدي ايام غيبته الصغرى كما في كتاب المسلسلات المشهور بالفضل المبين و هو كتب يعرفه محدثوا السنة ١٥ حجه الاسلام عبدالله ابن احمد بن محمد بن الخشاب المعروف في كتابه تاريخ و اليد الائمة و وفاته ١٦ ملك العلماء شهاب الدين بن عمر الهندي صاحب التفسير في كتابه المناقب الموسوم بهداية السعداء ١٧ العلامة المحدث الشيخ المتقى بن حسام الدين بن القاضي عبد الملك ابن قاضي خان القرشي في كتابيه المرقاة في شرح المشكاة و البرهان في علامات مهدي آخر الزمان ١٨ العلامة فضل بن روزبهان شارح شمائل الترمذي في كتابه الذي سماه ابطال لباطل ردا على نهج الحق للعلامة الحلبي ١٩ الشيخ سليمان بن خواجه كالان الحسين القندوزي في كتابه ينابيع المودة ٢٠ شيخ الاسلام احمد الجامي ٢١ صلاح الدين الصفدي في شرح الدائرة ٢٢ الشيخ عبد الرحمن البسطامي في كتابه درة المعارف ٢٣ المولوي علي اكبر ابن اسد الله الموردي الهندي في كتابه المكاشفات ٢٤ عبد الرحمن شيخ مشايخ الصوفية في كتابه الانتباه ٢٥ القطب المبدار الذي كتب عبد الرحمن الصوفي المتقدم الذكر كتاب مرآة الاسرار لاجله ٢٦ قاضي جواد الساباطي في كتابه البراهين الساباطيه ٢٧ الشيخ سعد الدين محمد بن المؤيد بن ابي الحسين

خالفنا فيه الخلق على انا لا ننكر كون معتقدنا هذا مخالفا للعادة المألوفة في مدة حياة الانسان كما ان خصمنا لا ينكر ان لله خرق العادات ونحن لولا الادلة القطعية التي اشرنا اليها ما اعتقدنا ذلك كما ان خصمنا لولا الادلة القطعية ما اعتقد ببقاء الخضر حيا من ايام موسى بن عمران الى هذا الزمان ولا اعتقد ببقاء عدو الله الدجال من ايام رسول الله (ص) الى ان يخرج المهدي و ينزل عيسى عليهما السلام وقد عاش نوح الف سنة وخمس مئة سنة ولبث في قومه الف سنة الا خمسين عاما وعمر عوج وغيره اعماراً خارقة للعادة وخوارق العادات كثيرة كقضية اهل الكهف او (كالذي مر على قريه وهي خاويه على عروشها قال اني يحيى هذه الله بعد موتها فأماته الله مئة عام ثم بعثه قال كم لبثت قال لبثت يوما او بعض يوم قال بل لبثت مئة عام فانظر الى طعامك وشرابك لم يتسنه وانظر الى حمارك ولنجعلك آية للناس وانظر الى العظام كيف ننشزها ثم نكسوها لحما فلما تبين له قال اعلم ان الله على كل شئ قدير) لكن الاستاذ احمد امين ومن على شاكلته قد لا يؤمنون بهذا كله فاذن علينا ان نقول في جوابهم لكم دينكم ولي دين ولا بد ان تنبهك على امرين

(١) جاء في بعض الادحايت المبشرة بظهور المهدي ان اسمه يواطىء اسم النبي

المعروف بالشيخ سعد الدين الحموي في كتابه الذي افرد لا حوال المهدي عليه السلام ٢٨ الشيخ عامر ابن عامر البصري في قصيدته التائييه الطويله المسماة بذات الانوار ٢٩ صدر الدين القونوي في قصيدته الرائييه المذكوره في ينابيع المودة ٣٠ شيخ مشائخ الصوفيه المولى جلال الدين الرومي صاحب المثنوي كما يدل عليه بعض اشعاره الفارسيه الموجودة في ديوانه ٣١ الشيخ العارف محمد الشهيد بشيخ عطار في كتابه مظهر الصفاة ٣٢ شمس الدين التبريزي ٣٣ السيد نعمه الله لولي ٣٤ السيد النسيبي ٣٥ السيد علي بن شهاب الدين الهمداني في المودة العاشره من كتابه الموسوم بالمودة في القربى ٣٦ علامه زمانه الشيخ محمد الصبان في كتابه الاسعاف ٣٧ عبدالله بن محمد المطيري المدني في كتابه الرياضى الزاهر ٣٨ شيخ الاسلام ابوالمعالى محمد سراج الدين الرفاعي في كتابه الموسوم بصحاح الاخبار ٣٩ الناصر لدين الله احد خلفاء بنى العباس

و اسم ابيه يواطى اسم ابي النبي صلى الله عليه وآله وسلم والكلمه الاخيره بخصوصها اعنى الكلمه الدلاله على ان اسم ابيه يواطىء اسم ابي رسول الله بخصوصها موضوعه بلا ترتيب و انما وضعت تقربا الى الثالث من ملوك بنى العباس الملقب بالمهدى و هو محمد بن عبد الله المنصور و لاغرو فان الدجالين يتقربون الى الملوك بأكثر من هذا و قد وضعوا تقربا الى بنى العباس الحديث الذى رواه الحاكم من اهل البيت اربعة من السفاح و من المنذر و من المنصور و من المهدى = و من هم السفاح و المنصور و المهدى العباسيون الظالمون ليبشر و ليفتخر بهم رسول الله نعوذ بالله من كل أفك اثم و وضعوا ايضا خبر ابن عدى المهدى من ولد عمى العباس قال الذهبى (كما فى الصواعق المحرقة) تفرد به محمد بن الوليد مولى بنى هاشم و كان يضع الحديث = قلت و قد ذكر الذهبى محمد بن الوليد فى ميزانه فقال محمد بن الوليد بن ابان القلانسى البغدادى مولى بنى هاشم (العباسيين) قال ابن عدى كان يضع الحديث و قال ابو عروبة كذاب فمن ابا طيله ما رواه عن مصعب بن سعيد عن عيسى بن يونس عن وائل بن داود عن البيهقى عن الزبير بن العوام قال قال النبي اللهم انك جعلت ابا بكر رفيقى فى الغار فاجعله رفيقى فى الجنة - و قد نص ابو حاتم على عدم صدقه و ضعفه الدارقطنى و سائر ائمه الجرح و التعديل

(٢) ذهب المناوى الى ان المهدى من ولد الحسن السبط تمسكا برواية أخرجه ابو داود فى سننه و أنت تعلم انها لا تكافىء الصحاح المتواترة الصريحه بأنه من ذرية الحسين على انه لا يبعد ان يكون المراد بالحسن فى رواية ابي داود اما هو الحسن العسكري لا الحسن السبط او يقال ان محمد المهدى بن الحسن العسكري هو من ذرية الحسن السبط و من ذرية الحسين كليبها لان جده الباقر كان ابن ابن الحسين و ابن بنت الحسن و لذلك ورد فى زيارة الرضا عليه السلام السلام عليك و على آبائك السبعة و هم الكاظم و الصادق و الباقر و زين العابدين و الحسين السبط و الحسن السبط و امير المؤمنين فعد الحسن السبط من آباء الرضا بالاعتبار الذى ذكرناه و الحمد لله على هدايته لدينه و التوفيق لما دعا عليه من سبيله و صلى الله على سيد البشر و اوصيائه الاثنى عشر و سلم تسليما كثيرا

طالما رأيتنا صاحب فجر الاسلام يضع الحقائق فى ميزان الشك فاما ان تبقى عنده مشكوكه واما أن يميل فيها الى ميوله و اغراضه اما فى الحميرى الجعفرى فلم يخالفه شك فى انه كان كيسانيا ولو اطلع الاستاذ على احوال السيد الحميرى وشؤونه مع الامام الصادق وما صح عنه من القول بامامته والرجوع اليه لعلم انه مقصر فى البحث بعيد عن تجميع الحقائق تاسج على منوال الجاهلين = والسيد الحميرى من سلف الشيعة فهو محل ابتلائهم و هم به اعرف من غيرهم فكان على الاستاذ ان يراجع احواله فى كتبهم ولو فعل لعلم انه رحمه الله مامات حتى استبصر بهدى الامام جعفر الصادق و رجع اليه بكل معنى الكلمة و هو القائل :

(تجعفرت باسم الله فيمن تجعفروا) و قد ترحم عليه الصادق بعد موته و دعا له ليكن بعض المقصرين فى البحث او القاصرين شأوان يقولوا عن السيد الحميرى و عن كثيره عزة ما قالوا و الحقيقة أنهما على رأى الاماميه و قدمات كثير على عهد الامام الباقر فشيح جنازته و دعا له و اثنى عليه
السكتم فى الاعمال يستلزم الخداع

يلاحظ الخيالون لاول و هله من النظر ظاهرة رائعة عند ما يقفون على كلام صاحب الكتاب ، و ما هى الا ان يعطفون النظر حقه من التفكير حتى تنقلب النظرية و يظهر لهم خلط الاستاذ فى فهم الحقيقة و ان كل ما تخيله من حقائق ليس هو فى الواقع الا صور مغلوطة كانت توحى بها نفوس ظالمة لم تعرف اى مسئولية امام الله و امام الضمير ، و مما لا شك فيه بان الاولين كانوا يحاربون التشيع و الشيعة بهذه التهم الباطلة حرباً عليهن قائمه على العناد ، و فى الحق انهم كانوا يغالطون ضميرهم و الحقيقة معا تبصصا حول التيجان ، ولا ننكر ان بعضهم كانت تسيرهم السيوف والحرب ، ولكن لا نعلم لماذا صاحب الكتاب اليوم يجرى فى هذه الحلبه ، و ينسب الى الشيعة السكتم فى الاعمال فيقول : « و هذه السريه استلزمت الخداع و الالتجاء الى الرموز و التأويل » ص ٢٢٨ فهل يعلم ماذا يقول ؟ او انه رأى رجالا يقولون ذلك فمشى خلفهم و سلك سبيلهم بدون روية . و اى رموز و اى خداع التجاء اليه

الشيعة؟! وفي أى وقت لم يصارحوا بما عند هم؟!!

حدثنى ايها الاستاذ، ألم تقرأ شرح النهج الحيدى؟ او ما رايت اعتراضات السيد المرتضى على الخلفاء الثلاثة؟ ألم تقرأ الشافى له فهذا من اعلام الشيعة لم تقرأ شرح النجريد للعلامة الحللى ألم تقرأ منهاج الكرامه ألم تقرأ ألم تقرأ!! فإى رموز و اى خداع التجأ اليهما الشيعة منذ الصدر الاول الى يومنا هذا؟!

فإى خداع؟ وإى رمز التجأ اليهما الشيعة منذ العصر الاول الى يومنا؟ وهذه كتب المتقدمين منهم و المتأخرين و مؤلفاتهم مطوله و موجزة فى الحديث و الفقه و التفسير و اصول الفقه و علم الكلام و تراجم الرجال و التاريخ و الاخلاق و المواعظ و الفلسفه و سائر الفنون عقليه و نقلية لا تعقيد فيها ولا التواء ولا رمز ولا خداع و ان مؤلفيها ليتكلمون فيها بخبرية آرائهم فيما يقتضيه مذهبهم لا يمارون و لا يواربون ولا يخافون و من راجعها وجدها مملوءة بالحقائق الراهنه و فيها من المكاشفه ما يدخس فك الافكين الذين يقولون ان الشيعة تخادع و ترمز = ولعل الذى القى الاستاذ فى هذه الهوة السحيقه ما يسمعه من ان الشيعة تعمل بالتقيه فزعم ما زعم و لم يدرك هذه المسكين واصحابه ان العمل بالتقيه عند الخوف من استعمال المعديه ليس مخصوصا بالشيعة لان العمل بها عند الاضطرار اليها لما جاء به التنزيل و هبط به جبرائيل قال الله تعالى: (لا يتخذ المؤمنون الكافرين اولياء من دون المؤمنين ومن يفعل ذلك فليس من الله فى شىء الا ان تتقوا منهم تقاة و يحذرکم الله نفسه و الى الله المصير) و قال عز من قائل (من كفر بالله بعد ايمانه الا من اكره و قلبه مطمئن بالايمان ولكن من شرح بالكفر صدرا فعليه غضب من الله) والصحيح الدالة على لزوم العمل بالتقيه عند الاضطرار اليها متواترة ولا سيما من طريق العترة الطاهرة والعقل به مجردة يحكم بذلك = و خلفاء الجور ولائهم ولاه الظلم كانوا يسومون الشيعة سوء العذاب يقطعون ايديهم و ارجلهم و يصلبونهم على جذوع النخل و يسملون اعينهم فما لهم كان حلا و دمهم طلا و حرمانهم مهتوكه و كانوا يقتلون على الظن و التهمة تحت كل حجر و مدور و كانت علماء السوء يتقربون الى اولئك الخلفاء بما يبيح لهم ان يرتكبوا من الشيعة ما كانوا

يرتكبون فاضطرت الشيعة عندها الى التقيه مخافه الاستئصال جرياً على قاعدة العقلاء
والحكماء فى مثل تلك الحال وامرى أن علمهم كان دليلاً على عقلهم وفقهم وحكمتهم
وما كان الله ليمنعهم (والحال هذه) من التقيه وقد قال عز وجل (ما جعل عليكم
فى الدين من حرج) وقال (يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر) وقال سبحانه
(لا يكلف الله نفساً الا وسعها) و اهل السنه يعدون التقيه من مساوى الشيعة بطراً
منهم واشراً ولو ابتلوا بما ابتلى به شيعة آل محمد لدانوا بالتقيه و اخلدوا اليها ومانس
فلانسى عمل علماء اهل السنه بالتقيه لما دعا هم المأمون الى القول بخلق القرآن
فاجابوه الى ذلك بالسننهم = و قلوبهم منعقدة على القول بقدمه = اظهروا له خلاف
ما يدينون الله به خوفاً و فرقاً و شتان بين خوفهم من المأمون و خوف الشيعة ايام
السفليانين و المروانين و العباسين و السلجوقيين و الايوبيين و العثمانيين حيث كانت الملوك
و العمال و العلماء و الرؤساء و عامه الرعايا مجتمعهم على محق الشيعة و سحقهم و اولا
خلودهم الى التقيه مابقيت هذا البقيه و لما ذال لم ينكر الاستاذ احمد امين على اهل
السنه ان اتقوا شر جنكيز خان و هلاكو فجاروهم فى كثير من الامور حقناً
لد مائهم و ما يصنع الضعيف العاقل اذا ابتلى بالفاشمين الاشداء و كانوا
اعداء الالاء ولو فرض ان الاستاذ احمد امين وغيره من اهل مصر يرون ان
حكومتهم جائرة و ان لاحق لها فى الحكم و انما الحق فى ذلك لغيرها فهل يبيح الشرع
لهم مكاشفتها بذلك فى حال ضعفهم عنها و خوفهم منها او يجب و الحال هذه عليهم
مداراتها و اتقاء شرها ما اظن ان احداً من العقلاء يبيح المصارحة ولا سيما اذا استلزم
منها الضرر العام على الطائفة و النفوس بفطرتها مجبولة على التيقه فى مثل هذه المقامات
و التقيه التى ذاعت و شاعت عن الشيعة دون غيرهم انما هى التقيه فى مسألة الامامه و الخلافه
حيث انهم يرونها مقصورة على ائمة اهل البيت عليهم السلام فالحكومات الاسلاميه
كانت تتم منهم بسبب ذلك احتياطاً على سياستها فكان الشيعى يكتم تشيعه احتفاظاً بحياته
يكتم كونه شيعياً مادام الكتمان ممكناً اما اذا لم يكن ممكناً ترك التظاهر بما
يخالف اهل السنه من الاقوال و الافعال و جاراها من اتقاء من الفتنة كما يفعله اليوم اهل
السنه فى الحجاز حيث لا يتظاهرون بالاعمال و الاقوال التى ينكرها عليهم الوهابيون

كالادعية المستحبة في تلك المواقف الكريمة وزيارة قبور الاولياء وكتقبيل الصريح النبوي الاقدس وغيره من ضرائح الاولياء وكلاستغاثته بسيد الانبياء والتوسل به الى الله عز وجل وجعله شافعاً في غفران الذنوب وكشف الكرب فان جميع الحجاج من سنين وشيعيين على اختلاف مذاهبهم لا يتظاهرون بشيء منها قبيح من الفتنة وخوفاً من الشر ولاذى وكلهم يبيعون التدخين ويستعملونه اذا كانوا احرار الكهف في الحجاز لا يتظاهرون به تقية وخوفاً فهل في ذلك بأس عند ذى عقل او دين وابن هذا من الخداع والرموز التي زعمها حضرة لاساذ احمد امين فقاتل الله الاهواء الباطلة والاغراض العاسدة وقبح الله الارجاف الذي يميت الحقائق و يغير المحور العلمى وكذلك يفعلون والله المستعان على ما يصفون

الشيعية تعفظ الاسانيد الصحيحة وتضع فيها الاحاديث

هنا موضع وقفة الاعجاب بآراء لاساذ او الاستغراب منها ، والقارى يستطيع ان يقرأ من قوله « فاشتغل بعض علمائهم - يعنى الشيعة - بعلم الحديث وسمعوا الثقات وحفظوا الاسانيد الصحيحة ثم وضعوا بهذه الاسانيد احاديث تنفق ومذهبهم واضلوا بهذه الاحاديث كثيراً من العلماء لانخداعهم بالاسناد » ص ٢٢٩ يقرأ رأيه في علماء أمته وشعوره بهم ويراه يرميهم بالجهل وعدم البصيرة بالاسانيد والجهل في تمييز الحديث ، والله ذر اولئك العلماء - بزعم احمد امين - الذين استطاعوا ان يفسدوا على اهل السنة حديثهم واستطاعوا ان يكفوا علماءهم ويجعلوا على ابصارهم غشاوة!! وهل هذا لذي يريد الا اهر وتريده مصر

واما انا فاقول : فليظن ناظر بعقله وانفرض جاهلاً بورع الشيعة وانه جافى اتهامهم الى منوال المرجفين المجحذين فهل بجهل ايضاً فضل جهابذة السنة وجه دهم مدته حياتهم التي افنوها في نقد الحديث وتمحيص حقائقه بكل دقة واستقصاء وكيف ينسب احمد امين الجهل والضلال الى اعلام السنة المتخصصين بالتنقيب عن شؤون الحديث من كل جهة المستفرغين كل وسع والباذلين في سبيل ذلك كل جهد وكل طاقه حتى صرح الحق عن مخضه وابدت الرغبة عن الصريح وما من حديث الا تمخروه (١)

واستشفود (١) وجميعهم عجبوا فأحاطوا بكل ما يتعلق به علماء فهل يمكن مع تلك الجهود كلها و مع قرب عهدهم ان يخفى عليهم ما قد اكتشفه اليوم وما عشت اراك الدهر عجبا و اى شىء اعجب من رجل ادب يقوم بالامس برأى و مسمع من اعلام الازهر يشك فى الكتاب و يقفوه اليوم احمد امين فيشك فى السنة فترج النجف الاشرف و نقشه راندية العلم فيها لهول هذه الزندقة و لانسع للازهريين خدمة الدين و سدنة الكتاب والسنة صوتا ينعش المؤمنين ارجو من علماء السنة و حفظة الشريعة فى لازهر و غيره ان يسمحوها بكلمة ارفعها فى هذا المقام اليهم و حاصلها أن لدى الشيعة احاديث اخرجوها من طرقهم المعتبرة عندهم و دونوها فى كتب لهم مخصوصه و هى كافيه و افيه لفروع الدين و اصوله عليها مدار علمهم و عملهم و هى لاسواها الحججه عندهم فما اغناهم بها عن حديث غيرهم صح حديث الغير اولم يصح شك فيه احمد امين أولم يشك أما اهل السنه فليس عندهم اسانيد يعتبرونها صحيحه الا تلك الاسانيد التى زعم الاستاذان بعض علماء الشيعة وضعوا فيها أحاديث تتفق مع مذهبهم و اذا تمت فلسفة الاستاذ و سرى ميكروبه هذا فى احاديث اهل السنه فلا جرم انه يقتلها عن آخرها و من يؤمنهم اذا تمت هذه الفلسفه من كون الشيعة او غيرهم وضعوا فى تلك الاسانيد مقيدات لمطلقاتها و مخصصات لعموماتها و وضعوا او امر لم يأمر الشارع بها و نواهى لم ينه عنها و وضعوا شروطا و امورا لم يشترعها و متى حصد هذا الشك مع العلم الاجمالى الذى زعمه احمد امين سقطت صحاح السنه عن آخرها و قرت عين احمد امين و غيره ممن يريدون .. اما قوله بأن الشيعة وضعوا فى تلك الاسانيد احاديث تتفق مع مذهبهم فقول زائف لان الشيعة لا تعمل على تلك الاسانيد بل لاتعتبرها و لا تخرج فى مقام الاستدلال عليها فلانبألى بها و افاق مذهبهم أو خالفته على أنهم أبرو أنقى من أن يجوز عليهم الكذب ولا سيما على الله و رسوله .. لم يقف الاستاذ فى فلسفته على هذا الحد بل زاد فى طنبورها نغمة حيث حدثنا انه (كان من الشيعة من سمى بالسدى و منهم من سمى بابن قتيبة فكانوا يروون عن السدى و ابن قتيبة فيظن اهل السنه انهما المحدثان الشهيران مع ان كلا من السدى و ابن قتيبة الذى ينقل عنه انما هو رافضى غالى و قد ميزوا بينهما

بالسدى الكبير و السدى الصغير و الاول ثقة و الثانى شيعى وضاع و كذلك ابن قتيبة غير
عبدالله مسلم بن قتيبة (ص ٣٢٩ حقاً ان صاحب الكتاب تجاوز حدود المنطق فى نسبته
الى الشيعة هذا الافك المضطرب ، أئخذع الاستاذ نفسه فى طائفة كبيرة من المسلمين
سويقت فسبقت ، و وجدت فوجدت ؟ و كيف استطاع ان ينسب الى علماء الشيعة هذه
النسبة ؟ و هم ارفع قدراً و اعلى كعباً ، و ابر و اتقى و احوط على الاسلام من غيرهم
غفر انك اللهم .

و اعجب من ذلك انه يصور علماء السنة سدجا مغفلين فى منتهى الجهل بحيث
لا يفقهون حديثاً = و متى كانوا يفترون بالتزويرات و يضالمون بالثرعات
و هم أبعد غوراً و ادق نظراً و أسد رأياً و أكثر اتبهاها من أن تخفى عليهم
هذه السخافات

ثم ان السدى وابن قتيبة لم يسكونا من ابطال الحديث و ليس لهما ميزة فى
رجال السند فما الذى حمل الشيعة على التزوير باسميهما دون غيرهما من المشاهير
وما السدى المفسر وما ابن قتيبة المؤرخ والشيعة لاتعتمد فى تفسيرها وتاريخها عليهما
بخلاف اهل السنة كما يعلمه علماء الفريقين

وقد مثل الاستاذ جهله باحوال الرجال و بعده عن علم الحديث واسانيد
اذ وصف السدى وابن قتيبة بأنهما محدثان شهيران مع انهما لم يشتهرا بالحديث بل لم
يعرفا به وجعل السدى الكبير ثقة من اهل السنة والسدى الصغير شيعياً وضاعا قال
وكذلك ابن قتيبة غير عبدالله بن مسلم ابن قتيبة وهذا مما يضحك التكللى اذ ليس
فى العلماء من يعرف بابن قتيبة الا ابو محمد عبدالله ابن مسلم بن قتيبة الدينورى
صاحب كتاب مختلف الحديث و كتاب الامامة والسياسة و كتاب المعارف و هو من
المنحرفين عن اهل البيت كما نص عليه الدارقطنى وقال البيهقى كان من الكرامية
و تعلم هذا من ترجمته فى ميزان الاعتدال و ليس فى علماء الشيعة ولا فى جهلائهم
من يعرف بابن قتيبة و تلك كتبهم و كتب غيرهم فى فهارس الرجال و التراجم تشهد بما
نقول - فمن هو ابن قتيبة الشيعى يا حضرة الاستاذ - أما لفظ السدى فقد اطلق على
اسماعيل بن عبد الرحمن بن ابي كريمة الكوفى المفسر و هو السدى الكبير و هذا رجل

شيعة يعتمد عليه اهل السنة مع تشييعه وتلك تفاسير اهل السنة مشحونة من اقواله ويطلق لفظ السدى ايضا على محمد بن مروان وهو السدى الصغير واصحابنا لا يعرفونه ولا يذكرونه اصلا وهو ليس منهم قطعا ولا نسبه احد من الناس اليهم سوى الاستاذ وليته دلنا على واحد من العالمين بصرح بأن محمد بن مروان السدى الصغير من اصحابنا وليته يدلنا على واحد من الشيعة روى عنه ولو كلمة واحدة او ذكره في شيء ما - ولو بذل لاستاذ وسمعه و استغفر عمره في البحث عن ذلك لرجع بالاعتراف على نفسه بأنه من الذين ليس على اقلاهم ولا على السنتهم من عقولهم رقيب ولو قطعنا النظر عن كون ابن قتيبة واحدا فقط لاثنين و عن كون السدى الثقة اعنى الكبير شيعة لاسيما و عن كونه مع ذلك حجة عند اهل السنة دوننا و عن كون السدى الصغير الوضع ليس من طائفتنا وعن كون الشيعة لم ترو عنه شيئا ما و لم تذكر ولم تتعرف به وانما يعرفه و يروى عنه اهل السنة لا نحن و عن كون السدى الكبير و ابن قتيبة غير مشهورين بالحديث ولا بمعدودين في المحدثين لو قطعنا النظر عن هذه الامور كلها وسلمنا لحضرة الاستاذ ان هناك قتيبتين و سديين كما ذكر فما ذنب الشيعة لو نقلوا عن الشيعة فظن الصم البكم العمى أن ذلك عن النسي

على نحت القوافي من معادنها . و ما على اذا لم تفهم البقر

و قد نقل المحدثون من أهل السنة عن ٢٢ رجلا اطلقوا عليهم الحسن بن على و عن ٨ رجال اطلقوا عليهم الحسين بن على و عن ٥ اطلقوا عليهم على بن الحسين ع. ٢٦ اطلقوا عليهم محمد بن على و عن ١٣ اطلقوا عليهم جعفر بن محمد (١) فلم يشبهه من الشيعة احد و لماذا لا نقول ان الغرض من اطلاق هذه الاسماء الشريفة على اولئك الضعفاء والمجهولين ليس الا التذليل و التذجيل لان المتبادر من تلك الاسماء عند اطلاقها هم ائمة الهدى من آل محمد صلى الله عليه وآله وسلم = والاستاذ احمد امين يعلم بأن اهل السنة كافة اذا نقلوا عن ابن يسار البصرى مولى زيد بن ثابت يقولون قال الحسن كذا وحدث الحسن بكذا و في امثالهم المعروفة

(١) راجع تراجم اصحاب هذه الاسماء من ميزان الاعتدال للذهبي واكثر فهارس

جالس الحسن او ابن سيرين فهل هذا لان البصرى افضل واكمل من ريحانة المصطفى
وسيد شباب اهل الجنة وخامس اصحاب الكساء اوانه ابهام وتضليل ولو أردنا سرد
ما كان من هذا القبيل لطل المقام وفى هذا القدر كفاية لمن كانت لله عز وجل
فيه عناية

الشيعة تحشو الكتب بتعاليمها وتنسبها الى اهل السنة

من الخطأ ان نزن ان الصراع بين الشيعة والسنة كان وفقاً مقصوداً على عصر، دون
عصر وانما هو سلسلة متصلة الحلقات لا ينفك بعضها عن بعض يتلقاه الخلف عن السلف
ارثاً، ولا نكاد نرى تفاوتاً بين عصر الظلمات عصر السيوف والحرب وبين عصر الحرية،
ونلمح من المؤلفات الحديثه ان هذا الصراع قائم فى كل زمان وفى كل بيئة
لا يتفاوت فيه المثقف والجاهل، والمتعصب والمتساهل...!

ولقد كان فى العصر الاول محدوداً واولئك الظلمة يتهمون على الشيعة فى نقاط
محدودة معينة لا يتعدونها، واما فى العصر الخاطر فقد توسع القوم فى نقاط الهجوم،
واخذوا يخلطون حوادث لم تصل اليها افكار المتقدمين، او وصلت ولكنها لم
تكن موضع اهتمام، وقد اهتم فيها رجال العصر واهتم فيها احمد امين وسأعطى
القارى مثلاً من اختلافات الاستاذ ليقرأ ثم يضحك منه ويضحك

اقرأ قول الاستاذ بان الشيعة وضعوا الكتب وحشوها بتعاليمهم ونسبوا لائمة
اهل السنة لكتاب سر العارفين الذى نسبوه الى الغزالي، ص ٣٢٩ سيقراً القارى ثم
يضحك من هذا الرأى، ولكن الضحك غير مفيد اذا لم ترجع هذه المضحكات الى
اسبابها وعللها التى نشأت عنها وعندى انها ترجع الى اسباب ثلاثة

(١) الجهل باللوازم الباطلة التى تنشأ عن هذه الاختلافات

(٢) مرض البيئة والنفوس

(٣) العصبية ولهذه سلطة واسعة نافذة فى المجمع السنى! وانا لا ننكر ان هناك
اناس تداووا بالعلم الصحيح وتجردوا من برائن العصبية وكم استعدهم، ولكنهم
اقاموا فى بيئة مريضه وبين قوم مرضى تسرى فى جسامهم جرائم التقليد الاعمى
فسكنوا عنهم!!... والساكت عن الحق شيطان اخرس

ما اردى ما الذى يريده صاحب الكتاب من تضليل قومه عن حديثهم مرة وفى كتب سلفهم مرة ثانية!! و هل كان اولئك بسطاء جهلاء الى حد يدس الشيعة فى احاديثهم بالاسانيد الصحيحة ليفسدوا عليهم حديثهم و يألفوا الكتب و ينسبوا الى علماء السنة ليفسدوا عليهم كتبهم! ..

و ما اغنى الشيعة عن سر العارفين بما عندهم من اسرار آل محمد صلى الله عليه وآله وسلم و ما اغناهم عن الغزالي و ان تعاليمهم لثابتة بمحكمات الكتاب و نصوص السنة الصحيحة المتواترة سندا و متناً ولم يكن عندهم من التعاليم شىء لم يدل عليها كتاب الله المجيد و سنة رسوله (ص) او اجماع اهل الحل والعقد، و آية قيمه للغزالي عندهم بعد ان انتصر للباطل! .. فانه انتصر ليزيد شارب الخمر و صاحب الفجور و خدين الغواني والغانيات ولم يرض بلعن هذا الفاجر الذى ما عرف الاسلام (١) مع اباحته لعن شيعة آل محمد (٢) و الشيعة لا يعرفون سر العارفين ولا يأنهون به ولا يستندون اليه ويكفى فى اعراضهم عنه انه منسوب الى الغزالي

وليت شعري اذا اراد الشيعة ان يرتكبوا مثل هذا العمل الشنيع فلما ذاسندوا الكتب الى الغزالي الذى لا يعترفون به ابداً ولا يسندونها الى غيره من اجلة العلماء؟! و اى دليل لصاحب الكتاب ان الشيعة الفوا كتاب سر العارفين؟! و لعل احداً من اهل السنة من كان يحسد الغزالي و يحاول اسقاطه و يبتغى التشنيع عليه وضع هذا الكتاب و نسبه اليه ألم يرجف اهل السنة بالغزالي؟ ألم يجحفوا به ألم ينسبوا اليه بعض اقوال المفرطين من الصوفية؟ ألم.. ألم.. وبعدها فما حاجة الشيعة فى الغزالي الذى نسبه قومه الى الزنذقة و انتصر للظالمين المارقين عن سنة سيد المرسلين ما كنت احسب ان ضعف النفس يصل بالاستاذ الى هذا الحد و ما كنت احسب

ان الازهر و مصر تقره على ذلك

هذا كتاب مروج الذهب للمسعودى محشو بالحوادث الثار يخيه على ما تقتضيه تعاليم اهل السنة - والمسعودى من اعلام الشيعة - فلما ذالم يضح الشيعة و يقولو ان

(١) راجع منه الافة الثامنة من آفات اللسان فى صفحة ١١٣ من جزئه ٣ (٢) راجع منه

صفحة ١١٣ من جزئه ٣ ايضا

اهل السنة حشوه بتعاليمهم و نسبوه الى المسعودى الى امثال ذلك من الكتب التى طبعتها مصر ودست فيها ماتريد!... ولكن الشيعة ارفع قدراً و اعلى كعباً و اوسع صدرًا من ان يلتفتوا الى هذه التوافه على انه لما ذالم يقل الاستاذ ان الغزالي تراجع عن تسننه و اعناق مذهب التشيع و اى دليل عنده ينفى ذلك؟؟

ويبقى شيء واحد نريد ان نسأل الاستاذ عنه ، على اى شيء استند فى منع نسبة كتاب « سر العارفين » الى الغزالي؟! و اذا كان من السهل الاسترسال مع الشك فيما ذا نزيل الشك فى نسبة كل كتاب الى صاحبه؟ و باى دليل و شاهد نصحح نسبة الكتاب الى صاحبه ولو قال قائل ان كتاب « فجر الاسلام » ليس للاستاذ احمد امين و انما هو لرجل من اقباط اهل مصر فيما ذا نزيل شكه او قطعه و اى قيمة للكتب و الاراء و الاقوال بعدهذا الشك وهل يبقى وثوق فى المؤلفات بعد هذا!؟ ..

ويلوح لنا من صاحب الكتاب ان كل ما يريد هدم كل فضيلة لامير المؤمنين على عليه السلام و يتبين ذلك اذا قرأت قوله « ومن هذا القبيل ما نراه مبثوثاً فى الكتب من اسناد كل فضيلة و علم الى على بن ابي طالب ، اما مباشرة او بواسطة نريته الى قوله فليس هناك من علم الا واصله على بن ابي طالب كأن العقول كلها اجذبت و اصنبت بالعقم الا على بن ابي طالب و نريته و على من ذلك براء ص ٣٢٩ و ٢٣ فانت تراه يطعن فى كل فضيلة لعل و كان من المعقول جداً ان يوتق الاستاذ رأيه بالادلة و عجيب ان تظهر شخصية صاحب الكتاب فى هذا الفصل الطويل بمظهر الخصومة للكرامات التى تنسب الى على (ع) بدون ان يثبت لنا عدم صحة هذا المبتوث فى الكتب

ولكن الاستاذ خطيب فحسب و لم يلتفت الى ان البحث العلمى لا يسمح له ان يكون خطيباً و منكرأ فقط و لم يلتفت ايضاً الى ان الشك وحده لا يكفى لاثبات ان هذا المبتوث فى كتب قومه دسه الشيعة فى مؤلفاتهم و عجيب جدان يهمل هذه الناحية المهمة جداً كأنه يظن ان الشيعة لا يزالون فى سجن مسيج بالسيوف و الحراب و الدعاوى الانتقام عليها بينا ت

و ما ادرى لماذا لا يرتاب فى المبتوثات فى الكتب من فضائل و كرامات اوليائه

وشيوخه؟! ولماذا هذا الجحود هنا والاطمئنان هناك؟

هذا موضع العجب و هنا وقفه الاستغراب و من الغريب ايضا ان الاستاذ طعن قومه الطعنة النجلاء لان الذى رآه مبشوراً فى الكتب انما هو فى كتب علمائهم فقط و هو لم يطلع على كتب الشيعة كما رأينا ذلك من قبل

• • •

و هنا فى فصل الشيعة ذكر الاستاذ اموراً كثيرة وقضايا عديدة جعلها موضع الجحود الانكار بدون برهان، وكان من المستصوب ان يقيم البرهان و يدعم دعواه بالدليل و الذى استلقت نظرى قوله: «بل وفقه عمر بن الخطاب يرجع الى على لانه كان يرجع اليه فيما اشكل من المسائل وكان يقول لولا على لهلك عمر» و هذا ترقى فى ضرب المثل و ابلغ فى الانكار لانه جاء بالفرد الاعلم بين صحابة النبى صلى الله عليه وآله وسلم «بظنه»

ان هناك شىء ما اظنه فات الاستاذ - وهو يبحث فى عقلية الاسلام - وان كان فاته فلا ظنه يفوت الباحثين عن احوال اصحاب رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم، ذلك ان اهم الحركات العلمية فى ذلك العصر الحركة الدينيه و ما يتبع ذلك مما يرجع الى التشريع الاسلامى، و مصدرهما القرآن والسنة النبويه ولا نريد ان نقول ان عمر لم يكن كثير العلم بهما، ولكن الرواة يحدثننا عن مسائل كثيرة تأخر فيها عن كثير من اصحاب النبى وقد حدثناك من قبل عن الشبه المعروفه «بالشبهه الحماريه» و حدثناك ان مالكاً سجل على عمر خطأ فى القضاء الاول والثانى فيها و حدثناك عن قصص اخرى و حدثونا ايضاً انه كان كثيراً ما يحكم الحكم ثم ينقضه و يفتى بخلافه و انه حكم فى الجدل مع الاخوة باحكام كثيرة مختلفه ثم خاف من الحكم فى هذه المسأله وقال «من اراد ان يقتحم جرائم جهنم فليقل برأيه وقال - و قد بلغه المغفلات فى صدقات النساء - لا يبلغنى ان امرأة تجاوز صداقها صداق نساء النبى (ص) الا رجعت ذلك منها فقالت له امرأة: ما جعل الله لك ذلك انه قال «و آتيتم احداً من قنطاراً فلا تأخذوا و امنه شيئاً تأخذونه بهتاناً و اثمأً مبيناً» فقال: كل الناس افقه من عمر حتى ربات الحجال الا تعجبون من امام اخطأ و امرأة اصابته فاضلت امامكم فضلته. ولقد

مر يوماً بشاب من الانصار وهو ضامن قاستسقاء فجدح له ماء وعسلا فلم يشربه وقال ان الله تعالى يقول « اذهبتم طيباتكم في حياتكم الدنيا » قال الفتى يا امير المؤمنين انها ليست لك ولا لاحد من اهل هذه القبلة اقرأ ما قبلها « و يوم يعرض الذين كفروا على النار اذهبتم طيباتكم في حياتكم الدنيا » فقال كل الناس افقه من عمر الى كثير امثال ذلك مما يدلنا على انه كان في حياته العلمية يحتاج الى على عليه السلام

و من الغريب المدهش هذا انه انكر نسبة وضع علم النحو الى على عليه السلام و لم يعالج ذلك معالجة حاسمه و انما جعل ذلك موضع الانكار فحسب والمدهش اكثر من ذلك انه في ص ١٨٩ اعترف ان واضع علم النحو « على » عليه السلام فما عد امما بدا لينكره الاستاذ هنا مع الشهرة العظيمة التي قامت على ان واضع علم النحو امير المؤمنين عليه السلام و تضافرت الروايات على ذلك

و لكم استعرض امامي من مختلف اشكال تمرد النفوس على الحقائق فتثير اسفى و يهزنى هزاً عنيفاً ما تفعله العصبية و طغيان النفوس ، و تمردها على الحق ، و لكن ما الحيلة في الانسان الذى يتخذ الشكوك ، وسيلة لهدم الحقائق و لا دليل له سوى هوى النفس

التشيع ملجأ يأوى اليه كل من اراد هدم الاسلام

كان المؤرخ من قبل يستغل قلمه او تسيره السياسة او تستغله العصبية و اما كاتب اليوم فما الذى يدفعه الى قول الزور وان يرتكب ما ارتكبه اسلافه؟! اقرأ قول صاحب الكتاب والحق ان التشيع كان مأوى يلجأ اليه كل من اراد هدم الاسلام لعداوة او حقد، ومن كان يريد ادخال تعاليم ابائه من يهوديه و نصرانيه و زرادشتيه و هندية و من كان يريد استقلال بلاده و الخروج على اهل مملكته كالذى وقع في المغرب قبل انتقال الفاطميين الى مصر ، كل هؤلاء كانوا يتخذون حب اهل البيت ستاراً يضعون وراءه كل ما تساعد عليه اهوائهم فاليهوديه ظهرت بالتشيع بالقول بالرجعة وقال الشيعة ان النار محرمة على الشيعة الا قليلا كما قال اليهود : لن تمسنا النار الا اياماً معدودات والنصرانيه ظهرت في التشيع في قول بعضهم ان نسبة الامام الى الله كمسبة المسيح الله الخ ص ٣٣٠ اقرأ لتعجب كل العجب ولتستغرب كل الاستعراب كلمة عوراء نكراء بضيق

منها صدر الحق وترتعد منها فرائض محمد صلى الله عليه وآله وسلم ويضطرب منها
دين الاسلام وينصدع منها الركن والمقام

غفرانك ربى مما يقولون ومما يقول احمد امين

يبسط الجهل اجنحتد السوداء على طبقه العامه فيردهم الى الوراء و اذا بسط
اجنحته على الطبقة العاليه فالى اى حضيض يزلقون ؟ !

غفرانك اللهم مما يقول احمد امين

يتعاضى ان وجود الانسان فى جو كهذا ملئ بالشغب العلمى بعيداً عن الصواب وعمابين
يديه من الحقائق لوجود ينذر بالسوء وسوء المنقلب ووخامة المصير
غفرانك ربنا

اذا كان التقليد من شر ما يتلى به الانسان ، و اذا كانت التقليد دليلاً تقوم
عليه الاحكام ، و اذا كان العلم يستمد قوته وعدله من الظلم وقول الزور والافك ، و اذا
كانت قواعده تقام على الخرص ، فلا شك اذن بانه لا يلبث ان يظهر زيفه و يتوارى طيفه
و يزول ظله

غفرانك ربى ، وما ذا يريدان يقول احمد امين ؟ أبريد ان يقول ان التشيع كان
يلتجىء اليه كل من يريد هدم الاسلام ؟ و كنت اتمنى ان يستند المؤلف الى الوثائق
الصحيحة لالى الكلام والخطابه والى التقليد فمأخذ الاستاذ ؟ !

هل يتخطفنى الناس من حولى او تهب العاصفه هوجاء سوداء اذا فتحنا التاريخ
وحللنا الروايات وقرأنا الفضائل التى كانوا يكتبونها لنعلم اى المذهبين كان يلجأ اليه كل
من اراد هدم الاسلام ؟ اهل كان مذهب التشيع ام هو مذهب التسنن ؟
كلا .. لا يتخطفنى الناس ولا تهب العاصفه وانفتح باب السجن الذى كان مسجناً
بالسيوف والحرايب

و حسب الاستاذ ان يقف فى المدينه من اليوم الاول وحسبه ان يرى
كعب الاحبار اليهودى الدساس الى جانب عثمان وهو مستشاره وحسبه ان ينظر الى
الامويين جميعاً الذين حاربوا الدين حرباً علنية قائمه على الصراخه و يراهم قد اجلبو
على كل خلق متين وبحسبه ان يسير مع التاريخ الى عهده الحاضر ليخرج منه على

يقين بان التسمن هو المذهب الذى كان يتستر به كل من اراد هدم الدين
واراد . . و اراد

يريد صاحب الكتاب ان يقول ان التشيع مذهب سياسى وليس هو مذهب
اسلامى و اظن الاستاذ يسمح لى ان الفت نظره الى ان حكمه لم يكن عن تفكير وانما هو
تقليد صرف تابع فيه اسلافه و جرجى زيدان فى تاريخ التمدن الاسلامى ، و ما ادرى
لماذا يتحكم هذا التحكم ، وعل اى اساس علمى يبنى منطقه هذا ؟

ومن المعلوم الواضح ان مثل هذا الحكم لا يسهل تطبيقه بمثل هذا التقليد
وانه يحتاج الى دراسته صحيحه كامله ، فكان من الضرورى له ان يتثبت قبل ان
يرسل حكمه بهذه الخلاصه الشديده الشائنه للعلم ، بيد ان شيئاً من ذلك لم يكن
كأنه لم يكن من اهدافه البحث فى عقليه الاسلام وانما هدفه الطعن والطعن فقط
و يسمح لى الاستاذ ايضا ان اقول انه لن يستطيع ان يطبق هذه الدعوى على
اى عصر من العصور التى مرت على التشيع حتى الان و لعل القارى يذكر
ما تحدثنا به من قبل ان البذرة الاولى للتشيع بذرها رسول الله صلى الله عليه وآله
وسلم ، ومن رجع الى سيرة النبى منفيبعث الى اليوم الذى لحق الى الرفيق الاعلى
لعلم ذلك بوضوح فانه صلى الله عليه لم يكن يترك فرصه تمر الا ويأمر قومه بمتابعه
على امير المؤمنين عليه السلام فمرة يقول هو ولى و خليفتى فيكم و مرة يقول على
مع الحق والحق مع على وثالثه يجعله مثل سفينه نوح من ركبها نجا ومن تخلف
عنها غرق و اخرها يوم الخميس حيث قال آتونى بدواة وقرطاس لاكتب لكم كتاباً
لن تضلوا بعده ابدا فقالوا ان النبى لم يهجر

واذا كان لايزل بين الناس من تتابى عليهم نفوسهم وطبائعهم الا ان
يقفوا من الشيعة موقف المهاجم الطاعن فاقل ما يستحق هؤلاء ان نسجل
عليهم هذا النقص فى الخلق والدين والعلم الصحيح و اظن مصر تسمع لنا ان نسجل
عليهم بانهم دساسون يحملون معول الهدم ، و نسجل عليهم انهم لاضامائرهم ولا مسكه من
ايمان ، و اقل ما يستحقون ان نسحق ارائهم المزيفة القائمة على البهتان والمهاجمة

واظن بسمحى اهل السنه ان اقول فى جواب صاحب الكتاب ان الحق ان مذهب التسنن قم على اكتاف السياسة ، والسياسة هى التى قدمت للناس كمذهب واذا اردنا ان نبحث عن هذا الحق فى التاريخ الذى يسميه الناس تاريخاً فلا نكراننا نقف امام اغمض تاريخ ولكن من هذا القليل الذى سمحت به اقلام العصبية وحراب السياسة نعلم بالدليل القطعى ان التسنن قام على اكتاف السياسة وحفظته السياسة عن ان يتداعى بسيوفها وحرابها

هذا صوت سقيفة بنى ساعده برن صدهاء فى سمع الدهر و هذا اللفظ والهرج و المماحكة يقرع سمع الانسانيه ، وهل غير السياسة دفعت التشبوح الى سقيفة بنى ساعده و تركو النبي صلى الله عليه وسلم مسجى مدرجا فى اكفائه المقدسة ثلاثه ايام يتنازعون سلطانه حتى قطعوا امرهم و احكموه عن رضا من المسلمين او كارهين يقول البراء بن عازب « ... وقال اخربوع ابوبكر ، فلم البث و اذا انا بابى بكر ، قد اقبل ومعه عمر و ابو عبيده و جماعة من اصحاب السقيفة ... لايمرون باحد لاخبطوه و قدموه فمدوا يده فمسحوها على يدابى بكر يبايعه شاء او ابى فانكرت على » فلماذا هذا الخبط ولما ذا هذا الاكراه ؟ هذا والنبي مدرج فى اكفائه و حوله اكباد حرى و قلوب واجفه من بنى هاشم و الخلفاء من اصحابه والقوم اذ هلتهم عنه السياسة و سلطانه

و لعل الاستاذ يظن الى ذلك الحوار بين المهاجرين و الانصار اكان الداعى اليه الدين ام السياسة ولا يدانه قرأ قول عمر بن الخطاب : « هيهات لا يجتمع اثنان فى قرن والله لا ترضى العرب ان يؤمروكم و نبياها من غيركم ولكن العرب لا تمتنع ان تولى امرها من كانت النبوة فيهم و ولى امورهم منهم . ولذا بذلك على من ابى من العرب الحجة الظاهرة و السلطان المبين من ذا ينازعنا سلطان محمد و امارته . . » وسمع ايضا حديث بشير « انا جدي لها المحكك و عذيقها المرجب اما والله لان شتمتم لنعيدنها جذعا »

الى اخر ما جاء من احاديث السقيفة فالقوم مشغولون بالسياسة و النبي صلى الله عليه وآله وسلم مسيجى

وهذا الخليفة الاول يقول ليتنى لم اكشف بيت فاطمه ولو اغلقت على حرب
وما ادرى ان كانت السياسية هي التي كشفت بيت فاطمة بضعة الرسول ووديعته
في امته او ان الخلافة الدينية

اكتب هذا وانا على عقيدة جازمة ان اخواني اهل السنة سيسجلون على هذا المنعصر
في الخلق والدين والعلم واظنهم سيقولون انه لا ضمير له ولا مسكة ايمان
سيسجلون هذا ولكن اذا انصفوا تركوا القلم وانا انما وقفت موقف المدافع ولا زيل
تلك الشبهة التي تسربت الى نفوس الناشئة المسلمة و الى المستشرقين الذين اخذوا عن
الشيعة والشيع فكرة سيئة سواء من المتقدمين ام من المتأخرين
وتجلى بوضوح الحزبية اذا راينا ابا بكر بوصى بالخلافة لعمر و يستخلفه فيما يراه
المسلمون طائعين ام كارهين ، ولم يترك الامر لآعمال الرأي وللالة تستخلف من تشاء
عليها ولم يجعل الدين هذا الحق لرسول الله صلى الله وسلم -- بزعم اهل السنة --
فكيف صار حقاً مباحاً لا بى يكن اذا لم تكن السياسة صيرته مباحاً ...!

ومن ناحيه اخرى لم نرا احدا من ائمة الشيعة تصدى للخلافة ونهض في طلبها
كما فعل كثير من الهاشميين والتاريخ يحدثنا ان ابا مسلم الخراساني لما ثار في وجه
الامويين اراد الامام جعفر الصادق للخلافة فلم يقبل منه وقول له : « ما انت من رجالي
ولا الزمان زمانى » والرضا سلام الله عليه كتب في ذيل صك ولاية العهد التي اجبر
عليها « .. ان هذا الامر لا يتم »

و من حق مؤرخ الشيعة ان ينظر -- قبل اى حكم -- فى اساسن تكونهم ثم يسير
معهم جنباً لجنب عصر افعصر وزمناً فزمن مقتشاً عن نهضاتهم السياسية التي تكون
هذا الحزب لاجلها بزعم الافاكين ليرى هل نهض ائمتهم فى عصر من العصور لطلب
الخلافة واستنهضوا شيعتهم وارقوا دعائهم فى سبيل الخلافة ؟ ولم يكن ليتنى عزيمتهم
الاذى ولا يصرفهم منظر الدم الدراق على اعتاب سياستهم ، و انهم خلدو الى السكينة
راغبين عن زخرف الحياة الدنيا وعن هذه الخلافة التي تناست عظمة الدعوة
الاسلامية و نزاهة جوهرها عن الخصومة السياسية و اراقة الدماء التي احترمتها
الشريعة الاسلامية .

ان أئمة الشيعة لقد حطموا كل صلة بينهم و بين الناس غير العمل الصالح والبر والتقوى والاحسان والرأفة والحنان وان يحب الانسان لاخته المؤمن ما يحب لنفسه ، وما ابعد هؤلاء الائمة الذين حصهم الله بمحبته وجعل لهم الولاية على المسلمين عامة عن الخصومة والنزاع ومنظر الدم الكرم

وليس لاحد ان يقول انهم انه فشلوا في اول الامر فاخذوا الى السكينة فان السياسة لا قلب لها ولا رحمه عندها الم يكن في هؤلاء الائمة من تسنى له النهوض وكان لهم من الانباع ما ينهضون معهم ؟ ! ولا شك بان هذا خطأ في التفكير من هؤلاء المهوسين لان للملك صورة خلافة تغرى رؤساء الاحزاب لو كان هؤلاء الائمة رؤساء احزاب

نعم نهض الحسين عليه السلام و لكن الناس لم ينصفوا الحسين و لو انصفناه لعلمنا ان نهضته لم يكن لها مساس بالسياسة و لا للسياسة فيها اى مآرب و انما كانت نهضته دينية لان بنى اميه مسوا جوهر الدين و لا يجوز لامام المسلمين ان يسكت اذا مست الخلافة جوهر الدين

و لقد ذكر التاريخ كلام الحسين مع اخيه محمد بن الحنفية « قد شأ الله ان يراني قبلا » فقال له : اذن ما معنى حملك هؤلاء النسوة فقال « شأ الله ان يراهن سبايا » وحدثنا عن خطبته عند خروجه من مكة « و كأنى باوصالى هذه تقطعها عسلان الفلاة بين النواويس و كرى لارض الله رضا اهل البيت نصبر على بلائه و بوفينا اجور الصابرين » و ان ننسى فلاننسى كتابه لبنى هاشم « من لحقنى استشهد و من لم يلحقنى لم يبلغ الفتح » و بعد - فهل من الصحيح ان نقول ان الحسين عليه السلام نهض لطلب الخلافة او انهضته السياسيّة ؟

وفى الحق انه سلام الله عليه انما نهض لينقذ الاسلام من ايدي بنى اميه وليكشف للمسيكين المخدوعين ببني اميه انهم ليسوا من الاسلام فى شىء و انما يطلبون ثاراتهم من رسول الله صلى الله عليه وآله و سلم بيد واحد و انهم يريدون ارجاع مجدهم الضائع و عزهم المفقود و سلطانهم على العرب هذا كل ما يريد الامويون و ليست الشواهد على هذا قليلة تعجز الباحث و ليس من موضوعنا ان نسير فى طلبها

. . .

المؤلف خطابي فقط تبدو عليه في كتابه و العجب جداً انه لم يزد
اليهوديه هنا ماذكر من قبل وهي بعينها المثل التي ضربها اسلافه منذ بضع مئات من
الاعوام و كننا نحسب انه في فصل الشيعة يوثق احكامه بالدليل و البرهان و يسرد
لنا النصوص ولكنه لم يصنع شيئاً اكثر من انه كان و سيطراً في النقل ليخفف عن
الناشئة المصريه الرجوع الى الفصل و الملل و النحل و ابن تشميه
و لقد رأينا من قبل ان الرجعه لم يكن مصدرها ابن سبأ و كذلك القول
بالاهيه على (ع) و رأينا هناك ان هذه الفرقة لا تتصل بالشيعة و لم يكن مصدرها
في وقت من الاوقات الشيعة و عوام الشيعة في العصر الذي ظهرت فيه و عوام اهل
السنة سواء بسواء

على انه لو تنزلنا عن هذا و قلنا بان اصلها شيعي فهل يصح من صاحب الكتاب
ان يحمل على الشيعة و يرميهم بقوس و احد و لسنا نعلم ما وجه العلة التي حملت
صاحب الكتاب في عصر التحليل و المحاكمات التاريخيه ان يقف منهم هذا
الموقف الكره

على انه في التسنن مقالات فاسده هي اشبع من هذا القول فمن اهل السنة الفرقة
الحاليه فانهم يغيبون عند الذكر و يدعون انهم عند غشيتهم يعاقبون الخالق و يعاقبهم
و منهم الجوريه فانهم عند غشيتهم يعاقبون الحور العين و يجامعونهن و يتعلمون
منهم علم الغيب ثم هم بعد صحتهم يقتسلون من الجنابة و منهم المشاركيه
الذين بشاركون الانبياء و يفضلون انفسهم عليهم و انه ليس بينهم و بين الخالق رسول

. . .

اليهوديه ظهرت في حديث ابي هريرة فراجع البخاري تراه يروي حديث و
ضع الرب قدمه في النار و حديث مجيئه يوم القيامة بصورة لا يعرفونه بها ثم يأتيهم
بالصورة التي يعرفونه بها حيث يكشف لهم عن ساقه الى كثير من خرافات اليهود التي
اخذها ابو هريرة عن كعب الاحبار و نسبها الى رسول الله (ص) و كحديث خلق
آدم على صورته الموافق لما في التورات المحرفة و قد اعترف الشهر ستاني بذلك

عند ذكر المشبهة من اهل السنة في ملله و نحلته قال : « . . . و زادوا في الاخبار
الكاذيب وضعوها و نسبوها الى النبي (ص) واكثرها مقتبسة من اليهود . . » فراجع
ثم نسأل الاستاذ عن مقاتل بن سليمان هل هو من الشيعة او انه امام اهل السنة
في التفسير واحد مراجعهم قال ابو حاتم بن حبان البستي
- كما في ترجمة مقاتل من وفيات الاعيان لابن خلكان - « كان مقاتل يأخذ
من اليهود والنصارى علم القرآن الذي يوافق كتبهم وكان مشبها يشبه الرب بالمخلوقين . .
و كان يكذب بالحديث »

و اما ان الشيعة يقولون : « بان النار محرمة على الشيعة » فهذا رأى من
الاراء الكثيره التى كانت تلتصق بالشيعة كان ياصقها اسلافه المؤمنين ! ! و الشيعة
مجمعون على ان النار خلقها الله جل و علا لمن عصاه و خلق الجنة لمن اطاعه و غاية
ما عندهم ان المؤمنين العصاة لا يخلدون في النار و ههنا لابد ان نتقدم الى
الاستاذ احمد امين بكلمة شكر اذ لم يتابع اسلافه فيلتصق بالشيعة ما الضقوه بهم من
انهم كاليهود لا يأكلون لحوم الابل ولا يوجبون العنة على النساء و انهم ينكرون
الصوم و الصلاة و الحج و الزكاة

. . .

النصرانية . تضطرب اراء الكتاب كثيرا و تضطرب اقلهم عندما يقفون
على اراء السلف فيحللون و يحاكمون و ينقدون و ينقون و
يشتبون ولكن الاستاذ فيما يخص الشيعة كان شديد الايمان بسلفه كبيرا الثقة باقوالهم
و ارائهم فلم يشك في شىء منها ، ثم هو يعرض كل الحرص ان يسجلها حرفياً و
فاته ان يضبطها بالشكل

كل عاقل يعلم ان القائلين بالاهية على عليهما السلام غلاة مارقين خارجين عن دين
الاسلام معطلين لاحكامه ، و لقد كررنا الحديث عن هذه الفرقة الخارجة عن الاسلام
و لكن لابد ان نسأل عن احمد بن حنبل و عن فضل بن الحذنى و اصحابهم - و قد
ذكرهم الشهرستاني في ملله - أشيعيين كانوا ام سنيين ؟ قال الشهرستاني : « كان
احمد بن حنبل و فضل بن الحذنى من اصحاب النظام و طالما كتب الفلاسفة ايضا

و ضما الى مذهب النظام ثلاث بدع اثبات حكم من احكام الالهية في المسيح موافقة للنصارى على اعتقادهم ان المسيح (ع) هو الذى يحاسب الخلق في الآخرة وهو المراد بقوله تعالى « وجاء ربك و الملك صفا صفاً » و هو الذى يأتى في ظل من العمام وهو المعنى بقوله تعالى « اوبأى ربك » وهو المراد بقول النبی : ان الله خالق آدم على صورة الرحمن و بقوله : يضع الجبار قدمه في النار : و قال : وزعم احمد بن حنبل ان المسيح تدرع بالجسد الجسماني و هو الكلمة القديمة المتجسده كما قالت النصارى و اذن النصرانية ظهرت على لسان اسلافه وفي التسنن و لا تزيد على هذا

التجسيم أصبح ما يقول الاستاذ احمد مدين ان التجسيم ظهر في التشيع ؟

احقاً ما يدعيه الاستاذ و يلصقه بالشيعة ؟ و من الذى يفتح جوانب نفسه البشرية و يرى فيها اتساعاً كبيراً ليذهب معى الى الامام على ابن ابي طالب الرئيس الاول من ائمة الشيعة ثم نذهب الى ائمتهم واحداً بعد واحد لنرى هل قالوا بالتجسيم فتبعهم شيعتهم ؟ او يذهب معى الى علمائهم و حكمائهم و متكلميهم و فلاسفتهم فلا تترك جزئية ولا كلية و لا شاردة و لا واردة و لا نفساً الا احصيناه لنرى من يقول منهم بالتجسيم ؟ ؟

رمتنى بدائها و انسلت

و هل تريد ان تذهب الى الامام الاشعري لنرى مقالته حيث يقول ان الله يرى يوم القيامة كالبدر ليلة تمامه و الا شاعرة جميعاً على هذا الرأي و الاستاذ احمد امين ايضاً على هذا الرأي و اذا انكره فهو غير اشعري اليس هذا هو القول بالتجسيم والتستر بانه يرى بلا كيفية مما لا تصل اليه العقول !! و هو محال

ان التجسيم ظهر في حديث البخارى عن ابى هريرة و امثاله و ان اول من اسس التجسيم فى الاسلام كعب الاخبار و اخذ عنه ابو هريرة و نسبه الى رسول الله (ص) و قد سمعت من قبل رأى سليمان بن قائل و رو و اعن ابى هريرة ان النار تزفر و تنغيط تغيطاً شديداً فلا تسكن حتى يضع الرب قدمه فيها فتقول قط قط حسبى حسبى

و رووا انه يأتى الناس يوم القيامة فيقول انا ربكم فيقولون نعوذ بالله منك فيقول لهم افتعرفونه ان رأيتموه ؟ فيقولون بيننا و بيته علامة فيكشف لهم عن سافه رقد تحول الى الصورة التى يعرفونها فيخرون له سجداً

وحكى عن داود الجوارى انه قال اعفونى عن الفرج واللحية واسألونى عما وراء ذلك

والتجسيم مذهب جماعة من اهل السنة يعرفون بالجشويه ذكرهم الشهرستاني فى « ملله » فى الاشاعة وصرح بانهم من محدثى اهل السنة و ذكر جماعة منهم نصر وكهمش واحمد الهيجنى و ذكر انهم قالوا ان معبودهم صورة ذات اعضاء و ابعاض يجوز عليه الانتقال و النزول و الصعود و الاستقرار و اجازوا على الملامسة و المصافحة و ان المخلصين من المسلمين يعاينونه فى الدنيا والاخرة و ادعى بعضهم انهم كانوا يزورون الله و يزورهم الله

قالوا ان معبودهم جسم و لحم و دم و له جوارح و اعضاء من يد و رجل و رأس و لسان و عينين و انه اجوف من اعلاه الى صدره مصمت ما سوى ذلك و ان له و فرة سوداء و شعر قطط حتى قالوا بكى على طوفان نوح حتى رمدت عيناه فعادته الملائكة و ان العرش ليئط من تحته كاطيط الرجل و رووا عن النبى صلى الله عليه و سلم انه قال قل لقينى ربي فصافحنى و كافحنى و وضع يده بين كتفى حتى وجدت بردا له و هذه مقالات كلها لجماعات كلهم سنيون كما اعترف بذلك الشهرستاني

و من شاء ان يرجع الى الشهرستاني و ينظر ما قاله عن الكرامية و هم من اهل السنة اصحاب محمد بن كرام فيرى هناك العجائب و المصائب و لا اريد ان اذكرها فليرجع اليها من شاء

و التجسيم معروف عن الائمة احمد بن حنبل و اصحابه و لهم فى ذلك قصص عجيبة معروفة مذكورة و نوادر و حكايات غريبة يعرفها المتبعون لايهمنا نقلها ولقد رأينا من قبل ان ابن تيمية قال على المنبر : « ان الله ينزل الى سماء الدنيا كنزولى هذا ثم تنزل عن المنبر ممثلا تنزل ربهم الى سماء الدنيا (١) و ابن القيم رأى ذلك ايضا

(١) ان اشعريا فى فلسطين اسمه اسماعيل الشاشي يقول يدا الله يدبحق و عينه عين بحق و رجله رجل بحق لا تاويل فى وان بيا فى الحجاز هو مؤلف « الصراع بين الوتية و الاسلام » يقول اى مانع يمنع من ان يرى الله يوم القيامة ؟ و نقول اى مانع من ان نسأل الاستاذ احمد امين من هم الجسم و فى اى مذهب ظهر التجسيم ؟

والتجسم رأى محمد بن عبد الوهاب وعليه اليوم الوهابية جميعا لا يتحاشون في ذلك وقد نقل الشهرستاني عن أحمد بن حنبل وداود بن علي الأصفهاني ومالك بن أنسي ومقاتل ابن سليمان وجماعه من أئمة أهل السنة ، ويطول بنا الحديث فيما إذا أرنان نأني بالآخبار الواردة من طرقهم وهي معتمده عندهم واسماء الفرق والرجال القائلين بمثل هذه المقالات الفاسدة و اذن نقف هنا

وليسمح لي الأستاذ ان اقول : انه لا يرى على الانسان خسارة اذا ضحى بقلمه وبرأيه في سبيل اتهام طائفة شب على كرهها و كأنه حسب ان كتابه لا يوضع في كفة الميزان

حدثني ابها الأستاذ من رأيت من الشيعة يقول بالتجسيم ؟ وهل سمعتمهم يقولون ان الله يرى يوم القيامة كما تقول انت ؟ !! كاني بالأستاذ يقول رأيت الشهرستاني ينسب الى هشام بن الحكم انه كان يقول ! 'جسم لا كالأجسام ' ونقل عن مؤمن الطاق و محمد بن هشام بن سالم ، ان هؤلاء فرطنا ومن صالحى سلفنا ونحن اعلم بدخيلة امرهم فكان من الضروري للأستاذ ان يبحث عن آرائهم واقوالهم في مضانها من فهارس الشيعة فان آرائهم واقوالهم في الكلام والتفسير والفقه والاعول مبثوثة في الكتب فلا يصح مطلقاً ان يخفى علينا ماظهر لغيرنا

وبالآخير ان صح ماينسب اليهم فالشيعة يبرؤن منهم و اود ان الأستاذ يبرأ ايضاً منهم ومن كل انسان يقول بالتجسم او يلزم من مقالته التجسيم **الجدول** فلا اريد ان اطيل الكلام فيهما و صاحب و الكتاب حرفى ان يلصق مايشاء **والتناسخ** ويجازف بقلمه وعقله مايشاء ، وحرفى ان يوثق كلامه بالدليل و البرهان او يهمل ذلك او يرسل كلامه كالبهيمة السائمة له ان يفعل كل ذلك اذا لم يكن عليه من عقله رقيب ولكن لا بد ان اسأله سؤالا واحداً :

ان احمد بن حاطب و احمد بن فانوس من الشيعة ام من اعلام أهل السنة ؟

وهل اطلع الأستاذ على مقالتهما و اليك ايها القارى نصها تقريرا من الملل والنحل للفهرستاني ،

فقد زعما ان الله تعالى ابدع خلقه اصحاء سالمين عقلاء بالغين في دار

سوى هذه الدار التي هم فيها اليوم وخلق فيهم معرفته و العلم به و اسبغ عليهم نعمه (قولا) و لا يجوز أن يكون اول من يخلقه الله الا عقلا ناظراً معتبراً فابتدأهم بتكليف شكره فأطاعه بعضهم في جميع ما امرهم به و عصاه بعضهم في جميع ذلك و اطاعه بعضهم في البعض دون البعض فمن أطاعه في الكل أقره في دار النعيم التي ابتدأهم فيها و من عصاه في الكل اخرجته من تلك الدار الى دار العذاب و هي النار و من اطاعه في البعض و عصاه في البعض اخرجته الى دار الدنيا فألبسه هذه الاجسام الكثيفة و ابتلاء بالبأساء والضراء و الشدة و الرخاء و الالام و اللذات على صور مختلفة من صور الناس و سائر الحيوانات على قدر ذنوبهم فمن كانت معصيته أقل و طاعته اكثر كانت صورته احسن و آلامه أقل و من كانت ذنوبه اكثر كانت صورته اقبح و آلامه اكثر ثم لا يزال يكون الحيوان في الدنيا كرة بعد كرة و صورة بعد صورة ما دامت معه ذنوبه و طاعانه هذا رأى احمد بن حنبل و احمد بن ايوب و فضل بن الحذثي و اصحابهم و كان احمد بن ايوب ابن مأنوس يقول متى صارت النوبة الى البهيمية ارتفعت التكليف و متى صارت النوبة الى رتبة النبوة و الملك ارتفعت التكليف ايضا و صارت النوبتان عالم الجزاء الى آخر ما نقله عنهم الشهرستاني في الملل و النحل فراجع لتعلم ان النجسيم و الحلول و التناسخ انما ظهرا في خصوم التشيع و في الوقت نفسه لا يريدان ان ينكر ان في الشيعة فرقاً ضالاً اصحاب مقالة فاسده توجب الكفر كالكمالية و الناصية و الاغاخانية فهو لا يدافع عنهم و نلعنهم كما لعن اصحاب السبت و تبرأ منهم برأيه الذئب من دم يوسف (ع) و انما ندافع عن الشيعة الامامية و نكذب الاقوال التي نسبها اليهم الاستاذ و نصحه و ننصح اخواننا اهل السنة ان ينزهوا السنتهم و اقلوا هم عن النسب الباطل و نسأل الله ان يجمع شتات المسلمين و يوحد كلمتهم انه ولي التوفيق

و كل من يريد استقلال بلاده

لقد شاعت « الكيفية » في نقل الحوادث و الحقائق و الاستبداد باظهارها كما يريدون لا كما تريد الحقيقة و واقع الامر و كما نود ان ينزهوا الحقائق عن تزعم التقليد و عن ان تكون مسرحاً للعواطف و هدفاً لنزعات الاهواء و الاغواض فان النزعات الفاسدة و ان القت ستداراً حديدياً

على الواقع انحجبه عن الابصار ولكن الاستره تفنى و يظهر الواقع جلياً واضحاً بالرغم عن كل ستار

قد لاحظ القارى فيما لاحظته مما تقدم، و قد مدنا الكلام عليه، ظاهرة الغرض و الهوى والنزعات التى كان يتسكع امامها السلف وهلم معى آلان لتقرأ قوله « و من كان يريد استقلال بلاده و الخروج على مملكته كالذى وقع فى المغرب قبل انتقال الفاطميين ص ٣٢٣ أقرأه واضحك او ابكى على العلم الذى تفسده الاهواء والاغراض هل يرى الاستاذ ان الاسلام اباح اعراض الشيعة و اموالهم و اطل دمائهم فليس لهم صله بالاسلام ولا لااسلام له بهم صله فكل حركه يقومون بها ولولا جل ان يرفعو كابوس الظلم عن كواهلهم يكون ذلك ضد اسلام ؟ ..!

او انه بعد ان رأهم حزب سياسى فكل حركه تصدر فى الاسلام اساسها التشيع ؟ !
فالتشيع عند الاستاذ حـجـز عـثـره فى سبيل تقدم المسلمين

و نحن اذا نلاحظ هذا ليقف اولياء الشأن امام هذا المعول الهدام الذى يحمله هؤلاء قبل ان يستفحل الخطر هذا الحوت الاجنبى اما مكتم بيت دعوتة السيئه و يأتى المسلمين من قبل الدين و يكلم كل فرقه باغتها لم تقف الطائفيه فى سبيل الهندو فى طريق استقلالها فاعنبر و ايا مسلمون و كفوا عن هذا الحديث الجائف الذى اكل عليه الدهر وشرب و عرف الناس جميعاً مصدر احاديث اولئك المخرفين

لا احسب ان ما وقع فى المغرب كان مبعثه التشيع قبل ان يكون مبعثه الظلم والاستبداد، ولنسلم للاستاذ ان الذى وقع فى المغرب كان مبعثه الطائفيه وان لفاطميين تستمروا بالتشيع ولكن أليس قد وقع بين اهل السنه امثال ذلك كثير ؟ .. ! افتح التاريخ لترى الحروب التى تشيب منها الاطفال و سل تلك الدماء التى اريقت على اى شئى اريقت وهل كان سببها التشيع ؟ فسل مكه عن ثورة ابن الزبير و سل بغداد عن الدماء التى كانت تراق فيها هل كان ذلك يتمشى تحت اسم التشيع ؟ ..

وان استطاع الاستاذ ان يستر هذه الدماء وتلك الحروب تحت هوى من اجهوائه و غرض من اغراضه، فهل يستطيع ان يستر حرب السلطان سليم العثمانى التركى لمصر و اعتقاله الخليفه العباسى و سوقه اسيراً للاستانه ؟ و تحت اى عنوان كانت هذه الحرب

مع انه كان يجب عليه اطاعته لانه خليفته ، وهل يرى الاستاذ ان هذه الحرب واسر الخليفة
كانا يتستران تحت التشيع ؟ ..

و نسأله عن ثورة الخديويين فى مصر على الخلافة العثمانية و التى كانت سبباً
لدخول دول اوربا فى مصر و احتلالها و وقوعها تحت نير الاستعباد ، و حتى الان تعاني
الولايات من ذلك النير الثقيل ، و الحكومة التى فيها شكلية و هى مغلوله الابدى و
جامعه الاستعباد فى عنقها و نسأله .. و نسأله ما ادرى بماذا يجيب المؤلف ؟ و بأى
لون يصبغها و لا نظنه يجرأ ان يصبغها بلون شيعى اللهم الا ان يقول ان الشيعة دسوا
الشیطان فى مصر حتى وصل الى قلوب الخديويين فتاروا على خلفائهم !!

او ان يقول ان الله سبحانه يوم خلق الخلق ميز اهل السنة و جعل لهم الحقان
يفعلوا ما شاءوا و لا يسألون و ميزة اخرى انهم يسألون الشيعة عما يفعلون (ان الشيعة
مالهم حل و دمهم طل)

اللهم اليك نشكو الظلم و الجور و العدوان و منك نستمد العناية فى جمع كلمه المسلمين
و الهداية الى ما فيه غفر انك و رحمتك و رضاك و الصلاة و السلام على نبيك بنى العدل
و الرحمه و على اله الفرر الميامين و الحمد لله اولاً و آخرأ



فهرست المواضيع

مقدمة الطبعة الثانية بقلم المؤلف

١	مقدمة الطبعة الاولى بقلم حجة الاسلام الشيخ مرتضى آل بسن
١٢	العقيدة الاسلاميه تأثرت بالامتزاج
١٨	ابوذر ينقاد لراى مزدك الفارسى
٢٩	عقائد الفرس و اثرها فى نفوس بعض المسلمين
٣٥	ندوة الفرس، يستقى منها الرافضة
٣٦	الرافضة تستمد من ابن ديسان
٣٨	شخصية على (ع) يصعب تصويرها
٤٧	هواريشك فى نسبة نهج البلاغه
٥٤	الشيعة تربط سلمان بعلى (ع)
٥٨	على (ع) يستغل القصص
٦٠	الاديبان اصل التفسير
٦٢	الشيعة يضعون الاحاديث و ينسبونها لعلى (ع)
٦٩	كلمة اجماليه عن الشيعة . لفظ الشيعة تكونهم . بلادهم ، عقايدهم
٧٤	اهل البيت اولى ان يخلفوا النبى (ص)
٧٦	لانص على الخليفه
٧٧	لم يردان عليا احبج بالنص على خلافته
٨٢	الشيعة يتمسكون بالنصوص التى لا يعرفها السنه
١٠٦	ميزان الشيك عند صاحب الكتاب
١١٦	ابن ابى الحديد شيعى معتدل
١١٨	الشيعة تأول التاريخ تأويلا غريباً
١٢١	الرجعه عند الشيعة

العلّة في تأليه علي رواية المغيبات	١٢٤
الشيعة لا يؤمنون بالحديث الا عن الائمة	١٣٠
الامامية تقول بعودة امام منتظر	١٣٣
السيد الحميرى كيسانى، التتكم فى الاعمال يستلزم الخداع	١٤٢
الشيعة تحفظ الاسانيد الصححيحه وتضع فيها الاحاديث	١٤٥
الشيعة تحشو الكتب بتعاليلها و تنبها الى اهل السنه	١٤٩
الشيعة ماجأ باوى اليه كل من يريد هدم الاسلام .اليهوديه	١٤٥
التجسيم	
وكل من يريد استقلال بلاده	١٦٤

ص	س	خطأ	صواب	ص	س	خطأ	صواب
٨	١١	طلبه	طيلة	١٠٠	١٢	ابد	ابدأ
١٨	٢	المسواد	السودا	٢٠٠	٢	ثواب	ثوب
٢٢	٤	»	»	١٠٠	٢٢	انور	انوا
٢٧	٦	ريقول	ويقول	١٠١	٢٥	لفظ	لفظة
٢٨	٤	وهك	وهتده	١٠٢	١١	حنثيد	حيثند
٣٠	١١	امدهش	المدهش	١٠٣	٧	مواظن	مواطن
٣٤	٠٨	اخوان	اخواننا	١٠٣	١٥	صرحه	صرح
٣٤	١٨	بالرغم	بالرغم	١٠٥	٨	ذاا	ذعافا
٣٧	٦	البعائه	البعائه	١٠٥	٢٤	ملوسى	موسى
٣٩	٧	تمسح	سمح	١١٠	١٢	و كال	و كان
٣٩	١٢	الاستاذان	الاستاذ	١١٢	٢١	الطير	الطير
٤٠	١٧	استطرت	لستطرت	١١٥	٢	اخذ	اخذ
٤٦	١٨	ويحملون	ويتحملون	١١٦	٤	شيفى	شيعى
٤٧	١٥	غدرأ	عذراً	١١٦	١١	مناسبه	مناسبه
٥٢	١٣	ازفة	ازمة	١١٨	١٠	سر	سرا
٥٢	٢١	للمصحاء	للفصحاء	١٢٠	٧	نلح	تلح
٥٧	٢٢	ممن	من	١٢٠	١٧	شيعين وسنين	شيعيين وسنيين
٥٨	١٤	فحسبنا	فحسبنا	١٢٠	٢٠	هذا	هذه
٥٧	١٥	الوند	الوند	١٢٠	٢٢	سنين	سنيين
٦٥	٢٣	خبير	خبير	١٢١	٢	تشند	تشند
٦٧	١٧	العزل	العزل	١٢١	٢٠	قراء	قرا
٨٠	٣	الجرة	الجزء	١٢٥	٩	لا نفسح	لا نفسح
٨٦	٣	ويعتمد	ولا يعتمد	١٢٥	١٧	بعقيد نابه	بعقيد نابه
٨٧	١٥	حينما	حينما	١٣٣	٩	ففضل	منظور
٨٨	٢٥	التقزاني	التقزاني	١٢٧	١٧	سقطع	سقطع
٨٩	٠٨	والنتوالى	والنولى	١٣٩	٧	القيه	القيه
٩٣	٧	ووارتى	ووارتى	١٤٠	١٤	الاداحيث	الاحاديث
٩٢	١٦	مته	مته	١٤٠	٢٣	لرياضى	لرياض
٩٣	١٠	بالحجه	بالحجة	١٤٢	١٦	يمطون	يمطون
٩٥	١٦	فلما	ما	١٤٢	١٤	هذه	هذا
٩٧	٠٤	اتتهى	اتتهى	١٤٨	١	اهل السمه	اهل السنه
٩٨	٢	بالترهان	بالترهات	١٤٨	٨	لاسينا	لاسينا
٩٨	٦	صورة	صورته	١٤٩	١٧	لكتاب	ككتاب
٩٨	٩	ليقطع	ليقطع	١٥٠	٨	وآيه	وايه
٩٨	٢٠	نزولا حقيقاً	نزولا حقيقاً	١٥١	١	اهل الستة	اهل السنه
٩٩	٧	بالسكن	بالسكين				
٩٩	١٣	كبرى	كبرى				

